

第2回草加市庁舎建設審議会会議録

- 1 開催日時
平成25年12月26日(木)午後2時00分から午後4時30分まで
- 2 開催場所
草加市役所本庁舎3階 第2委員会室
- 3 出席者の氏名
 - (1) 委員 鈴木隆委員(会長) 内田佳伯委員(副会長) 伊藤庸一委員
野崎友義委員 三井忠委員 吉田浩士委員 小澤利男委員 石川憲章委員
染谷勝之委員 鈴木生一委員 高田公子委員
 - (2) 事務局 小野総務部長 浅井総務部副部長 小林総合政策部副部長(兼)総合政策課長
津島庁舎建設準備室室長 飯塚庁舎建設準備室室長補佐 高畑庁舎建設準備室主査
 - (3) 事務局補助 株式会社桂設計 岡崎俊一 金森徳二郎 榎本悟
- 4 会議録の署名委員について
野崎友義委員と三井忠委員を選任
- 5 資料説明及び質疑応答
 - (1) 配布資料内容説明(津島庁舎建設準備室室長)
 - ・草加市庁舎建設審議会日程(案)
 - ・草加市庁舎建設等検討委員会幹事会検討報告書
 - ・第二庁舎建て替えに係る事業計画
 - ・第三次草加市総合振興計画基本構想
 - ・草加市都市計画マスタープラン概要版
 - ・地域経営に係る基礎データ分析
 - ・草加市の区域区分と用途地域
 - ・市内小・中学校用地の用途地域一覧表
 - (2) 質疑応答
伊藤庸一委員
 - ・本日の議題は何なのかが見えてこない。配布資料をみる限り方向性は明らかなように思える。
会長
 - ・前回議事録にもあるように、配布資料はあくまで事務方の検討資料であり、諮問事項について本審議会について改めて審議を進めるものとする。
伊藤庸一委員
 - ・改めて審議するのであれば、「草加市庁舎建設審議会日程(案)」記載の日程よりも多くの時間を取らなければ、十分な審議はできないのではないかと。
会長
 - ・まず諮問事項の具体的内容について確認したい。「草加市庁舎建設審議会日程(案)」に記載のとおり、「耐震補強か建て替えか」を審議し、建て替えと決定した場合には、「建設場所」と「新庁舎に求められる機能」について審議するという流れで進めても宜しいかと。
染谷勝之委員
 - ・(諮問事項について)どういふことを聞きたいのかわからない。配布資料をみる限り、「建て替え」と「建設場所」は改めて審議するまでもないように思える。また、「草加市都市計画マスタープラン概要版」の計画期限が2年後に迫っているのに、そのマスタープランに基づいて検討を行っても意味がないのではないかと。
会長
 - ・配布資料はあくまで事務方の検討資料であり、(本審議会では参考資料に留め、)改めて審議を進めるべき。
染谷勝之委員
 - ・第二庁舎建て替え計画を策定する際に、既に検討済なのではないかと。
高田公子委員
 - ・配布資料にあるように、杭頭補強は技術的に不可能であることから、「耐震補強」の方向性はない

のは明らかではないか。

会長

- ・市民の代表が集まり審議する本審議会において、「耐震補強か建て替えか」を議論し結論を出すことに意味があると思う。(配布資料を見る限り結論は明らかであると思う委員もいるかもしれないが、)分析評価を行った配布資料を基に本審議会において結論を出すべきであると思う。まず、「耐震補強か建て替えか」について賛否を取りたいが、「建て替え」を行うという方は挙手願いたい。

三井忠委員

- ・配布資料からは「耐震補強」の費用が出ているが、「建て替え」の費用はない。また仮移転先はどうするのか議論しなければ結論は出せないのではないか。

副会長

- ・限られた時間内で諮問事項について審議を進めていくためにはまず「耐震補強か建て替えか」について結論を出し、その後そういったことを検討していくべきものと思う。

会長

- ・改めて耐震補強か建て替えかについて賛否を取りたいが、「建て替え」を行うという方は挙手願いたい。

全委員

- ・異議なし

会長

- ・では、「建て替え」を行うということで決定するものとする。次に、配布資料を参考に「建設場所」について議論したい。

伊藤庸一委員

- ・「草加市庁舎建設等検討委員会幹事会検討報告書」内で候補地が4箇所に絞られている。この資料を読み解く限り、「建設候補地4(本庁舎敷地+第二庁舎)」が適当と考えるが、それぞれの候補地を見学する必要があるのではないか。

染谷勝之委員

- ・建設候補地選定の判断材料の一つ「草加市都市計画マスタープラン概要版」は平成27年度に改定されるのに、改訂後を見据えた資料がないため、判断できない。先を見据えた資料の提示をしてもらいたい。

野崎友義委員

- ・改定予定のマスタープラン案があれば提示してほしい。将来的な構想が見えなければ判断できない。また配布資料をみる限り「新庁舎に求められる機能」として市役所単体ではなく複合施設を建設することは考慮に入れていないのではないか。また駅前にも役所機能の分散化は必要なのではないか。

高田公子委員

- ・それぞれ委員が判断に必要と考える資料を挙げ、それを基に敷地見学を行うべきではないか。

津島庁舎建設準備室室長

- ・改訂作業中であるため、マスタープラン案は提示できません。なお、マスタープランについては、平成26年度及び平成27年度に見直しを行い、平成28年度に発表される予定です。改訂後も現行のマスタープランを踏襲されるものと考えます。

副会長

- ・事務局に確認したいが、「新庁舎に求められる機能」として複合施設は考えているか。

津島庁舎建設準備室室長

- ・「新庁舎に求められる機能」は諮問事項の一つでありますので、本審議会にて検討して頂ければと考えております。

副会長

- ・第二庁舎建設計画策定の際、第二庁舎を複合施設として建設することは検討しなかったのか。また、5階建てとした根拠は何なのか。引っ越し後の機能は検討したのか。

津島庁舎建設準備室室長

- ・第二庁舎はフレキシブルに対応できる計画としております。

染谷勝之委員

- ・庁舎計画内容が大幅に変わることはないと考えerことは疑問である。
伊藤庸一委員
- ・これまで委員から「複合用途」や「機能の分散」といった意見が出たが、「新庁舎に求められる機能」に繋がるよう審議していくべきと考える。また、新庁舎は市のシンボルとなるデザインを行うべきである。また「草加市都市計画マスタープラン概要版」内にある「風景があるまちづくり」といったテーマは、改訂後のマスタープランにも継続されるべきである。
三井忠委員
- ・現敷地の建設可能最大容積率を考えると、配布資料にある容積率は庁舎単体の容積率なのではないか。分散だけでなく建設可能最大容積率で新庁舎を建設することも視野に入れ議論するべきなのではないか。また最新のマスタープランまたはそれに代わる指針ないし理念を基に判断したい。
鈴木生一委員
- ・草加市全体のまちづくりの基本を考える資料がほしい。
会長
- ・本庁舎あつての分散と考えることが現実的なのではないか。またマスタープランは来年度から改訂作業に入るとのことだったので、最新のマスタープランの提示は難しいのではないかと。ただし、都市構造に係る指針はこれまでの方針から大きく変わらないと考える。
今後の審議の進め方として、「建設場所」と「新庁舎に求められる機能」を同時並行に審議するべきか、それとも分けて考えるべきか意見を求めたい。
鈴木生一委員
- ・まず「建設場所」を決め、その後「新庁舎に求められる機能」を決めるべきではないか。
染谷勝之委員
- ・「建設場所」と「新庁舎に求められる機能」は互いにリンクしていると考えerため、同時並行に審議するべきではないか。
副会長
- ・まず「建設場所」を決めるべきではないか。なお、庁舎機能の分散化は市民の為にならないと考える。
吉田浩士委員
- ・まず「建設場所」を決め、その後「新庁舎に求められる機能」を決めるべきではないか。
石川憲章委員
- ・市民のやすらぎや癒しといった機能、草加市の将来を見据えた機能、複合用途で市に利益が出る機能を考え、そのための場所を考えていくということも必要なのではないか。
高田公子委員
- ・複合用途は費用が掛かりすぎるのではないかと。「新庁舎に求められる機能」としては市民の日常生活の利便性を優先して考えたい。
会長
- ・本審議会で採算を取れるかどうかまで審議することは難しいのではないかと。
副会長
- ・まず「建設場所」を決めるべきではないか。
三井忠委員
- ・配布資料から「建設場所」は絞られているので、資料に挙げられた四パターンの中からまず選定するべきではないか。「新庁舎に求められる機能」や「引っ越し後の第二庁舎の機能」は「建設場所」選定後に検討した方が良いのではないかと。
野崎友義委員
- ・「建設場所」についてはイメージしにくい委員もいるかと思うので、見学するべきではないか。また、「新庁舎に求められる機能」については、「引っ越し後の第二庁舎の機能」も含めて考えたい。
伊藤庸一委員
- ・「建設場所」については、「草加市庁舎建設等検討委員会幹事会検討報告書」内にある「建設候補地4（本庁舎敷地＋第二庁舎）」が適当であると考えer。なお、新庁舎には議場は含むか。
会長
- ・新庁舎には議場を含みます。審議の進め方について、まず「建設場所」について議論するということが宜しいか。

三井忠委員

- ・配布資料をみると、現時点で定められた用途地域から庁舎建設候補地は絞られているが、用途地域の変更は可能なのではないか。

津島庁舎建設準備室室長

- ・用途地域は安易に変更するべきではないというのが市の立場です。また用途地域変更のためには、近隣住民の合意形成も必要ですので、それに係る期間も考慮すると時間のかかるものと考えます。

副会長

- ・次回までに「引っ越し後の第二庁舎の機能」について案があれば提示すること。

津島庁舎建設準備室室長

- ・了解しました。

染谷勝之委員

- ・所属団体に確認を取りたいので、結論は次回に出したい。

会長

- ・「建設場所」については継続審議とし、次回審議会にて結論を出すものとする。

6 その他

第3回会議開催日時は平成26年1月30日(木)を予定。

7 公開・非公開の別

公開

8 傍聴者数

2人

署名委員

署名委員