

草加市公共施設等総合管理計画 第1回市民ワークショップ 2016/09/26 瀬崎コミュニティセンター
1班 ※ふせんに書かれたグループ討議での意見をそのまま載せています。



	良いと思う点	追加や改善が必要だと思う点
方針①	<ul style="list-style-type: none"> ●老朽による建替を促進し、多目的施設(例:高砂小)にして改廃を促進する。 ●維持管理費が安くなるので、施設を集約したほうがよい。 	<ul style="list-style-type: none"> ●全市的な施設と地域ごとに必要な施設をわけて考えるべき。 ●各地区特有のニーズと市域全体共通のニーズがあるので、一律に量の適正化は無理。 ●個々の施設(大小)にアクセントを考え総量を抑える。 ●大規模施設だと遠くなってしまったり、使い勝手が悪くなる場合がある。
方針②		<ul style="list-style-type: none"> ●結果としてスクラップ&ビルドするのはいいが、それを条件にするべきではない。 ●利用率を上げる努力とその成果をみて。 ●公共施設、公共サービスはみんなで支え合うものだから、使っている人だけが負担するという考えはおかしい。
方針③		<ul style="list-style-type: none"> ●民間が入ると「利益優先」になるので、よくよく検討してから。 ●保育園などは民間運営だと最低基準に合わせる人が多い。(職員数など) ●採算が悪くてもやらなければならないものがあるはず。 ●採算が合わない部分は行政として実施・運営すべき。
方針④	<ul style="list-style-type: none"> ●多機能の施設。 ●学校の中でいろんな人が利用することで、世代間交流が生まれるなどメリットあり。 ●利用率は上がる可能性があるが、時間帯とルール、イベント計画が重要。 ●小学校にあっても数があつたほうがよい。 ●約60%近くを占める学校を多機能にすることで、利便性や世代間のコミュニティが図れる。 ●一つの機能、縦割り型サービスから脱却。 	<ul style="list-style-type: none"> ●施設を集約することで、利用施設が遠くなってしまう。 ●利用率が低い理由を明確にする必要がある。 ●働いているような若い人は、昼間施設を利用できない。年齢別の利用率なども勘案すべき。 ●なぜ使用率が低いのかを考えるべき。まずはそれが1番。 ●ルールをきちんと定めることで、地域に開かれた学校を目指していくべき。 ●町会で作った会館を地域で活用し、サロンなどを行っている身近な施設は重要。
方針⑤		<ul style="list-style-type: none"> ●地域社会で「交流が必要だ」と言われている。「すぐ近く」にとは行かないまでも地域にあることが必要。 ●総振で地域のコミュニティが大切と言っているのに、統廃合、集約が前提となっている。 ●地域ごとのニーズをどう吸い上げて、必要な機能を誰がどこで判断していくのか不明。 ●待ちの番小屋(空家)、たまり場。 ●空き家を活用して地域のコミュニティの場にする。
方針⑥	<ul style="list-style-type: none"> ●賛成/●長寿命化されることでコスト削減になるなら賛成。 	
その他	<ul style="list-style-type: none"> ●税金を増やしてなんとかしていこうという考え方が必要なのでは?/●基本方針6つを実施したら夢がない。 ●インフラについて全く触れていないことが疑問。 ●施設の場所を知らないから利用率が低い/●各施設への案内をわかりやすく/●施設の案内をわかりやすくすることで、利用率を上げるなど工夫すべき。 ●コミセン施設は効果的に稼働しているが、営利的サークルが利用頻度が高く、公的(町会など)機関が予約できない。 ●公的な活動しているところは、優先的にコミセン利用ができるように。 	



	良いと思う点	追加や改善が必要だと思う点
方針①	<ul style="list-style-type: none"> ●賛成。大型化必要？ ●文化施設と民間住宅の複合化。 ●大型の新しいものを1つ複合し作ってはどうか+交通セットで ●災害・防災備蓄としても利用 ●1F文化、2F社協、マンション賃料を取る。 ●垣根を超えた活動のためにも1つ大きなものがあると交流が生まれる。 ●施設を集約化し、地域を超えた交流ができると良い ●みんなが集まれる場所は必要、施設減につながる ●文化施設の統合 	<ul style="list-style-type: none"> ●建てるコストは問題になるだろう。稼ぐ視点も欲しい。 ●民間マンションを併設し、賃料収入を得る。 ●コミセンと文化センター用途がほぼ同じ。似たものは統合した方がいい。 ●縦割りだと統合しにくい問題点。 ●施設をまとめる時に大切なことは、多くの人に来るのだから、安全性を確保すること。避難場所の確保も大切。駐車場も確保しないと。周辺の環境を整える必要がある。 ●施設だけでなく、建物、公園があることがこのコミセンの良いところ。そういう作り方が大切。 ●施設と公園をセットにして整備すべき。子どもも集える場。 ●集会施設と公園の併設は有効。
方針②		<ul style="list-style-type: none"> ●スクラップ&ビルドは賛成だが、利用者の意見を徹底的に検討して欲しい。 ●何を潰すか作るかを決める時、勝手に行政が決めないで。 ●利用者意見をよく聞くこと。
方針③	<ul style="list-style-type: none"> ●賛成。 ●民間の知恵を使える。利用者負担高すぎたら行政が補填したらどうか。 ●利用率向上により、サービスの向上につながる。 ●サービス内容民間利用賛成。 	
方針④	<ul style="list-style-type: none"> ●1施設多機能。 ●1つのハコ色々なものが入ると、使いやすい施設になるのでは。1ヶ所で色々できる。 ●公共施設の質向上は賛成。 	<ul style="list-style-type: none"> ●施設、機能の多機能化だけでは無理。 ●交通のアクセスを考えないとダメ。行くための足がある。高齢者が安い料金で行ける公共交通機関を。
方針⑤		<ul style="list-style-type: none"> ●学校の空教室を老人のサロンにする。 ●空いている空間を有効活用することが大切。 ●60%しめる学校の活用がポイント。 ●空家も活用しては。民間活用。
方針⑥		<ul style="list-style-type: none"> ●長寿命化は空論。 ●古い建物いくら直しても基礎同じなら、安全にならないのでは。お金の無駄になる。 ●便利な設備の導入も必要。 ●バリアフリー化必要。 ●施設の長寿命化は賛成。但し使い勝手、利便性を怠りなく。 ●古いものをただメンテするだけでなく、新しい技術を取り入れて。 ●耐震の強化。 ●長持ちさせる(と)安全性不安。地震に対する不安大きい。しっかりと。特に避難所。 ●避難場所の安全確保が大切。 ●耐震化、安全性の確保が優先。

草加市公共施設等総合管理計画 第1回市民ワークショップ 2016/09/26 瀬崎コミュニティセンター

その他	<ul style="list-style-type: none">●各ブロックの統合の検討も必要／●今は瀬崎、谷塚ブロックなどでやっているが、人口も少なくなるしブロックの統合も考えるべき／●地域への愛着がない人が増えている気がする／●地域の垣根をなくす必要がある。高齢者増えると、1ブロックでは回らない。／●地域の垣根をなくす、もっと交流を。●草加市→将来図なしに一部の検討は無意味／●市の他の部署ももっと関わるべき。これではアリバイ作りになってしまう／●市全体を見渡して判断すべき／●機能統合には行政の縦割りが弊害。●危機管理の部分も大切に／●交通・震災耐災など総合的に検討すべき。●6つの方針だけでは理想論で終わってしまうのでは。市全体で考えないとダメ。●6つの方針を実現し、使える施設にするには交通の視点が不可欠／●複合化しても交通整備を一体にすべき／●主な施設をバスで結ぶアクセスの向上／●パリポリくんバス大賛成！／●将来は自動運転によりアクセスが向上するので問題なくなるのではないか。
-----	--

草加市公共施設等総合管理計画 第1回市民ワークショップ 2016/09/26 瀬崎コミュニティセンター
4班 ※ふせんに書かれたグループ討議での意見をそのまま載せています。



	良いと思う点	追加や改善が必要だと思う点
方針①	<ul style="list-style-type: none"> ●時代のニーズにあった施設を適正にしている事は良い。 	<ul style="list-style-type: none"> ●施設によって借り方や窓口が異なり、借り方がわからなかったり分かりづらかったりするので、工夫してほしい。 ●子ども、お年寄り、若者など年代によって活動時間や使う施設が異なると思うので、年代別に使える時間をずらして設定してはどうか。 ●将来的な量を間違えると税金の無駄遣いとなる。保育園や児童クラブの5カ年使用量が既に間違っている。 ●集約する程施設がない(足りない)。 ●今あるものをどう活用するか、ソフトも含めて。
方針②	<ul style="list-style-type: none"> ●施設を集約するのも一つの方法。 ●今の施設使用料を維持してほしい。 ●若人が利用できる施設を作してほしい。 ●学校を中心に施設の集約。 ●若い人が活躍できる場があれば、若い人が住んでくれるのではないかな。若者が増えるために。 ●市が税金をかけないで。住んでもすまなくても、若い人を呼び込んでくれれば良い。 	<ul style="list-style-type: none"> ●器(建屋、ハード)だけ造っても、運営(ソフト面)を一緒に考えないと継続が難しい。 ●器を作っても運用団体が継続できないと意味がない。 ●学校に学童保育などを設けて、子どもを安全にできないか。余剰教室の活用。
方針③	<ul style="list-style-type: none"> ●公共施設の民間貸出し。 ●公共施設の活用運用を地域へ。 	<ul style="list-style-type: none"> ●高齢化に伴い、近くに歩いていける色々な施設が必要。 ●シャッター通りなどを活用して、集える場を作れば良い。(空き家の活用も) ●図書館等を活用して、近所の人たちが気軽に集まると良い。 ●子ども食堂などでも地域が繋がってけると良い。
方針④	<ul style="list-style-type: none"> ●子育て支援として、小学校を児童館のようにしていただくと、安全・安心の面で良いと思う。 ●瀬崎コミセンの多機能化を応援してほしい。 ●そのようにしてほしい。良いことは書かれている。 	<ul style="list-style-type: none"> ●サロンとしていつでも憩える場を整える。そこに情報発信の場など多機能にする。 ●複合的するためにはコミュニティの視点が必要である。 ●シェアハウスのようないつでも使えるサロンのような施設。 ●地域コミュニティ小さくても、いつでも集える場など、シャッター通りの利用。 ●小学生の児童数に草加市内で大きな違いがある。空き教室などの使用で市内に格差が出るのではないかな。 ●集約するのも1つの形。分散するのも1つの形。集中化と分散化。 ●場の確保は行政がやり、公共施設を民間に貸出してやっていく。 ●学校設備を住民が使っている(校庭と自転車、調理室の利用など)が、子どものためになっているかどうか。 ●多機能施設(谷文、高砂など)子どもの安全、勉強面など良い点・悪い点を分析。市民に公表して。
方針⑤	<ul style="list-style-type: none"> ●地域の交流の場。高齢者と子ども、障がい児・者と地域(津久井山ゆり園の事件も踏まえて) 	<ul style="list-style-type: none"> ●あるのに使えないのは、考え方を変えないといけない。 ●ニーズに対して施設が足りない。(図書館がないなど) ●瀬崎には「フルセット配置」されていない。 ●瀬崎コミセンは統廃合しないで現地で存続。
方針⑥	<ul style="list-style-type: none"> ●当然！！ 	<ul style="list-style-type: none"> ●公共施設の現状がよくわかっていない。(私が)

草加市公共施設等総合管理計画 第1回市民ワークショップ 2016/09/26 瀬崎コミュニティセンター

その他	<p>●やりたい人は沢山いる。場を提供してくれれば。●利用状況、利用率を考えて！！／●既存施設について、効果などを調査（分析）をしっかりとすべき、良い点・悪い点を示す／●行政ができないことをしっかりと行ってほしい。住民はそれで自助、共助をする。→施設も同じ！！／●全国の良い事例を住民に示してほしい／●施設の把握から始めないといけないのではないか／●行政はこの WS での意見をどう活かして反映させていくのか。市民から提案しても費用対効果を考えるともっと良い方法があるのではないか／●住民が納得できるような形や進め方でやってほしい／●今は恵まれている時のため、今の内に何かしていった方が良い／●税金を落とす世代、人口を増やすには！働く世代、子育て世代が公共施設をあまり使用していないのではないか？</p>
その他 (運用について)	<p>●運用を上手くやれればと思うが、縦割りの難しいところ／●運動できる広場が少ない（例：グラウンド、ゴルフなどやれる場が限られている。）制約ある／●施設運用で住民へもっと裁量権を増やしてほしい。それでコミセンの維持運営がもっと良くなる／●住民としては 1 つでも実現化させたい／●費用をかけずに運用していくことは住民でも考えていきたい。</p>

■投票結果

質問 公共施設の「集約・複合化」、「多機能化」を進めていく中で、公共施設を統合し、数を減らしていくことになった場合、どのような施設を残すべきだと思いますか。

この質問に対し、第1回投票は、会場での受付直後、何の説明も聞かない状態で行ない、第2回目投票は、市からの説明を受け、グループ内での討議の後に行った。



	第1回投票	第2回投票
1 利用者が多い施設	9	9
2 一部の人だけでなく、多く の人が利用する施設	16	15
3 最近建てた施設、改修した 施設	2	0
4 維持管理費があまりかから ない施設	6	2
5 交通の便がよい、行きやす い施設	9	9
6 市内や近隣に同様の機能を持 った施設がない施設	15	10
7 民間で同様のサービスが提 供されていない施設	8	6
8 その他	1	12