

平成22年度
草加市民意識調査



草加市

はじめに

ここに、「平成22年度草加市民意識調査」を取りまとめましたので、市民の皆様にお届けいたします。

現在、市民の皆様の生活は厳しく、同様に市の財政も厳しい状況にあります。また、市民生活に直結する重要な課題が山積しております。

このような中、市民の皆様が市に対して何を要望されているか、この意識調査でしっかりと受け止め、市議会と活発に議論し、様々な課題に的確に対応してまいりたいと考えております。

今後とも、市民の皆様が、楽しく安心して暮らせる、にぎわいあふれる草加市の実現に向け全力で邁進してまいりますので、引き続き市政へのご理解とご協力をお願い申し上げます。

結びに、今回の調査に当たりましては、お忙しい中、多くの皆様にご協力をいただき、心から感謝申し上げます。

平成23年3月

草加市長 **田中和明**

目 次

序 章	調査結果の要約	1
第1章	調査の概要	9
第2章	回答者の属性	13
第3章	市民意識調査結果の分析	21
1.	市の暮らしやすさについて	23
(1)	市の暮らしやすさ	23
(2)	暮らしやすい理由	26
(3)	暮らしにくい理由	31
2.	市への定住意向について	36
3.	中期基本計画34施策の満足度、重要度について	39
(1)	結果及び前回調査との比較	39
(2)	満足度、重要度の点数化	76
(ア)	満足度の点数化	76
(イ)	重要度の点数化	80
(ウ)	満足度と重要度の相関関係及びニーズ得点の考え方	84
(エ)	市全体及び地域別の満足度と重要度の相関関係 及びニーズ得点	85
4.	中期基本計画34施策に関連する質問について	108
(1)	「施策5 良好なまちづくりの推進」に関連する質問	108
(ア)	最も多く利用する駅乗降口	108
(イ)	利用駅周辺の拠点としての安全・快適性	110
(2)	「施策8 危機管理体制の強化」に関連する質問	112
(ア)	災害時に備えての日頃の対策	112
(3)	「施策16 児童福祉の推進」に関連する質問	115
(ア)	現在0～18歳のお子さんの子育ての有無	115
(イ)	子育てに対する楽しみや喜び	116
(ウ)	子育ての悩みや不安	117
(4)	「施策19 市民自治の推進」に関連する質問	119
(ア)	まちづくりや町会・NPO（特定非営利団体）の活動 への参加状況	119
(イ)	参加したことがある活動	122
(ウ)	地域のお祭りや市歌の普及がふるさとづくりに 貢献しているか	125
(5)	「施策25 人権の尊重」に関連する質問	126
(ア)	男女の地位の平等感	126

(6) 「施策27 消費者の自立と支援」に関連する質問	128
(ア) 消費生活センターの認知状況	128
5. 市の生活環境全般について	130
6. 市のイメージ、自慢できるもの・誇れるもの、将来都市像について	135
(1) 市のイメージ	135
(2) 自慢できるもの・誇れるもの	140
(3) 将来都市像	144
7. 市の行政やまちづくりについてのご意見、ご要望について	149

■資料

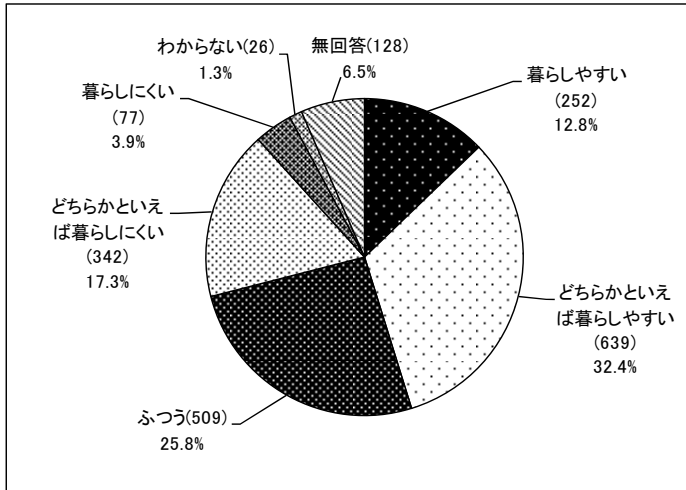
草加市民意識調査 調査票	155
--------------	-----

序 章 調査結果の要約

序章 調査結果の要約

1 市の暮らしやすさについて

(1) 市の暮らしやすさ



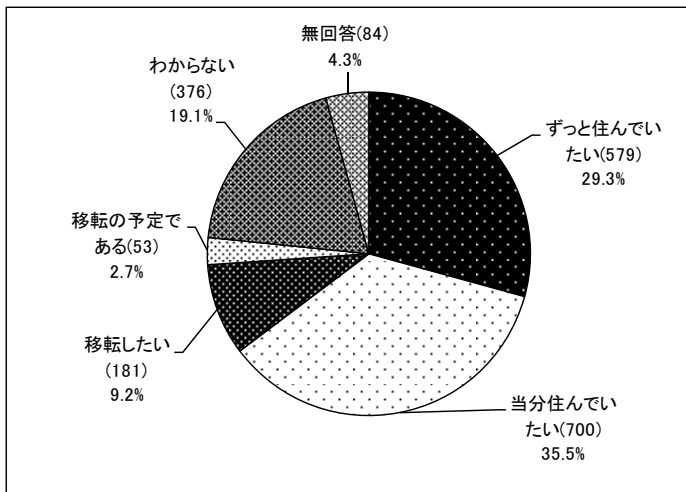
市民の約45%が《暮らしやすい》(注1)と考えており、《暮らしにくい》(注2)(21.2%)を大きく上回っている。

※グラフ内の()は回答数を表している。以下同じ。

(注1) 《暮らしやすい》(45.2%) = 「暮らしやすい」 + 「どちらかといえば暮らしやすい」

(注2) 《暮らしにくい》(21.2%) = 「暮らしにくい」 + 「どちらかといえば暮らしにくい」

(2) 市への定住意向



市民の約65%が《定住したい》(注3)と考えており、《移転したい》(注4)(11.9%)を大きく上回っている。

(注3) 《定住したい》(64.8%) = 「ずっと住んでいたい」 + 「当分住んでいたい」

(注4) 《移転したい》(11.9%) = 「移転したい」 + 「移転の予定である」

(3) 市の暮らしやすさから見える課題

今後、《定住したい》を増加させ、《移転したい》を減少させるためには、今以上に都市の魅力を増やすことが必要である。そのために、引き続き市の生活環境の充実を図るなど質の高いまちづくりを推進することが求められている。

→詳細については、23～38頁参照。

2 中期基本計画 3 4 施策の満足度、重要度について

(1) 施策別満足度、重要度

施策名	満足度				平均点 前回 調査比	重要度				平均点 前回 調査比
	今回調査		前回調査			今回調査		前回調査		
	平均点	順位	平均点	順位		平均点	順位	平均点	順位	
水環境の改善 (施策1)	3.085	6	2.501	35	↗	4.279	14	4.481	6	↘
緑の保全と創出 (施策2)	3.081	9	2.816	19	↗	4.287	12	4.353	11	↘
環境を守り育てる (施策3)	3.053	15	3.098	6	↘	3.961	23	4.424	9	↘
美しい景観の創出 (施策4-①)	2.998	20	2.756	22	↗	3.581	32	4.079	25	↘
ユニバーサルデザインの推進 (施策4-②)	2.942	27	2.718	25	↗	3.983	22	4.054	27	↘
良好なまちづくりの推進 (施策5)	2.985	21	2.634	30	↗	4.056	17	4.351	12	↘
総合的な治水対策の推進 (施策6)	3.406	2	3.223	2	↗	4.525	5	4.470	7	↗
交通安全対策の推進 (施策7)	3.015	19	2.625	31	↗	4.404	8	4.509	5	↘
危機管理体制の強化 (施策8)	3.138	5	2.705	26	↗	4.503	6	4.614	1	↘
防犯対策の推進 (施策9)	2.915	29	2.566	34	↗	4.591	2	4.612	2	↘
安全で安定した水の供給 (施策10)	3.678	1	3.141	4	↗	4.530	4	4.588	4	↘
地域とともに栄える産業の振興 (施策11)	3.066	13	2.895	16	↗	3.841	27	4.074	26	↘
地域情報化の推進 (施策12)	3.039	17	3.007	7	↗	3.814	28	3.560	34	↗
公共交通網の充実 (施策13)	2.981	22	2.949	10	↗	4.055	18	4.169	21	↘
安全で快適な道路の整備 (施策14)	2.954	26	2.613	32	↗	4.289	11	4.434	8	↘
高齢者福祉の推進 (施策15)	2.913	30	2.741	23	↗	4.498	7	4.251	16	↗
児童福祉の推進 (施策16)	2.956	25	2.596	33	↗	4.330	10	4.236	17	↗
信頼される学校教育の推進 (施策17)	3.084	8	2.691	28	↗	4.390	9	4.307	13	↗
青少年育成の充実 (施策18)	2.912	31	2.694	27	↗	3.874	25	4.108	24	↘
市民自治の推進 (施策19)	3.259	3	2.939	12	↗	3.657	31	3.748	30	↘
地域福祉の推進 (施策20)	3.046	16	3.185	3	↘	4.045	19	4.267	15	↘
勤労者・雇用対策の推進 (施策21)	2.837	35	2.734	24	↗	4.228	15	4.132	23	↗
障害者福祉の推進(注5) (施策22)	3.031	18	2.824	18	↗	4.285	13	4.196	19	↗
生活保護世帯の自立助長 (施策23)	2.966	24	2.771	21	↗	3.914	24	4.034	28	↘
国際交流・地域間交流の充実 (施策24)	3.075	11	2.926	14	↗	3.063	35	3.539	35	↘
人権の尊重 (施策25)	3.085	7	2.913	15	↗	3.564	33	3.632	32	↘
豊かな心を育む生涯学習の推進 (施策26)	3.064	14	2.987	9	↗	3.549	34	3.683	31	↘
消費者の自立と支援 (施策27)	3.073	12	2.854	17	↗	3.808	29	4.158	22	↘
心と体の健康づくり (施策28)	3.077	10	2.989	8	↗	4.548	3	4.194	20	↗
市立病院の充実 (施策29)	2.898	33	2.653	29	↗	4.637	1	4.606	3	↗
市民参画制度の推進 (施策30)	2.968	23	2.941	11	↗	4.018	20	3.821	29	↗
市民と協働できる職員の育成 (施策31)	2.843	34	3.119	5	↘	3.986	21	4.234	18	↘
便利な市民サービスの推進 (施策32)	3.178	4	3.238	1	↘	4.086	16	4.279	14	↘
効果的効率的行政の推進 (施策33)	2.901	32	2.780	20	↗	3.869	26	4.372	10	↘
質の高い広域連携の推進 (施策34)	2.933	28	2.932	13	↗	3.691	30	3.619	33	↗

(注5)障害者福祉の推進(施策22)について、現在では「障がい」とするのが一般的であるが、ここでは中期基本計画策定時の施策名称のまま記述している。以下同じ。

○満足度

満足度の平均点（注6）の高い上位5位は、「安全で安定した水の供給（施策10）」（3.678点）、「総合的な治水対策の推進（施策6）」（3.406点）、「市民自治の推進（施策19）」（3.259点）、「便利な市民サービスの推進（施策32）」（3.178点）、「危機管理体制の強化（施策8）」（3.138点）であった。

一方、満足度の低い下位5位は、「勤労者・雇用対策の推進（施策21）」（2.837点）、「市民と協働できる職員の育成（施策31）」（2.843点）、「市立病院の充実（施策29）」（2.898点）、「効果的効率的行政の推進（施策33）」（2.901点）、「青少年育成の充実（施策18）」（2.912点）となっている。

前回調査よりも点数が上がったものは31施策、下がったものは4施策で、総じて市民の満足度は高くなっている。

○重要度

重要度の平均点（注7）の高い上位5位は、「市立病院の充実（施策29）」（4.637点）、「防犯対策の推進（施策9）」（4.591点）、「心と体の健康づくり（施策28）」（4.548点）、「安全で安定した水の供給（施策10）」（4.530点）、「総合的な治水対策の推進（施策6）」（4.525点）であった。

一方、重要度の低い下位5位は、「国際交流・地域間交流の充実（施策24）」（3.063点）、「豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）」（3.549点）、「人権の尊重（施策25）」（3.564点）、「美しい景観の創出（施策4-①）」（3.581点）、「市民自治の推進（施策19）」（3.657点）となっている。

前回調査よりも点数が上がったものは11施策、下がったものは24施策で、満足度が高くなった影響からか、重要度は低くなっている。

（注6）満足度の平均点の計算方法：
「満足」から「不満足」までの5段階の回答を5～1の点数に直し、回答数で除したものを平均点とした。

選択肢	点数(点)
満足	5
やや満足	4
どちらともいえない	3
やや不満足	2
不満足	1

（注7）重要度の平均点の計算方法：
「重要」から「重要ではない」までの5段階の回答を5～1の点数に直し、回答数で除したものを平均点とした。

選択肢	点数(点)
重要	5
やや重要	4
どちらともいえない	3
あまり重要ではない	2
重要ではない	1

（2）中期基本計画34施策（注8）の満足度、重要度から見える課題

施策の展開に当たり、居住地域別にニーズを把握することが極めて重要である。

この観点から、今後は、市全体の満足度、重要度の把握とともに居住地域別にニーズを把握し、その地域特性に合致した施策の展開を図ることが求められている。

（注8）中期基本計画34施策とは、第三次草加市総合振興計画（市政の最も基本となる計画）が掲げる将来都市像の「快適都市一草加一」の実現に向けて取り組んでいる施策をいう。

→詳細については、39～107頁参照。

3 市の生活環境評価について

(1) 生活環境評価

項目	《満足》		《不満足》			無回答	《満足》	《不満足》	平均点 (注9)
	満足している	やや満足している	どちらでもない	やや不満足である	不満足である				
ア 快適さについて	(%)						(%)	(%)	(点)
(1) 緑の豊かさなどの自然環境	6.3	33.9	27.9	16.9	9.4	5.5	40.2	26.3	0.114
(2) 川などの水辺と親しめる環境	3.8	20.6	28.7	25.2	15.5	6.2	24.4	40.7	-0.300
(3) 音や振動などの静けさ	5.8	21.9	31.3	22.3	11.9	6.8	27.7	34.2	-0.134
(4) 空気のきれいさ	2.3	14.7	37.5	24.4	13.2	7.8	17.0	37.6	-0.342
イ 衛生について									
(5) 家庭ゴミの収集・処理	22.9	40.0	17.6	11.0	4.4	4.1	62.9	15.4	0.687
(6) し尿や家庭雑排水の処理	20.8	34.5	28.2	6.7	2.7	7.0	55.3	9.4	0.689
ウ 安全性について									
(7) 信号機やガードレールなどの交通安全対策	5.7	26.6	29.7	20.6	11.2	6.2	32.3	31.8	-0.054
(8) 消火栓・防火水槽などの消防設備	5.1	22.3	52.1	10.5	3.3	6.7	27.4	13.8	0.164
(9) 地震や風水害などの防災対策や防災体制	2.9	15.2	53.1	16.4	5.0	7.5	18.1	21.4	-0.059
(10) 防犯灯などの防犯設備	3.6	18.8	35.7	24.6	10.6	6.6	22.4	35.2	-0.212
(11) 交番の配置やパトロールの充実度	4.1	18.0	31.6	25.0	14.9	6.4	22.1	39.9	-0.304
エ 便利さについて									
(12) バスの利用	7.1	22.1	33.0	18.2	11.8	7.6	29.2	30.0	-0.059
(13) 鉄道の利用	20.6	38.8	22.4	7.6	4.5	6.1	59.4	12.1	0.675
(14) 買物・金融機関などの利用	17.4	38.1	19.9	13.1	5.4	6.2	55.5	18.5	0.524
(15) 病院・医院などの医療機関の利用	9.4	29.4	24.8	20.0	10.6	5.7	38.8	30.6	0.075
オ 公共施設等について									
(16) 保育所(園)や幼稚園などの施設	5.5	15.3	49.5	11.8	7.7	10.3	20.8	19.5	-0.010
(17) 小学校や中学校などの施設	6.3	21.7	45.9	10.2	5.4	10.4	28.0	15.6	0.148
(18) 子どもの遊び場や公園など	3.6	15.3	35.2	23.1	13.3	9.5	18.9	36.4	-0.302
(19) 道路の整備状況	2.8	19.8	31.1	23.4	15.8	7.2	22.6	39.2	-0.319
(20) 下水道の整備状況	8.6	25.5	40.3	11.7	6.5	7.3	34.1	18.2	0.194
(21) スポーツ・レクリエーション施設	2.4	12.6	44.6	21.0	11.3	8.2	15.0	32.3	-0.286
(22) 趣味や学習のための施設	2.1	11.3	49.9	19.3	9.4	8.0	13.4	28.7	-0.244
カ 地域社会について									
(23) 近所づきあいや地域のつながり	6.1	24.4	48.6	10.5	4.2	6.3	30.5	14.7	0.189
(24) 町会や自治会などの地域活動	5.0	22.2	51.8	9.7	4.6	6.7	27.2	14.3	0.142
(25) 風紀や雰囲気	3.1	19.8	49.0	14.4	6.1	7.6	22.9	20.5	-0.007
(26) 子どもを育てる場所として	2.7	18.7	45.6	17.7	7.6	7.7	21.4	25.3	-0.094
(27) 高齢者が生活する場所として	2.2	16.4	44.6	21.1	9.6	6.2	18.6	30.7	-0.207
(28) 市の行政全般について	1.2	13.7	49.3	20.0	9.7	6.1	14.9	29.7	-0.247

(注9) 平均点の計算方法

「満足」から「不満足」までの5段階の回答を2、1、0、-1、-2の点数に直し、回答数で除したもの。

選択肢	点数	選択肢	点数
満足している	2	やや不満足である	-1
やや満足している	1	不満足である	-2
どちらともいえない	0		

- 平均点の高い上位5位は、
- ・し尿や家庭雑排水の処理
 - ・家庭ゴミの収集・処理
 - ・鉄道の利用
 - ・買物・金融機関などの利用
 - ・下水道の整備状況 であり、
- 一方、平均点の低い下位5位は、
- ・空気のきれいさ
 - ・道路の整備状況
 - ・交番の配置やパトロールの充実度
 - ・子どもの遊び場や公園など
 - ・川などの水辺と親しめる環境 となっている。

28項目中平均点がマイナスのものは17項目、プラスのものは11項目で、中でも自然環境、防犯、遊び場・公園、道路等においてマイナスの評価をする傾向が高くなっている。

(2) 市の生活環境評価から見える課題

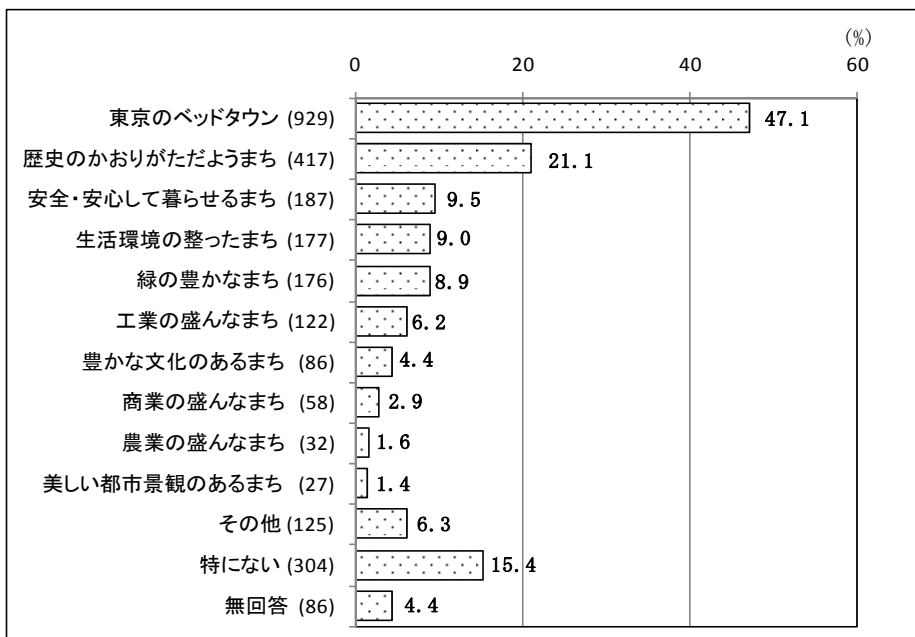
ここでも、居住地域別に生活環境の現況を把握することは、施策を展開する上で極めて重要である。

そこで、地域別に見ると、その評価は異なっていることから、今後、地域の現況を踏まえたまちづくりを展開することが求められている。

→詳細については、130～134頁参照。

4 市民のイメージ、自慢できるもの・誇れるもの、将来都市像について

(1) 市のイメージ

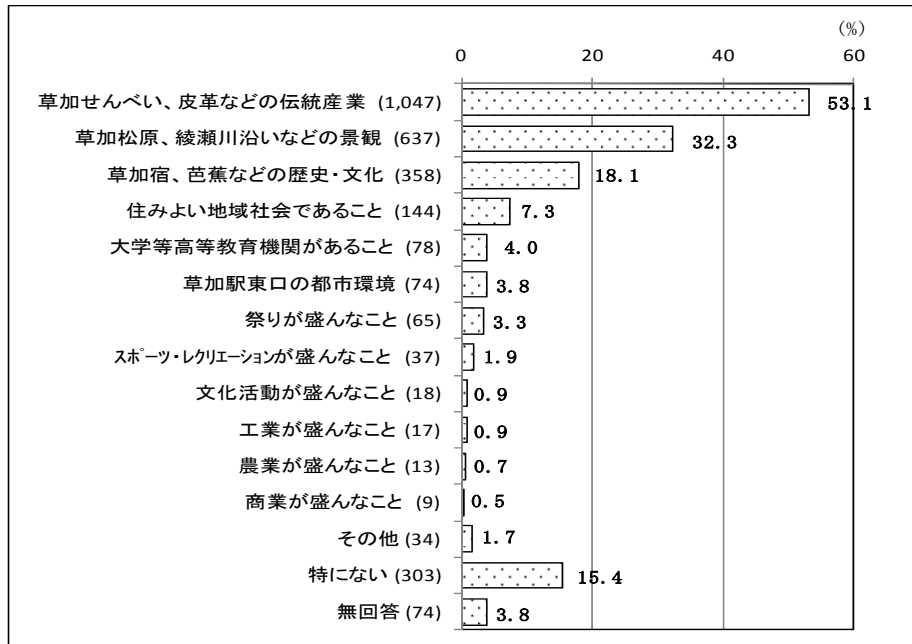


市のイメージは、

- ・東京のベッドタウン
- ・歴史のかおりがたようまち

に集約される。

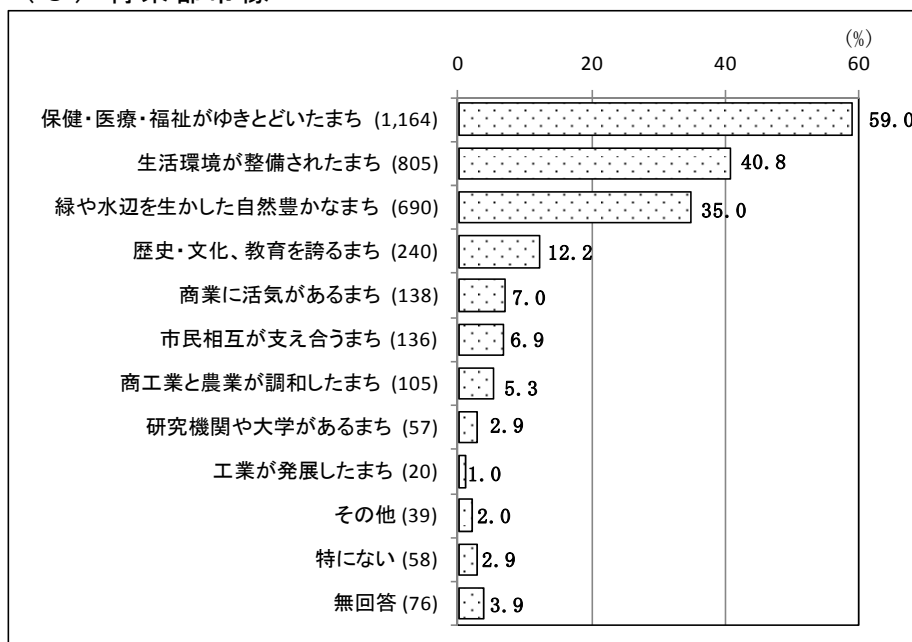
(2) 自慢できるもの・誇れるもの



自慢できるもの・誇れるものは、

- ・草加せんべい、皮革などの伝統産業
 - ・草加松原、綾瀬川沿いなどの景観
 - ・草加宿、芭蕉などの歴史・文化
- などが多くなっている。

(3) 将来都市像



将来都市像は、

- ・保健・医療・福祉がゆきとどいたまち
 - ・生活環境が整備されたまち
 - ・緑や水辺を生かした自然豊かなまち
- を望んでいる。

(4) 市民のイメージ、自慢できるもの・誇れるもの、将来都市像から見える課題

市のイメージ、自慢できるもの・誇れるもの、将来都市像に係る意見は、草加市らしさの再発見、地域コミュニティの再構築、市のまちづくりの方向性を検討する際に、留意する必要がある。

→詳細については、135～148頁参照。

第 1 章 調査の概要

第1章 調査の概要

1. 調査目的

市民生活や市政に対するご意見やご要望を把握し、今後の市政運営の基礎資料とすることを目的としている。

2. 調査項目

この調査は、次の4つのテーマについて調査した。

調査テーマ	問番号
(1) 市の暮らしやすさ、定住意向について	問1～問2
(2) 中期基本計画34施策の満足度、重要度などについて	問3～問9
(3) 市の生活環境全般について	問10
(4) 市のイメージ、市の誇れるもの、市の将来都市像について	問11～問13

3. 調査設計

- | | |
|----------|-------------------------------|
| (1) 調査地域 | 草加市全域 |
| (2) 調査対象 | 草加市内在住の満20歳以上の男女個人 |
| (3) 抽出方法 | 住民基本台帳からの無作為抽出 |
| (4) 調査方法 | 郵送法（郵送配布－郵送回収法・ハガキによる督促1回） |
| (5) 調査時期 | 平成22年10月15日（金）～11月1日（月）（18日間） |

4. 回収結果

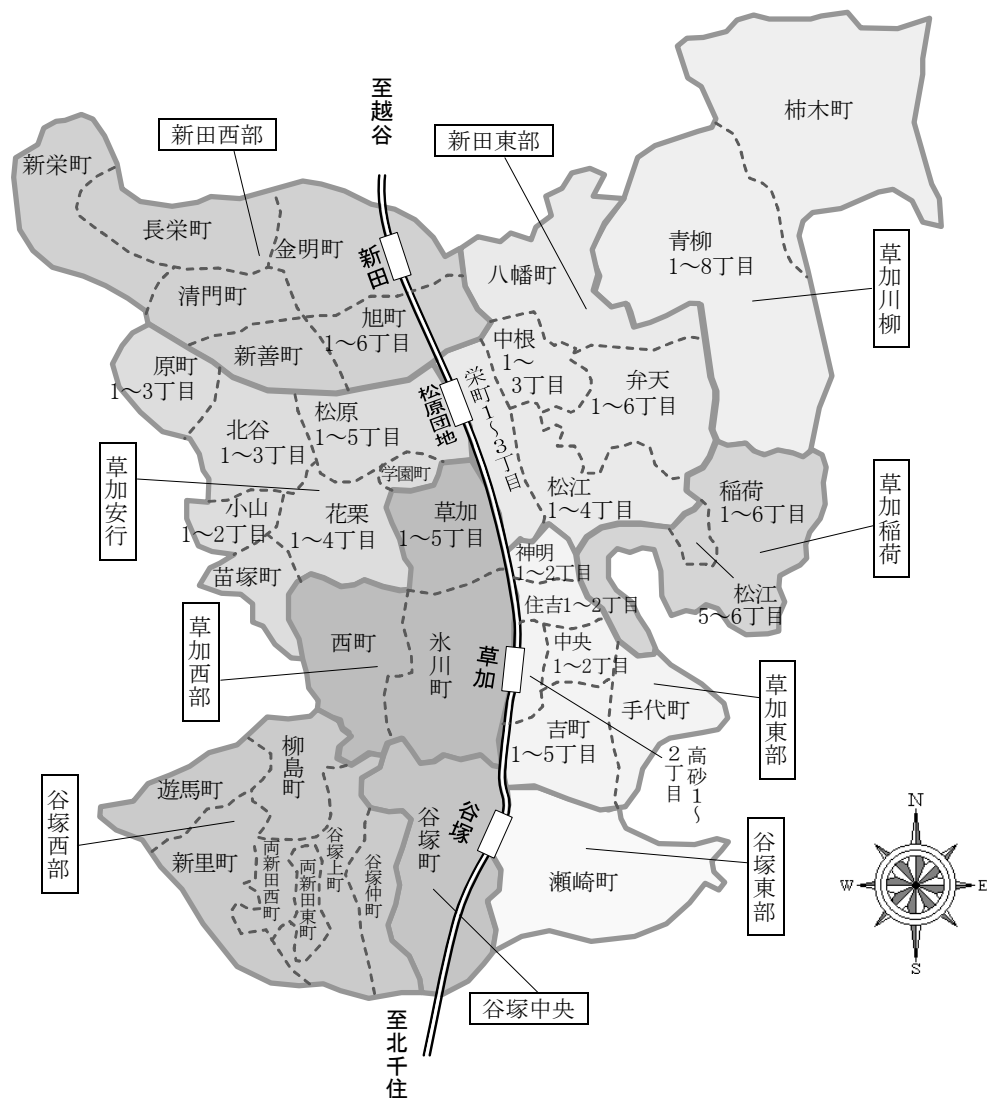
標本数	回収数	回収率
3,500標本	1,973件	56.4%

5. 地域別回収結果

地域名	満20歳以上人口	満20歳以上人口における構成比（%）	標本数	回収数	回収率（%）
新田西部	31,875	16.5	578	310	53.6
新田東部	24,756	12.8	449	262	58.4
草加川柳	14,225	7.4	257	144	56.0
草加安行	25,939	13.4	470	250	53.2
草加西部	22,112	11.4	401	239	59.6
草加東部	21,713	11.2	393	216	55.0
草加稲荷	7,256	3.8	131	73	55.7
谷塚西部	19,989	10.3	362	180	49.7
谷塚中央	13,305	6.9	240	144	60.0
谷塚東部	12,072	6.3	219	106	48.4
無回答	-	-	-	49	-
合計	193,242	100.0	3,500	1,973	56.4

6. 居住地域区分

地域的特性を把握するために、草加市内を以下の10の地域に分類した。



◆ 居住地域該当町丁目表

地域名	地域該当町丁目
新田西部	新栄町・長栄町・清門町・新善町・金明町・旭町 1～6丁目
新田東部	八幡町・弁天 1～6丁目・中根 1～3丁目・松江 1～4丁目・栄町 1～3丁目
草加川柳	青柳 1～8丁目・青柳町・柿木町
草加安行	原町 1～3丁目・北谷 1～3丁目・北谷町・苗塚町・花栗 1～4丁目・小山 1～2丁目・松原 1～5丁目
草加西部	草加 1～5丁目・西町・氷川町
草加東部	神明 1～2丁目・住吉 1～2丁目・手代町・中央 1～2丁目・高砂 1～2丁目・吉町 1～5丁目
草加稲荷	稲荷 1～6丁目・松江 5～6丁目
谷塚西部	柳島町・遊馬町・新里町・両新田西町・両新田東町・谷塚上町・谷塚仲町
谷塚中央	谷塚町
谷塚東部	瀬崎町

第2章 回答者の属性

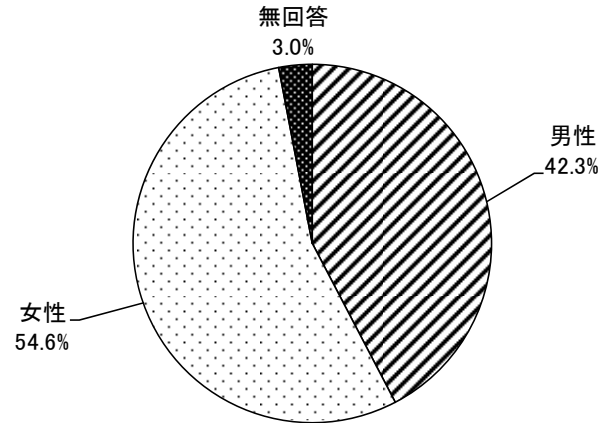
報告書の見方

- (1) 回答の比率は、原則として有効回答数1,973人(記号Nで表示)を基数としているが、限定質問への回答については該当者数(記号nで表示)を基数としている。
- (2) 百分率は小数点第2位を四捨五入し、小数点第1位までを表示している。従って、比率の合計が100.0%にならないことがある。
- (3) 質問の中で、複数回答の場合、比率の合計が100.0%を超えている。
- (4) 調査結果の分析で用いているクロス集計のグラフ及び表については、項目別に関連性がみられ、分析に意味のあると思われるものに限定して掲載している。
- (5) 単純集計グラフの選択肢は、調査票のそれと同じであるが、クロス集計のグラフ及び表については、スペース等の関係から選択肢を文意に留意しながら簡略化している。
- (6) 平成22年度草加市民意識調査(以下「今回調査」という。)においては、平成20年度草加市民意識調査(以下「前回調査」という。)と同様の設問項目に限り比較している。
なお、問7、問9では、一部選択肢の文言が前回調査と異なっていることに留意する必要がある。

第2章 回答者の属性

1. 性別

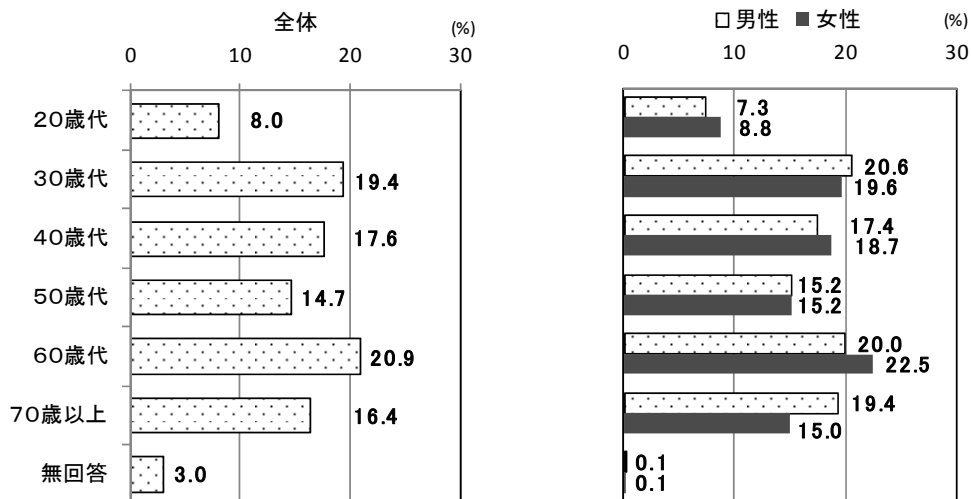
	今回調査		前回調査	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
男性	835	42.3	779	42.5
女性	1,078	54.6	1,040	56.8
無回答	60	3.0	12	0.7
合計	1,973	100.0	1,831	100.0



2. 年齢別

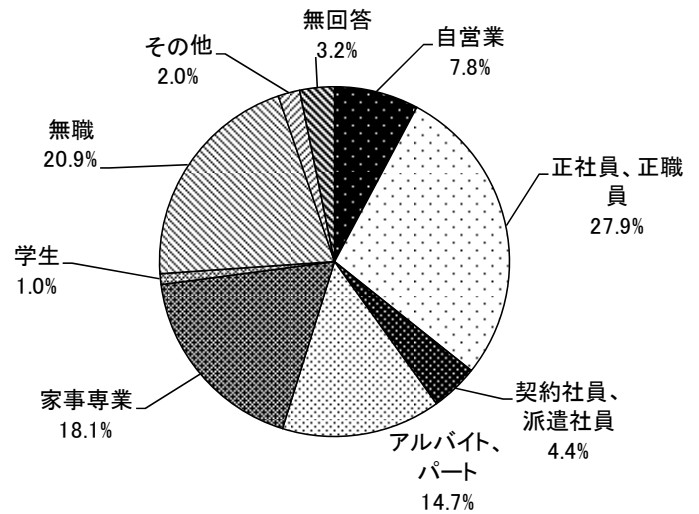
	全 体		男 性		女 性	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
20歳代	157	8.0	61	7.3	95	8.8
30歳代	383	19.4	172	20.6	211	19.6
40歳代	347	17.6	145	17.4	202	18.7
50歳代	291	14.7	127	15.2	164	15.2
60歳代	412	20.9	167	20.0	243	22.5
70歳以上	324	16.4	162	19.4	162	15.0
無回答	59	3.0	1	0.1	1	0.1
合 計	1,973	100.0	835	100.0	1,078	100.0

※性別の無回答が60人いるため、「男性」と「女性」を合わせても「全体」の人数にはならない。



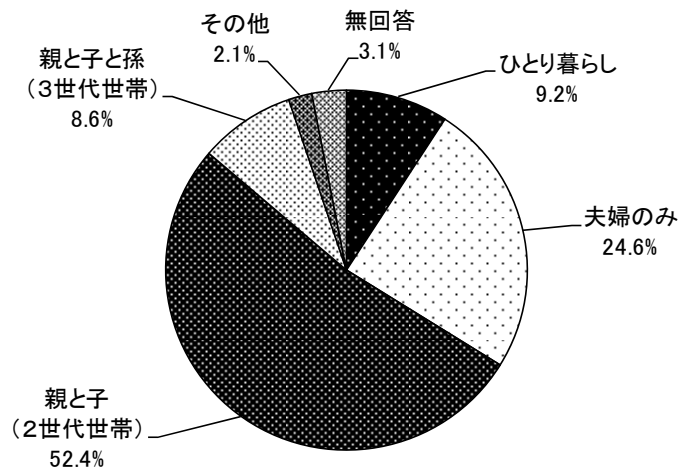
3. 職業別

	今回調査		前回調査	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
自営業	154	7.8	152	8.3
正社員、正職員	550	27.9	520	28.4
契約社員、派遣社員	87	4.4	85	4.6
アルバイト、パート	290	14.7	295	16.1
家事専業	358	18.1	350	19.1
学生	19	1.0	23	1.3
無職	412	20.9	337	18.4
その他	40	2.0	47	2.6
無回答	63	3.2	22	1.2
合計	1,973	100.0	1,831	100.0



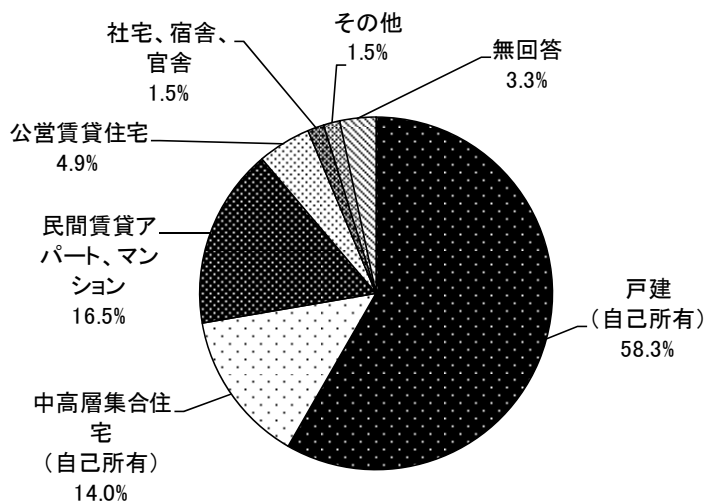
4. 家族構成別

	今回調査		前回調査	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
ひとり暮らし	181	9.2	170	9.3
夫婦のみ	486	24.6	463	25.3
親と子(2世代世帯)	1,033	52.4	878	48.0
親と子と孫(3世代世帯)	170	8.6	161	8.8
その他	42	2.1	137	7.5
無回答	61	3.1	22	1.2
合計	1,973	100.0	1,831	100.0



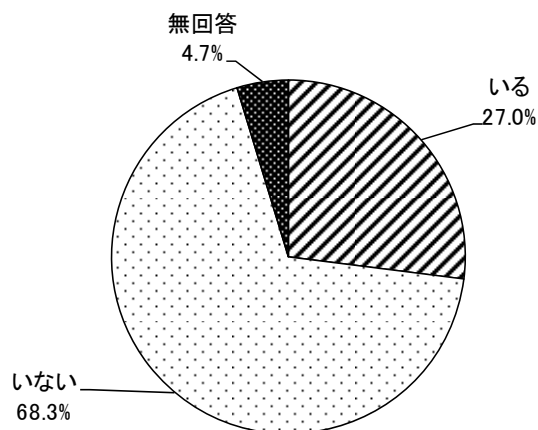
5. 住居形態別

	今回調査		前回調査	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
戸建(自己所有)	1,151	58.3	1,113	60.8
中高層集合住宅(自己所有)	277	14.0	278	15.2
民間賃貸アパート、マンション	325	16.5	264	14.4
公営賃貸住宅	96	4.9	104	5.7
社宅、宿舎、官舎	29	1.5	20	1.1
その他	30	1.5	37	2.0
無回答	65	3.3	15	0.8
合計	1,973	100.0	1,831	100.0



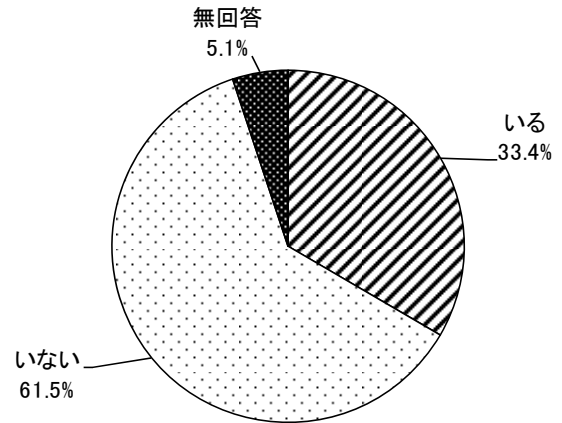
6. 同居家族の高校生以下の子どもの有無別

	今回調査		前回調査	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
いる	533	27.0	488	26.7
いない	1,348	68.3	1,282	70.0
無回答	92	4.7	61	3.3
合計	1,973	100.0	1,831	100.0



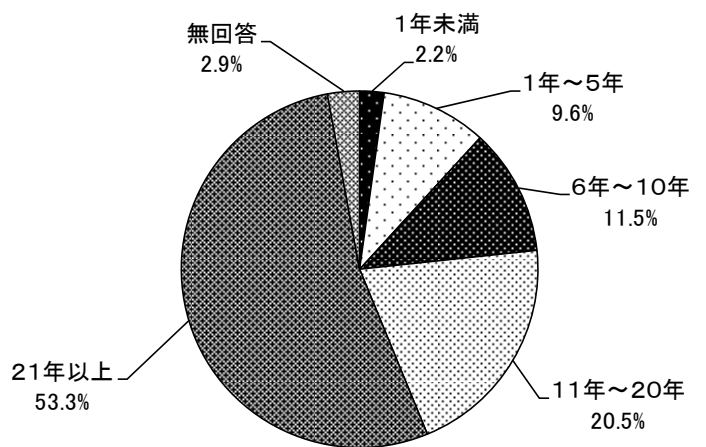
7. 同居家族の65歳以上高年者の有無別

	今回調査		前回調査	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
いる	659	33.4	649	35.4
いない	1,213	61.5	1,113	60.8
無回答	101	5.1	69	3.8
合計	1,973	100.0	1,831	100.0



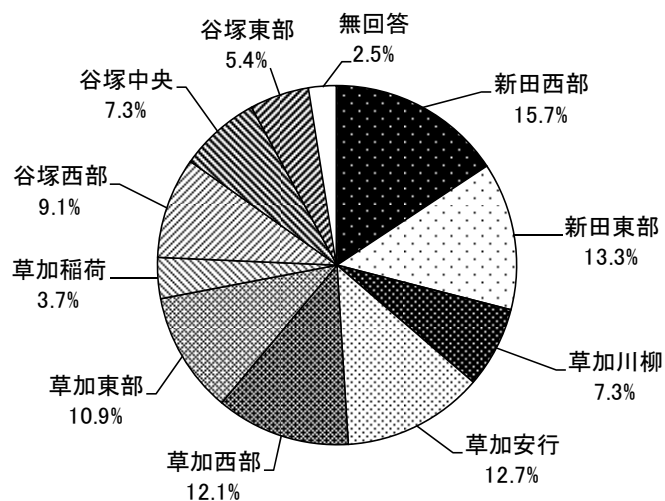
8. 居住年数別

	今回調査		前回調査	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
1年未満	43	2.2	42	2.3
1年～5年	189	9.6	189	10.3
6年～10年	226	11.5	177	9.7
11年～20年	405	20.5	377	20.6
21年以上	1,052	53.3	1,036	56.6
無回答	58	2.9	10	0.5
合計	1,973	100.0	1,831	100.0



9. 居住地域別

	今回調査		前回調査	
	基数 (人)	構成比 (%)	基数 (人)	構成比 (%)
新田西部	310	15.7	303	16.5
新田東部	262	13.3	221	12.1
草加川柳	144	7.3	125	6.8
草加安行	250	12.7	235	12.8
草加西部	239	12.1	213	11.6
草加東部	216	10.9	191	10.4
草加稻荷	73	3.7	57	3.1
谷塚西部	180	9.1	152	8.3
谷塚中央	144	7.3	112	6.1
谷塚東部	106	5.4	105	5.7
無回答	49	2.5	117	6.4
合計	1,973	100.0	1,831	100.0



第3章

市民意識調査結果の分析

第3章 市民意識調査結果の分析

1. 市の暮らしやすさについて

【問1】あなたは、今住んでいる草加市を暮らしやすい所であると思いますか。

(○は1つ)

【1-1】「1. 暮らしやすい」又は「2. どちらかといえば暮らしやすい」とお答えの方に伺います。その理由として、最も近いものを下から選んでください。

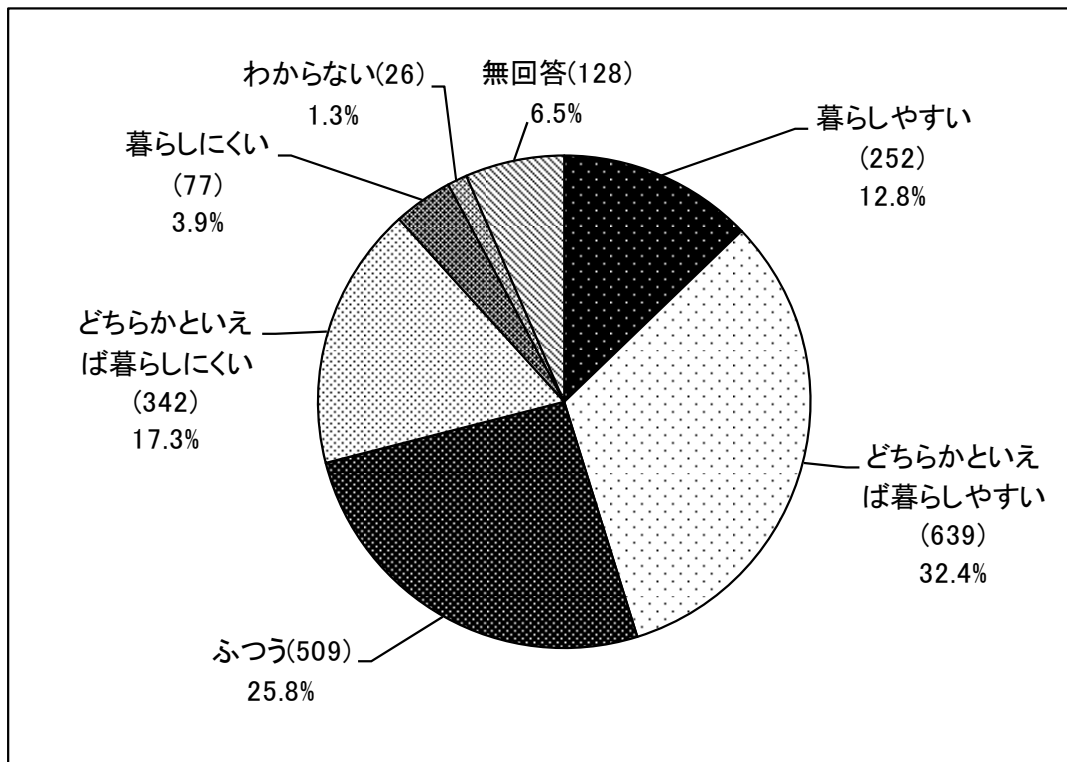
(○は2つまで)

【1-2】「4. どちらかといえば暮らしにくい」又は「5. 暮らしにくい」とお答えの方に伺います。その理由として、最も近いものを下から選んでください。

(○は2つまで)

(1) 市の暮らしやすさ

N=1,973



「どちらかといえば暮らしやすい」が32.4%で最も多く、これに「ふつう」(25.8%)、「どちらかといえば暮らしにくい」(17.3%)、「暮らしやすい」(12.8%)、「暮らしにくい」(3.9%)が続いている。

「暮らしやすい」と「どちらかといえば暮らしやすい」を合わせた《暮らしやすい》は45.2%であり、「暮らしにくい」と「どちらかといえば暮らしにくい」を合わせた《暮らしにくい》の21.2%を大きく上回っている。

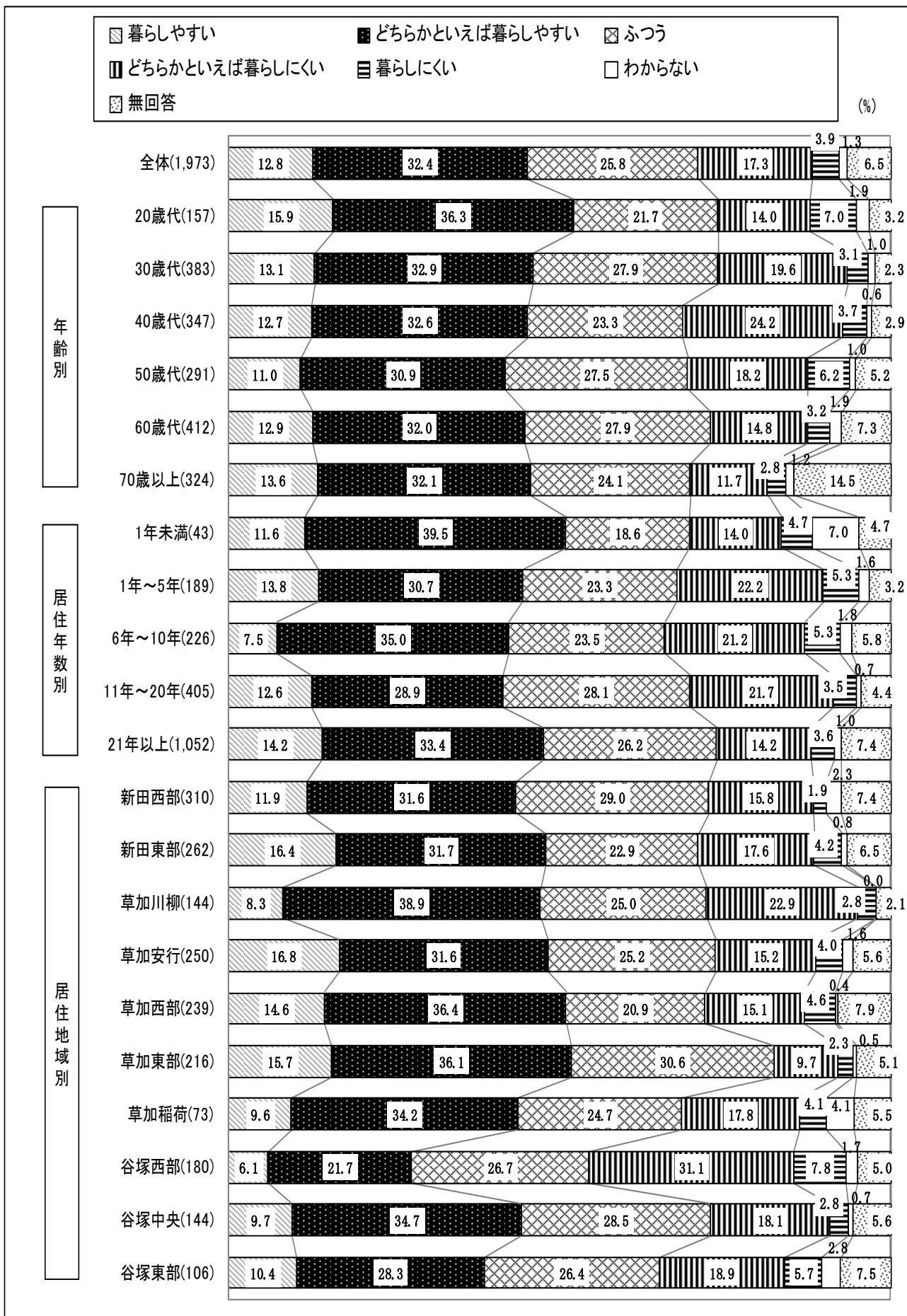
《暮らしにくい》と回答する人は、年齢別では「40歳代」、「50歳代」の年齢、居住年数別では「1～5年」、「6～10年」の短い人、居住地域では「谷塚西部」、「草加川柳」、「谷塚東部」が多くなっている。(図表1.2)

■ 図表 1 草加市の暮らしやすさ（表）－年齢別、居住年数別、居住地域別－

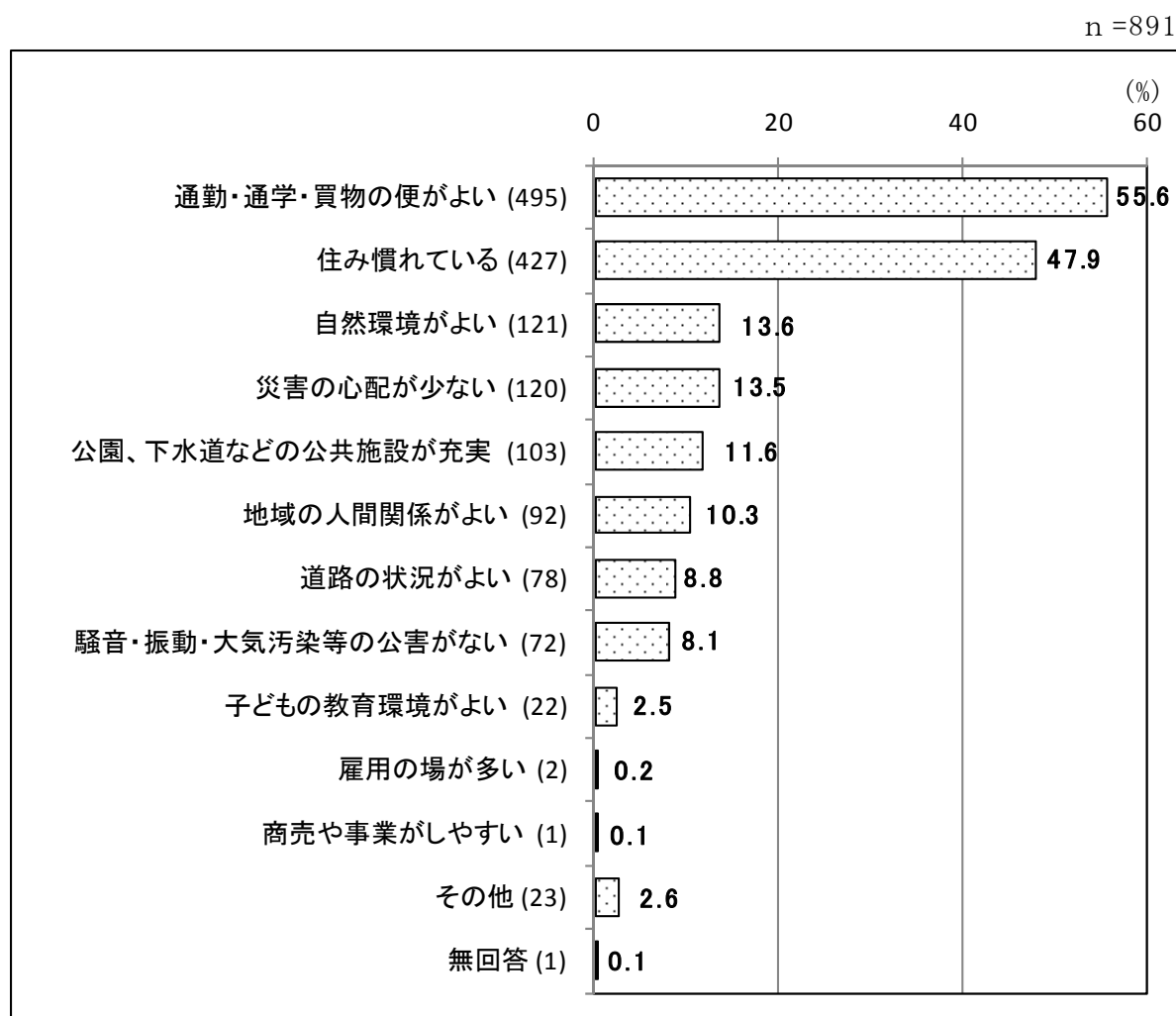
(%)

		暮らしやすい	どちらか といえば 暮らしやすい	ふつう	どちらか といえば 暮らしにくい	暮らしにくい	わからない	無回答	《暮らし やすい》	《暮らし にくい》
全体(1,973)		12.8	32.4	25.8	17.3	3.9	1.3	6.5	45.2	21.2
年齢別	20歳代(157)	15.9	36.3	21.7	14.0	7.0	1.9	3.2	52.2	21.0
	30歳代(383)	13.1	32.9	27.9	19.6	3.1	1.0	2.3	46.0	22.7
	40歳代(347)	12.7	32.6	23.3	24.2	3.7	0.6	2.9	45.3	27.9
	50歳代(291)	11.0	30.9	27.5	18.2	6.2	1.0	5.2	41.9	24.4
	60歳代(412)	12.9	32.0	27.9	14.8	3.2	1.9	7.3	44.9	18.0
	70歳以上(324)	13.6	32.1	24.1	11.7	2.8	1.2	14.5	45.7	14.5
居住年数別	1年未満(43)	11.6	39.5	18.6	14.0	4.7	7.0	4.7	51.1	18.7
	1年～5年(189)	13.8	30.7	23.3	22.2	5.3	1.6	3.2	44.5	27.5
	6年～10年(226)	7.5	35.0	23.5	21.2	5.3	1.8	5.8	42.5	26.5
	11年～20年(405)	12.6	28.9	28.1	21.7	3.5	0.7	4.4	41.5	25.2
	21年以上(1,052)	14.2	33.4	26.2	14.2	3.6	1.0	7.4	47.6	17.8
居住地域別	新田西部(310)	11.9	31.6	29.0	15.8	1.9	2.3	7.4	43.5	17.7
	新田東部(262)	16.4	31.7	22.9	17.6	4.2	0.8	6.5	48.1	21.8
	草加川柳(144)	8.3	38.9	25.0	22.9	2.8	0.0	2.1	47.2	25.7
	草加安行(250)	16.8	31.6	25.2	15.2	4.0	1.6	5.6	48.4	19.2
	草加西部(239)	14.6	36.4	20.9	15.1	4.6	0.4	7.9	51.0	19.7
	草加東部(216)	15.7	36.1	30.6	9.7	2.3	0.5	5.1	51.8	12.0
	草加稲荷(73)	9.6	34.2	24.7	17.8	4.1	4.1	5.5	43.8	21.9
	谷塚西部(180)	6.1	21.7	26.7	31.1	7.8	1.7	5.0	27.8	38.9
	谷塚中央(144)	9.7	34.7	28.5	18.1	2.8	0.7	5.6	44.4	20.9
	谷塚東部(106)	10.4	28.3	26.4	18.9	5.7	2.8	7.5	38.7	24.6

■ 図表 2 草加市の暮らしやすさ (図) - 年齢別、居住年数別、居住地域別 -



(2) 暮らしやすい理由



問1で「暮らしやすい」又は「どちらかといえば暮らしやすい」と回答した891人にその理由をたずねたところ、「通勤・通学・買物の便がよい」が55.6%で最も多く、これに「住み慣れている」(47.9%)、「自然環境がよい」(13.6%)、「災害の心配が少ない」(13.5%)、「公園、下水道などの公共施設が充実している」(11.6%)、「地域の人間関係がよい」(10.3%)などが続いている。

居住地域別に見ると、「通勤・通学・買物の便がよい」では「草加東部」(75.9%)、「災害の心配が少ない」では「草加川柳」(17.6%)、「草加西部」「谷塚中央」(ともに17.2%)、「自然環境がよい」では「草加川柳」(30.9%)、「公園、下水道などの公共施設が充実している」では「草加稲荷」(31.3%)、「地域の人間関係がよい」では「谷塚西部」(20.0%)、「道路の状況がよい」では「新田西部」(14.1%)、「谷塚西部」(14.0%)が、全体を大きく上回り際立っている。(図表3.4)

■ 図表 3 暮らしやすい理由（表）－居住地域別－

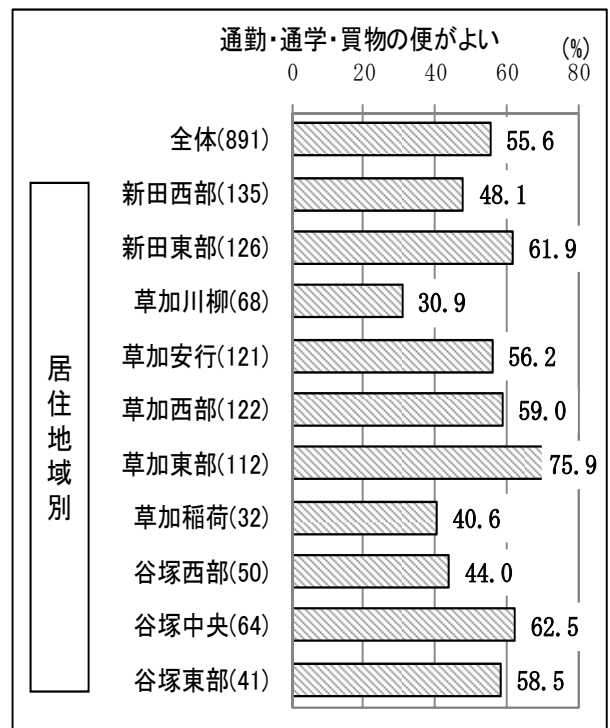
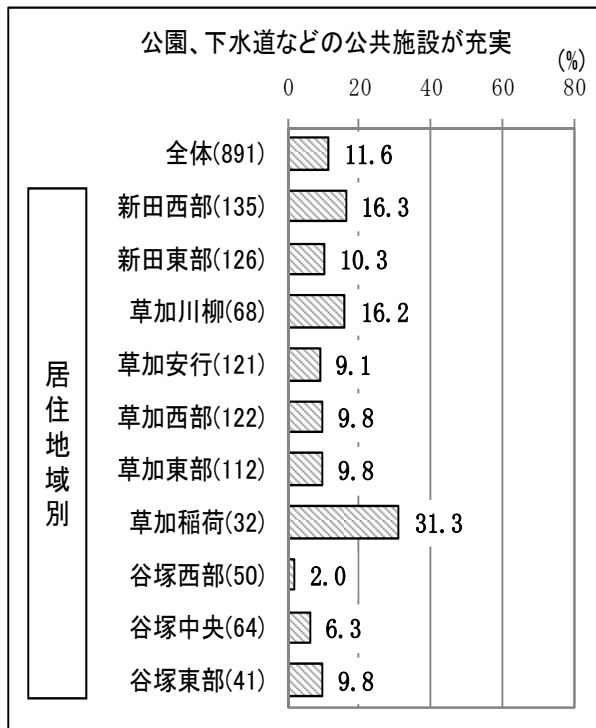
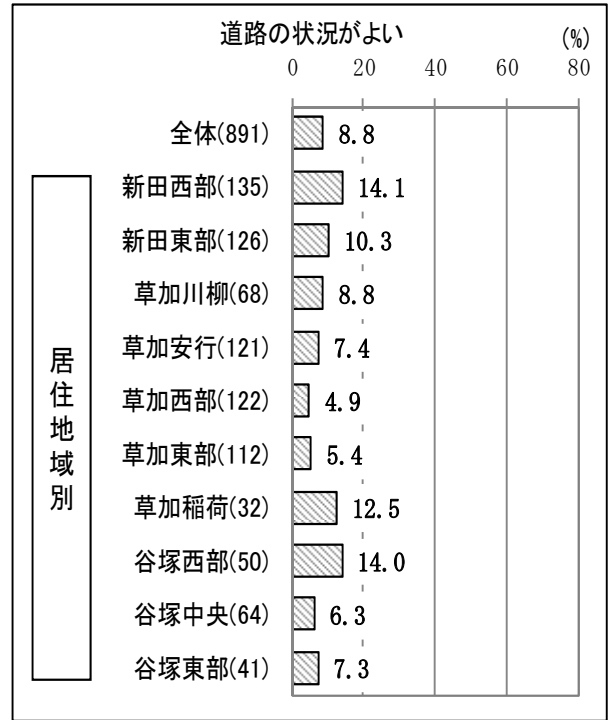
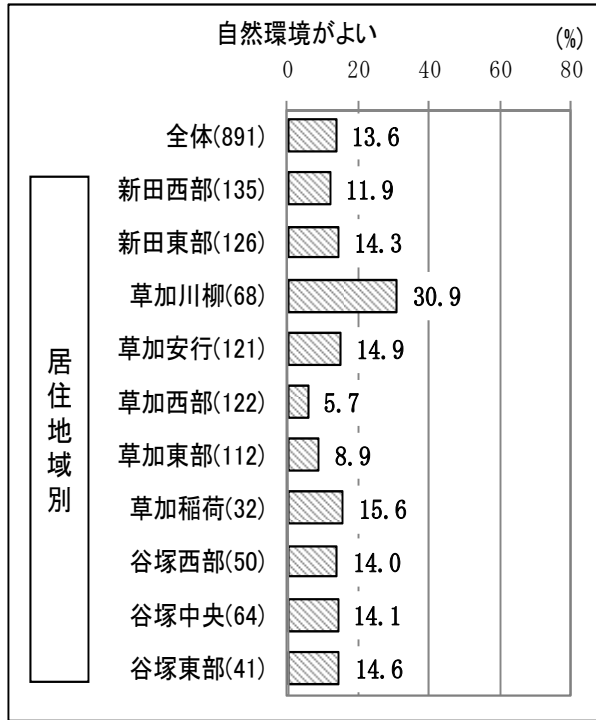
(%)

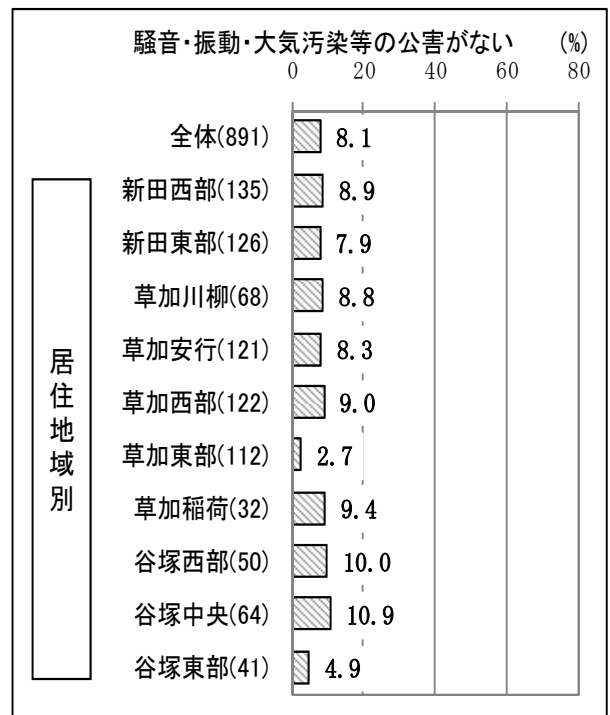
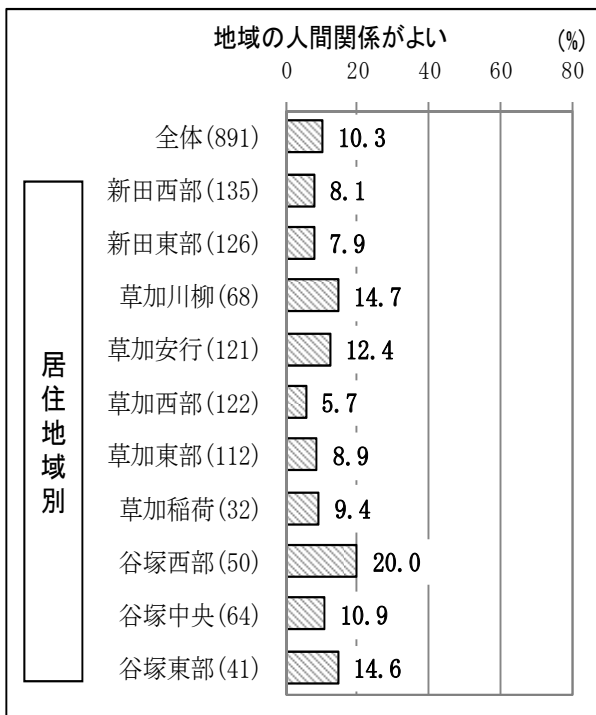
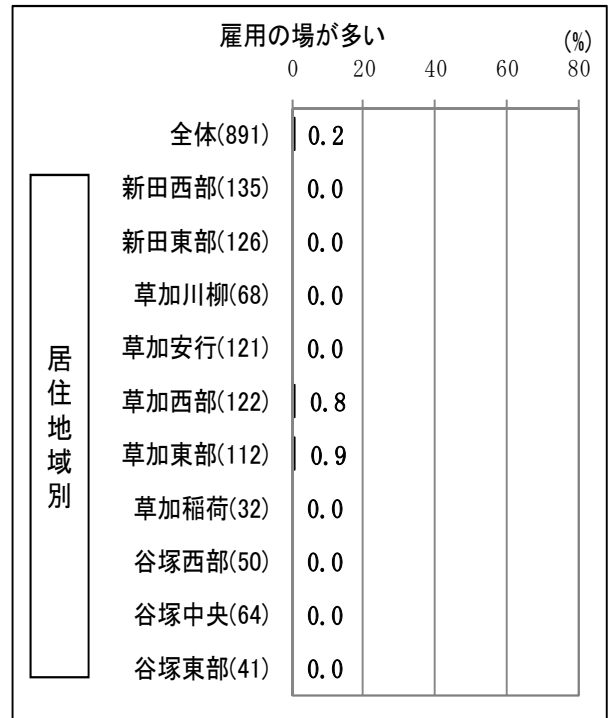
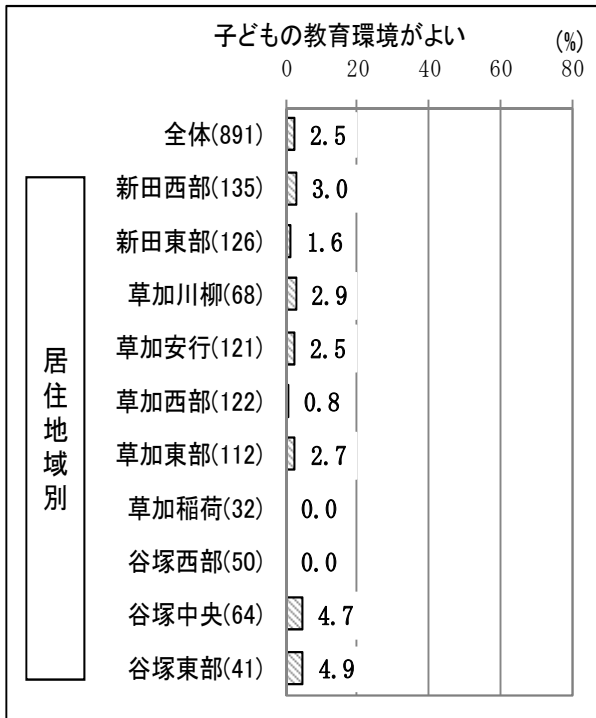
		自然環境 がよい	道路の状 況がよい	公園、下水 道などの公 共施設が 充実	通勤・通 学・買物の 便がよい	子どもの教 育環境が よい	雇用の場 が多い	地域の人 間関係が よい
全体(891)		13.6	8.8	11.6	55.6	2.5	0.2	10.3
居住地域別	新田西部(135)	11.9	14.1	16.3	48.1	3.0	0.0	8.1
	新田東部(126)	14.3	10.3	10.3	61.9	1.6	0.0	7.9
	草加川柳(68)	30.9	8.8	16.2	30.9	2.9	0.0	14.7
	草加安行(121)	14.9	7.4	9.1	56.2	2.5	0.0	12.4
	草加西部(122)	5.7	4.9	9.8	59.0	0.8	0.8	5.7
	草加東部(112)	8.9	5.4	9.8	75.9	2.7	0.9	8.9
	草加稲荷(32)	15.6	12.5	31.3	40.6	0.0	0.0	9.4
	谷塚西部(50)	14.0	14.0	2.0	44.0	0.0	0.0	20.0
	谷塚中央(64)	14.1	6.3	6.3	62.5	4.7	0.0	10.9
	谷塚東部(41)	14.6	7.3	9.8	58.5	4.9	0.0	14.6

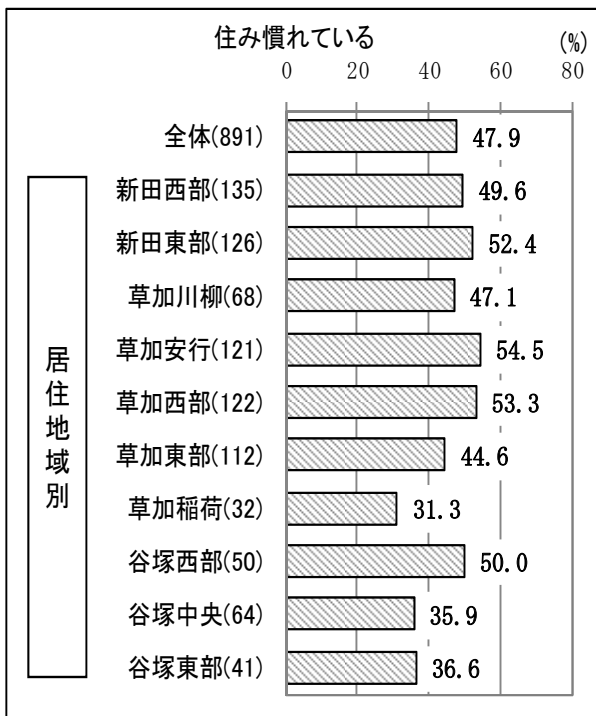
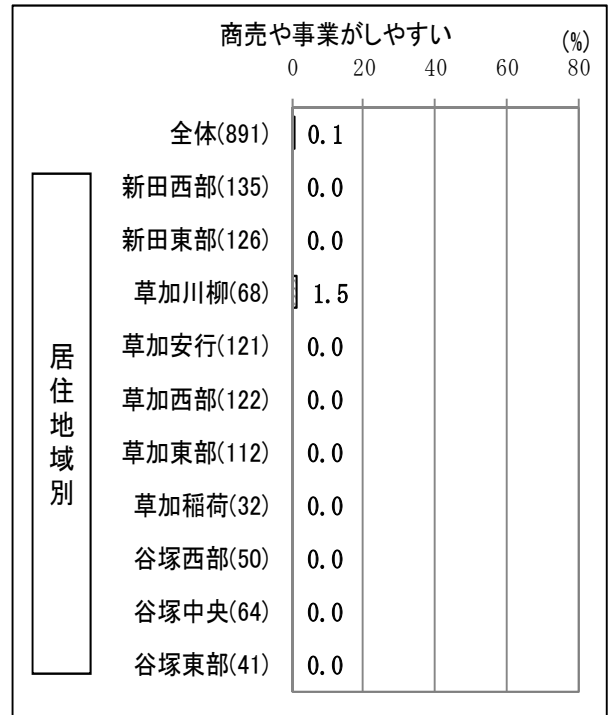
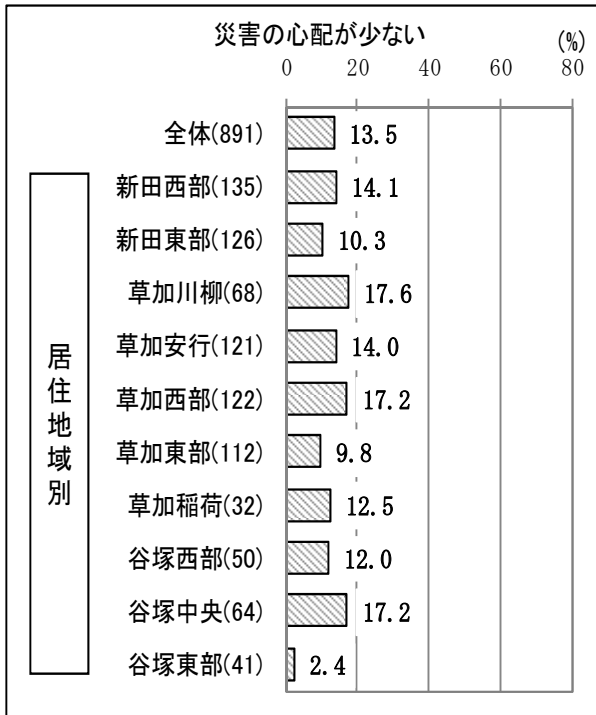
		騒音・振 動・大気汚 染等の公 害がない	災害の心 配が少な い	商売や事 業がしやす い	住み慣れ ている	その他	無回答
全体(891)		8.1	13.5	0.1	47.9	2.6	0.1
居住地域別	新田西部(135)	8.9	14.1	0.0	49.6	3.0	0.0
	新田東部(126)	7.9	10.3	0.0	52.4	0.8	0.8
	草加川柳(68)	8.8	17.6	1.5	47.1	1.5	0.0
	草加安行(121)	8.3	14.0	0.0	54.5	0.0	0.0
	草加西部(122)	9.0	17.2	0.0	53.3	4.9	0.0
	草加東部(112)	2.7	9.8	0.0	44.6	5.4	0.0
	草加稲荷(32)	9.4	12.5	0.0	31.3	6.3	0.0
	谷塚西部(50)	10.0	12.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	谷塚中央(64)	10.9	17.2	0.0	35.9	1.6	0.0
	谷塚東部(41)	4.9	2.4	0.0	36.6	4.9	0.0

(※) 選択肢の番号順に表記している。

■ 図表 4 暮らしやすい理由 (図) - 居住地域別 -

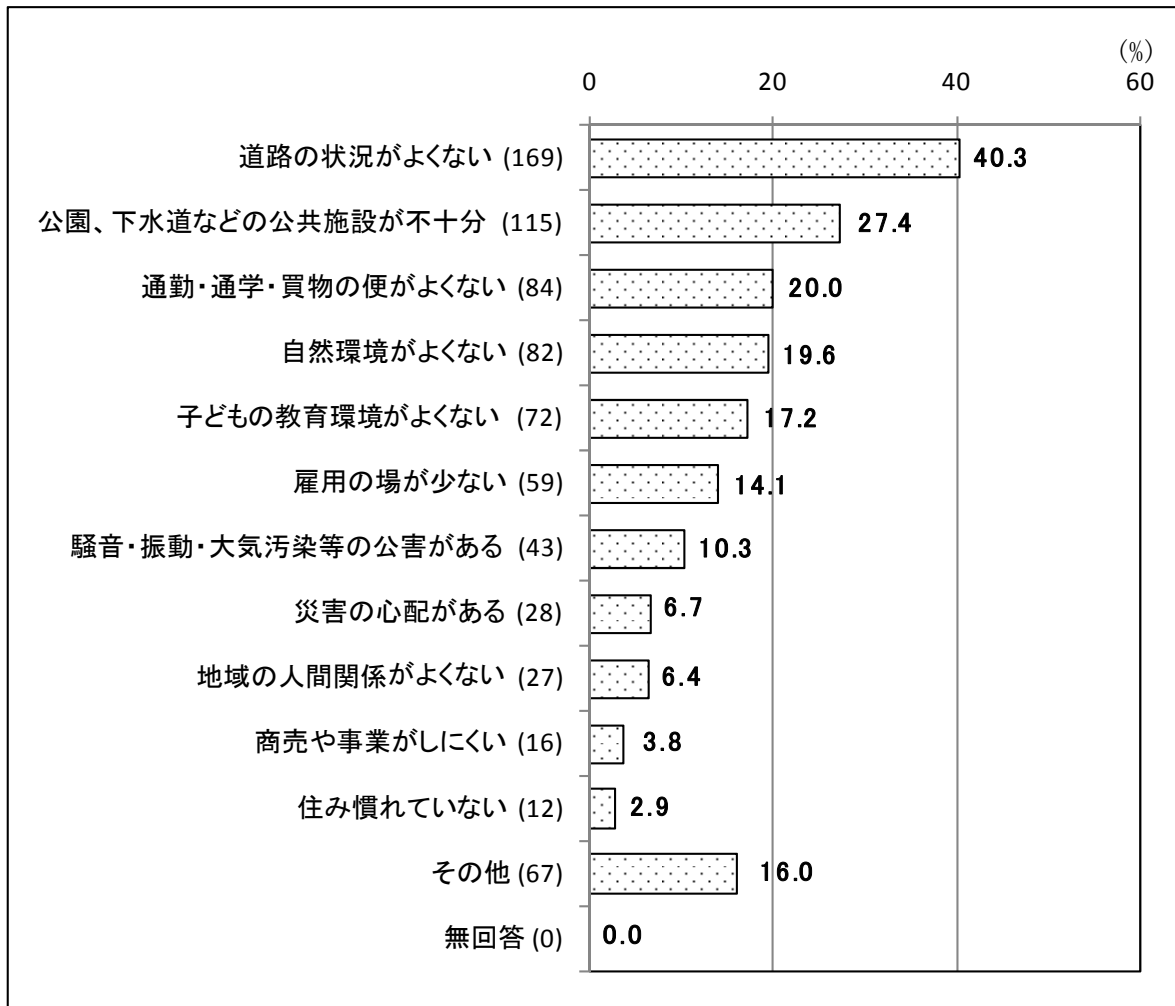






(3) 暮らしにくい理由

n = 419



問1で「どちらかといえば暮らしにくい」又は「暮らしにくい」と回答した419人にその理由をたずねたところ、「道路の状況がよくない」が40.3%で最も多く、これに「公園、下水道などの公共施設が不十分である」(27.4%)、「通勤・通学・買物の便がよくない」(20.0%)、「自然環境がよくない」(19.6%)、「子どもの教育環境がよくない」(17.2%)、「雇用の場が少ない」(14.1%)、「騒音・振動・大気汚染等の公害がある」(10.3%)などが続いている。

また、「その他」の回答では、治安が悪い、税金が高い、医療環境が悪い、などの意見があった。

居住地域別に見ると、「道路の状況がよくない」では「谷塚西部」(54.3%)、「草加西部」(46.8%)、「谷塚中央」(46.7%)、「草加川柳」(45.9%)、「公園、下水道などの公共施設が不十分である」では「谷塚中央」(36.7%)、「谷塚西部」(32.9%)、「通勤・通学・買物の便がよくない」では「草加川柳」(37.8%)、「谷塚西部」(37.1%)、「草加稲荷」(31.3%)、「自然環境がよくない」では「谷塚中央」(30.0%)、「草加安行」(29.2%)、「子どもの教育環境がよくない」では「草加安行」(29.2%)、「谷塚東部」(26.9%)、「雇用の場が少ない」では「草加東部」(26.9%)、「騒音・振動・大気汚染等の公害がある」では「草加稲荷」(43.8%)が、全体を大きく上回り際立っている。

(図表 5. 6)

■ 図表 5 暮らしにくい理由（表）－居住地域別－

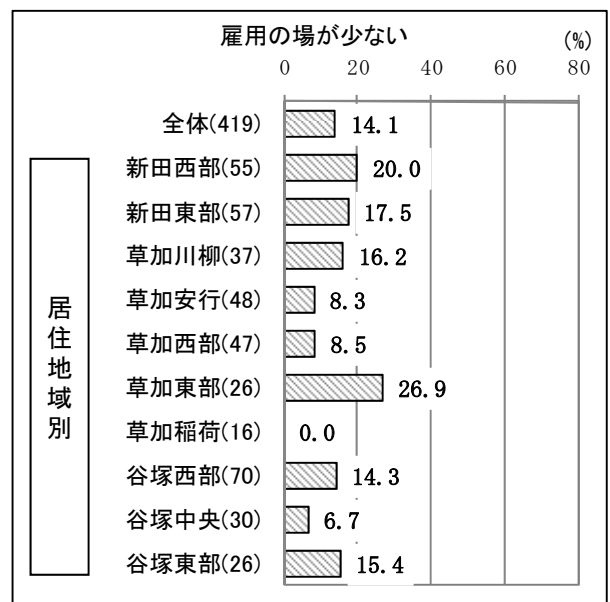
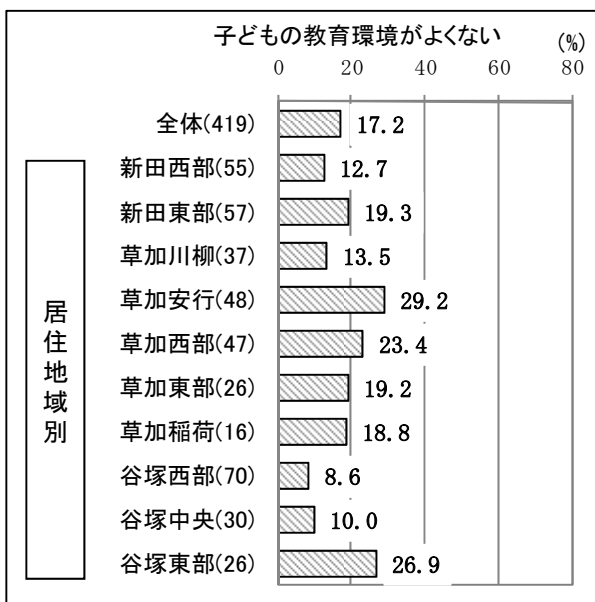
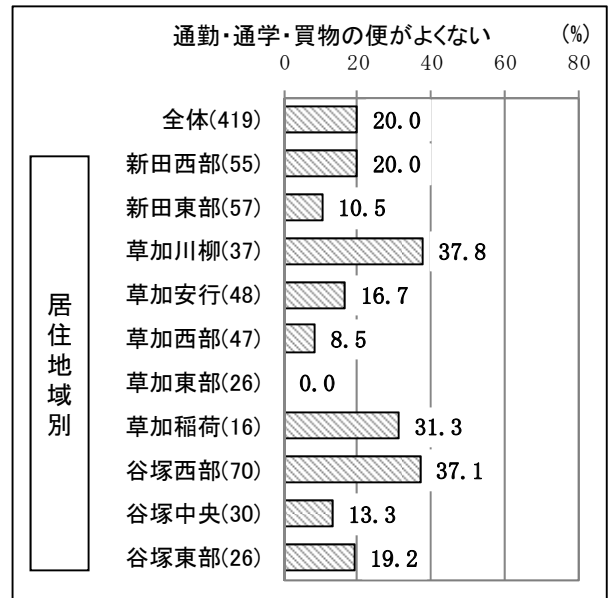
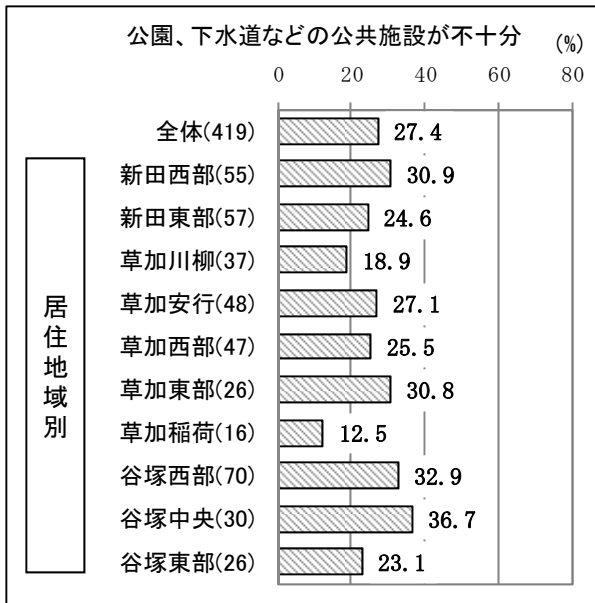
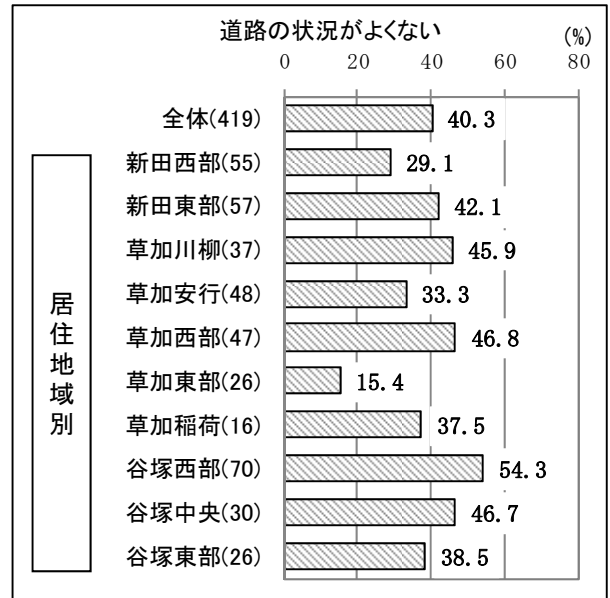
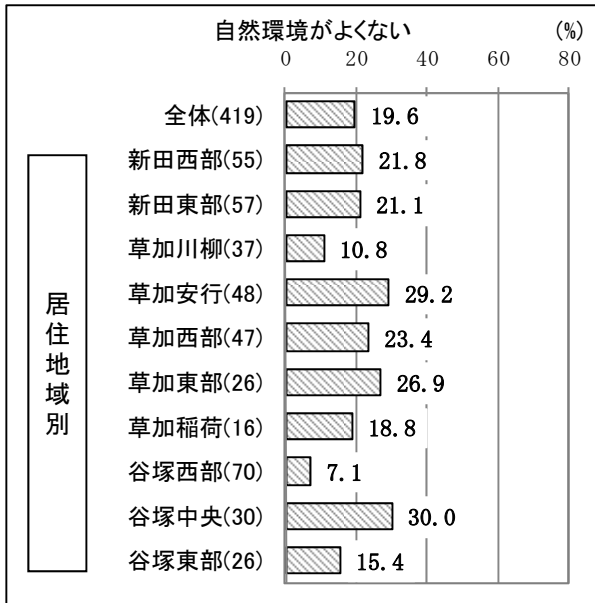
(%)

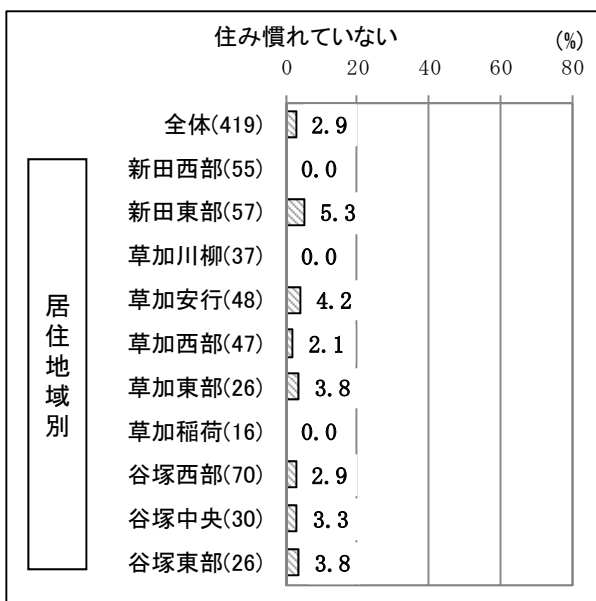
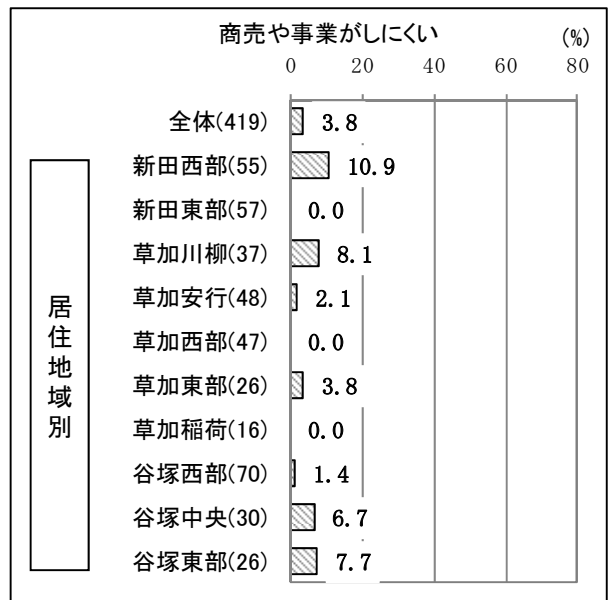
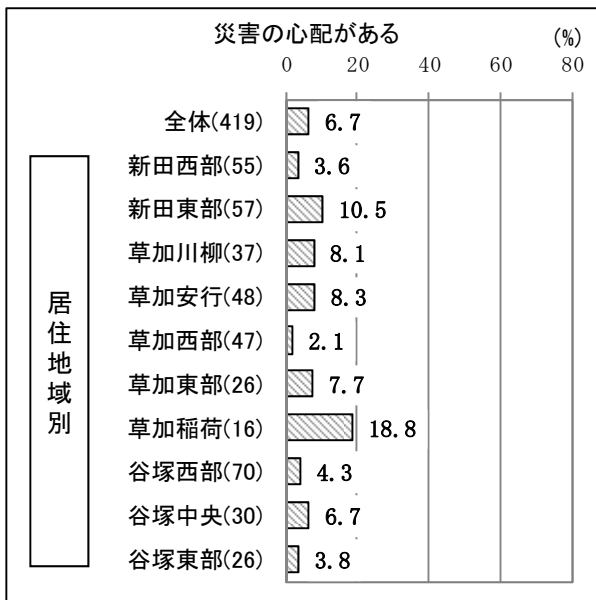
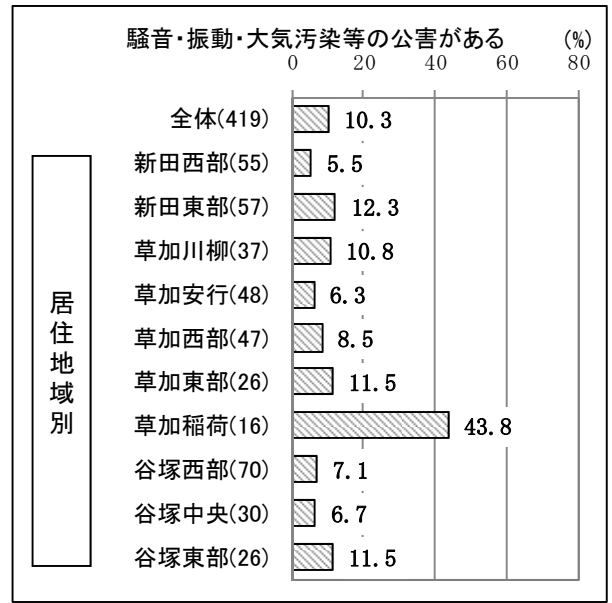
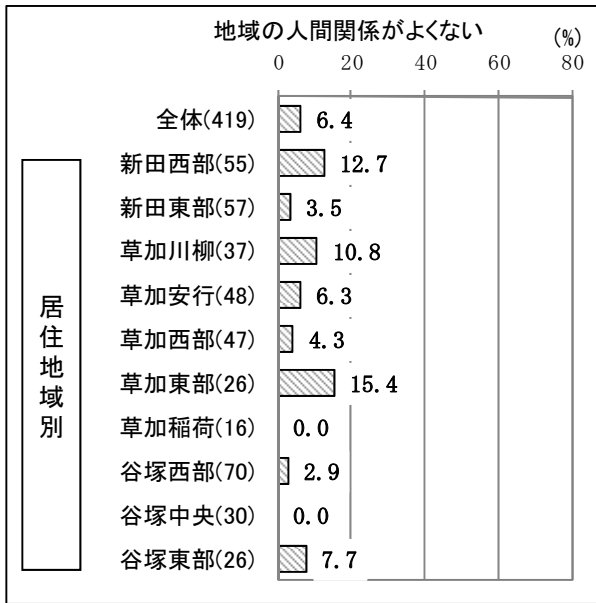
		自然環境 がよくない	道路の状 況がよくな い	公園、下水 道などの公 共施設が 不十分	通勤・通 学・買物の 便がよくな い	子どもの教 育環境が よくない	雇用の場 が少ない	地域の人 間関係が よくない
全体(419)		19.6	40.3	27.4	20.0	17.2	14.1	6.4
居住地域別	新田西部(55)	21.8	29.1	30.9	20.0	12.7	20.0	12.7
	新田東部(57)	21.1	42.1	24.6	10.5	19.3	17.5	3.5
	草加川柳(37)	10.8	45.9	18.9	37.8	13.5	16.2	10.8
	草加安行(48)	29.2	33.3	27.1	16.7	29.2	8.3	6.3
	草加西部(47)	23.4	46.8	25.5	8.5	23.4	8.5	4.3
	草加東部(26)	26.9	15.4	30.8	0.0	19.2	26.9	15.4
	草加稲荷(16)	18.8	37.5	12.5	31.3	18.8	0.0	0.0
	谷塚西部(70)	7.1	54.3	32.9	37.1	8.6	14.3	2.9
	谷塚中央(30)	30.0	46.7	36.7	13.3	10.0	6.7	0.0
	谷塚東部(26)	15.4	38.5	23.1	19.2	26.9	15.4	7.7

		騒音・振 動・大気汚 染等の公 害がある	災害の心 配がある	商売や事 業がしにく い	住み慣れ ていない	その他	無回答
全体(419)		10.3	6.7	3.8	2.9	16.0	0.0
居住地域別	新田西部(55)	5.5	3.6	10.9	0.0	16.4	0.0
	新田東部(57)	12.3	10.5	0.0	5.3	22.8	0.0
	草加川柳(37)	10.8	8.1	8.1	0.0	0.0	0.0
	草加安行(48)	6.3	8.3	2.1	4.2	20.8	0.0
	草加西部(47)	8.5	2.1	0.0	2.1	25.5	0.0
	草加東部(26)	11.5	7.7	3.8	3.8	11.5	0.0
	草加稲荷(16)	43.8	18.8	0.0	0.0	0.0	0.0
	谷塚西部(70)	7.1	4.3	1.4	2.9	12.9	0.0
	谷塚中央(30)	6.7	6.7	6.7	3.3	20.0	0.0
	谷塚東部(26)	11.5	3.8	7.7	3.8	15.4	0.0

(※) 選択肢の番号順に表記している。

■ 図表6 暮らしにくい理由（図）－居住地域別－





次に、暮らしやすい理由の上位を見ると、「通勤・通学・買物の便がよい」、「住み慣れている」、「自然環境がよい」、「災害の心配が少ない」などであるが、暮らしにくい理由の上位は、「道路の状況がよくない」、「公園、下水道などの公共施設が不十分である」、「通勤・通学・買物の便がよくない」、「自然環境がよくない」などとなっている。

(図表7)

また、「通勤・通学・買物の便」、「自然環境」及び「公園、下水道などの公共施設」については、地域性によって評価が分かれる傾向にある。

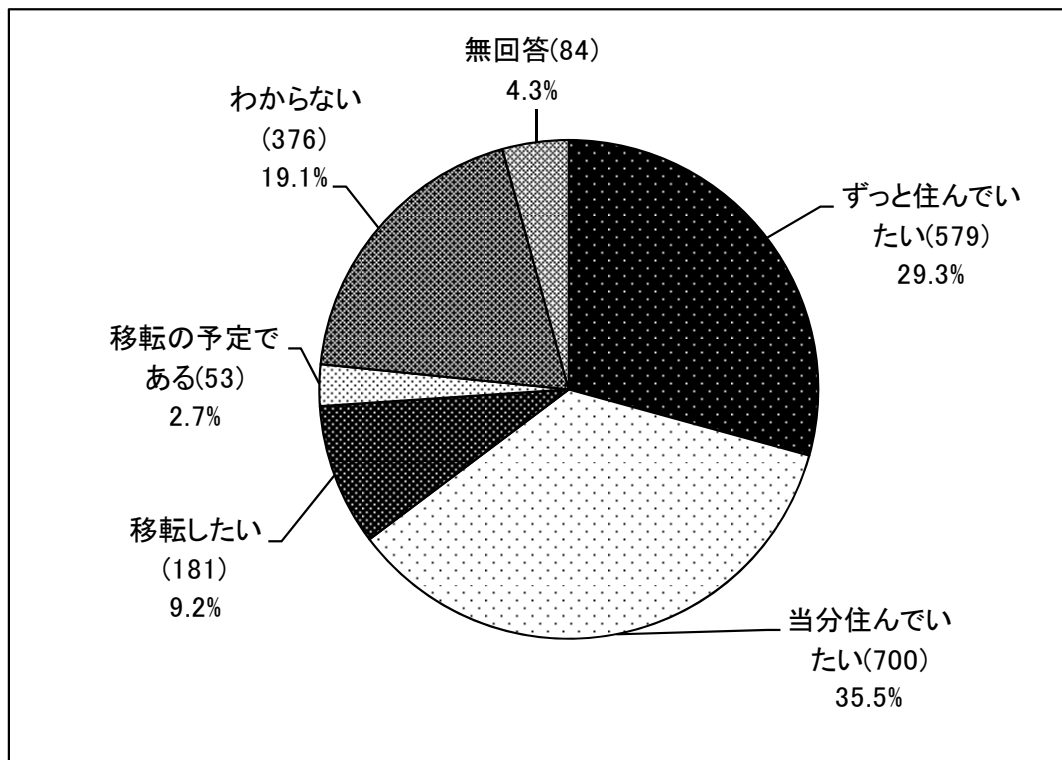
■図表7 暮らしやすい理由と暮らしにくい理由の対比(表)

順位	暮らしやすい理由	暮らしにくい理由
1位	通勤・通学・買物の便がよい 55.6%	道路の状況がよくない 40.3%
2位	住み慣れている 47.9%	公園、下水道などの公共施設が不十分である 27.4%
3位	自然環境がよい 13.6%	通勤・通学・買物の便がよくない 20.0%
4位	災害の心配が少ない 13.5%	自然環境がよくない 19.6%
5位	公園、下水道などの公共施設が充実している 11.6%	子どもの教育環境がよくない 17.2%
6位	地域の間人間関係がよい 10.3%	雇用の場が少ない 14.1%
7位	道路状況がよい 8.8%	騒音・振動・大気汚染等の公害がある 10.3%
8位	騒音・振動・大気汚染等の公害がない 8.1%	災害の心配がある 6.7%
9位	子どもの教育環境がよい 2.5%	地域の間人間関係がよくない 6.4%
10位	雇用の場が多い 0.2%	商売や事業がしにくい 3.8%
11位	商売や事業がしやすい 0.1%	住み慣れていない 2.9%

2. 市への定住意向について

【問2】あなたは、今後も草加市に住みつづけたいとお考えですか。（○は1つ）

N=1,973



今後の草加市への定住意向をたずねたところ、「当分住んでいたい」が35.5%で最も多く、これに「ずっと住んでいたい」（29.3%）が続いており、定住意向のある人が64.8%と約3分の2を占めている。

一方、「移転したい」（9.2%）と「移転の予定である」（2.7%）人も11.9%存在した。

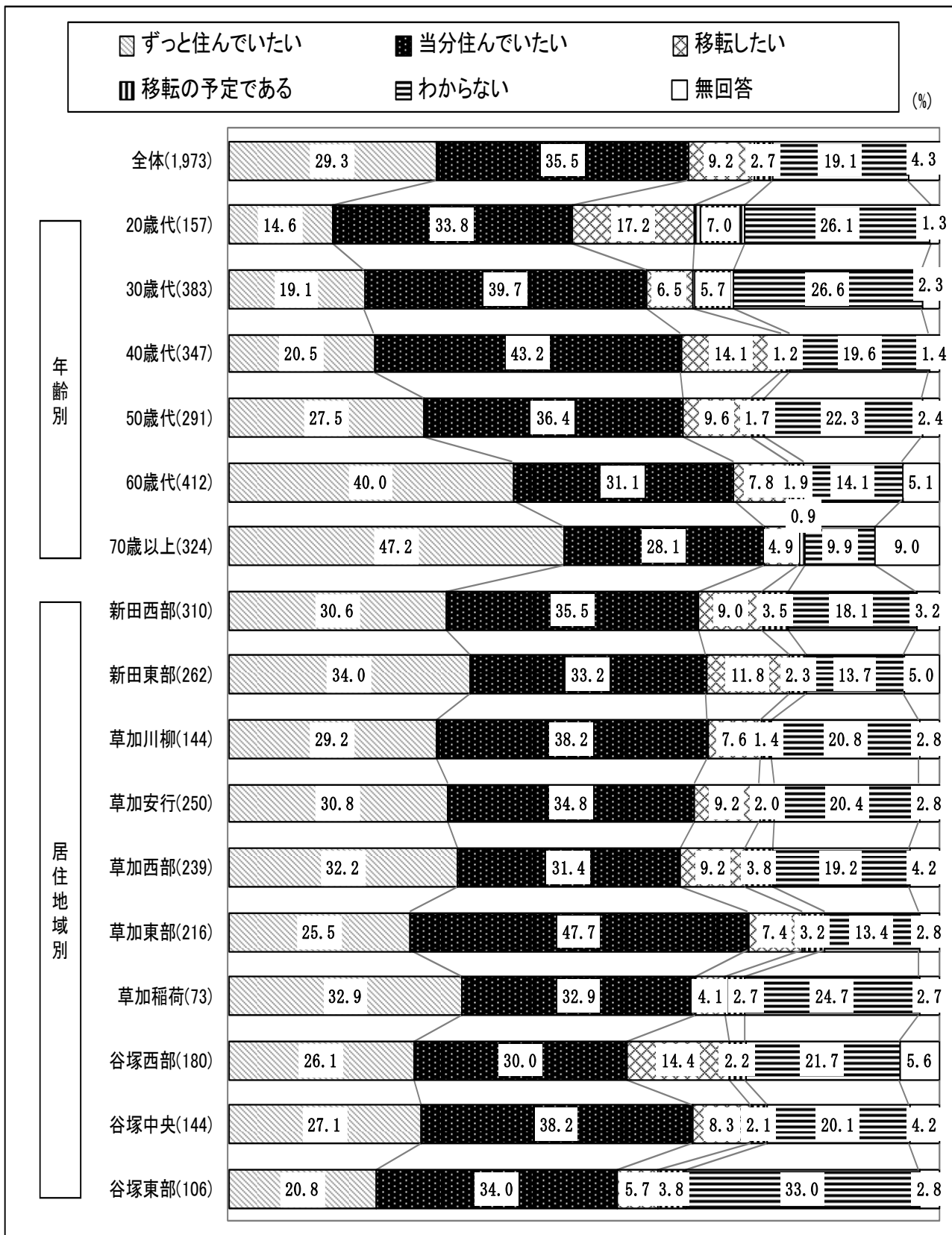
「移転したい」と回答した人の属性を見ると、年齢別では「20歳代」（17.2%）、「40歳代」（14.1%）が、居住地域別では「谷塚西部」（14.4%）が際立って多くなっている。（図表8.9）

■ 図表 8 市への定住意向（表）－年齢別、居住地域別－

(%)

		ずっと住んでいたい	当分住んでいたい	移転したい	移転の予定である	わからない	無回答
全体(1,973)		29.3	35.5	9.2	2.7	19.1	4.3
年齢別	20歳代(157)	14.6	33.8	17.2	7.0	26.1	1.3
	30歳代(383)	19.1	39.7	6.5	5.7	26.6	2.3
	40歳代(347)	20.5	43.2	14.1	1.2	19.6	1.4
	50歳代(291)	27.5	36.4	9.6	1.7	22.3	2.4
	60歳代(412)	40.0	31.1	7.8	1.9	14.1	5.1
	70歳以上(324)	47.2	28.1	4.9	0.9	9.9	9.0
居住地域別	新田西部(310)	30.6	35.5	9.0	3.5	18.1	3.2
	新田東部(262)	34.0	33.2	11.8	2.3	13.7	5.0
	草加川柳(144)	29.2	38.2	7.6	1.4	20.8	2.8
	草加安行(250)	30.8	34.8	9.2	2.0	20.4	2.8
	草加西部(239)	32.2	31.4	9.2	3.8	19.2	4.2
	草加東部(216)	25.5	47.7	7.4	3.2	13.4	2.8
	草加稲荷(73)	32.9	32.9	4.1	2.7	24.7	2.7
	谷塚西部(180)	26.1	30.0	14.4	2.2	21.7	5.6
	谷塚中央(144)	27.1	38.2	8.3	2.1	20.1	4.2
	谷塚東部(106)	20.8	34.0	5.7	3.8	33.0	2.8

■ 図表 9 市への定住意向（図）－年齢別、居住地域別－



3. 中期基本計画34施策の満足度、重要度について

【問3】現在、草加市では第三次草加市総合振興計画基本構想（平成13～27年度）が掲げる将来都市像である「快適都市一草加一」の実現に向けて、中期基本計画（平成18～22年度）を進める中で、34の施策に取り組んでいます。

また、今年度は、中期基本計画の最終年度であり、次の後期基本計画（平成23～27年度）への改定の年に当たります。

そこで、今後のまちづくりの参考とするため、34の施策の満足度と重要度についてお伺いします。

（1）結果及び前回調査との比較

満足度に関して、「満足している」と「やや満足している」を合わせた《満足》の高い上位10位は、「安全で安定した水の供給」（57.5%）、「総合的な治水対策の推進」（50.8%）、「緑の保全と創出」（36.9%）、「水環境の改善」（35.6%）、「心と体の健康づくり」（34.4%）、「市民自治の推進」（33.7%）、「便利な市民サービスの推進」（32.8%）、「市立病院の充実」（32.7%）、「安全で快適な道路の整備」（30.8%）、「交通安全対策の推進」（29.9%）であり、市民の約3割以上が《満足》している状況にある。

一方、「やや不満足である」と「不満足である」を合わせた《不満足》の高い上位10位は、「市立病院の充実」（34.2%）、「防犯対策の推進」（32.9%）、「安全で快適な道路の整備」（30.1%）、「緑の保全と創出」（27.1%）、「公共交通網の充実」（26.7%）、「良好なまちづくりの推進」「心と体の健康づくり」（ともに26.3%）、「勤労者・雇用対策の推進」（25.9%）、「交通安全対策の推進」「市民と協働できる職員の育成」（ともに25.3%）であり、市民の約4分の1以上が《不満足》の状況にある。

これらを見ると、「心と体の健康づくり」、「市立病院の充実」、「安全で快適な道路の整備」、「交通安全対策の推進」などは評価が分かれる傾向にある。

《満足》が低下したのは10施策であり、それは「環境を守り育てる」、「美しい景観の創出」、「公共交通網の充実」、「地域福祉の推進」、「豊かな心を育む生涯学習の推進」、「消費者の自立と支援」、「市民と協働できる職員の育成」、「便利な市民サービスの推進」、「効果的効率的行政の推進」、「質の高い広域連携の推進」となっている。

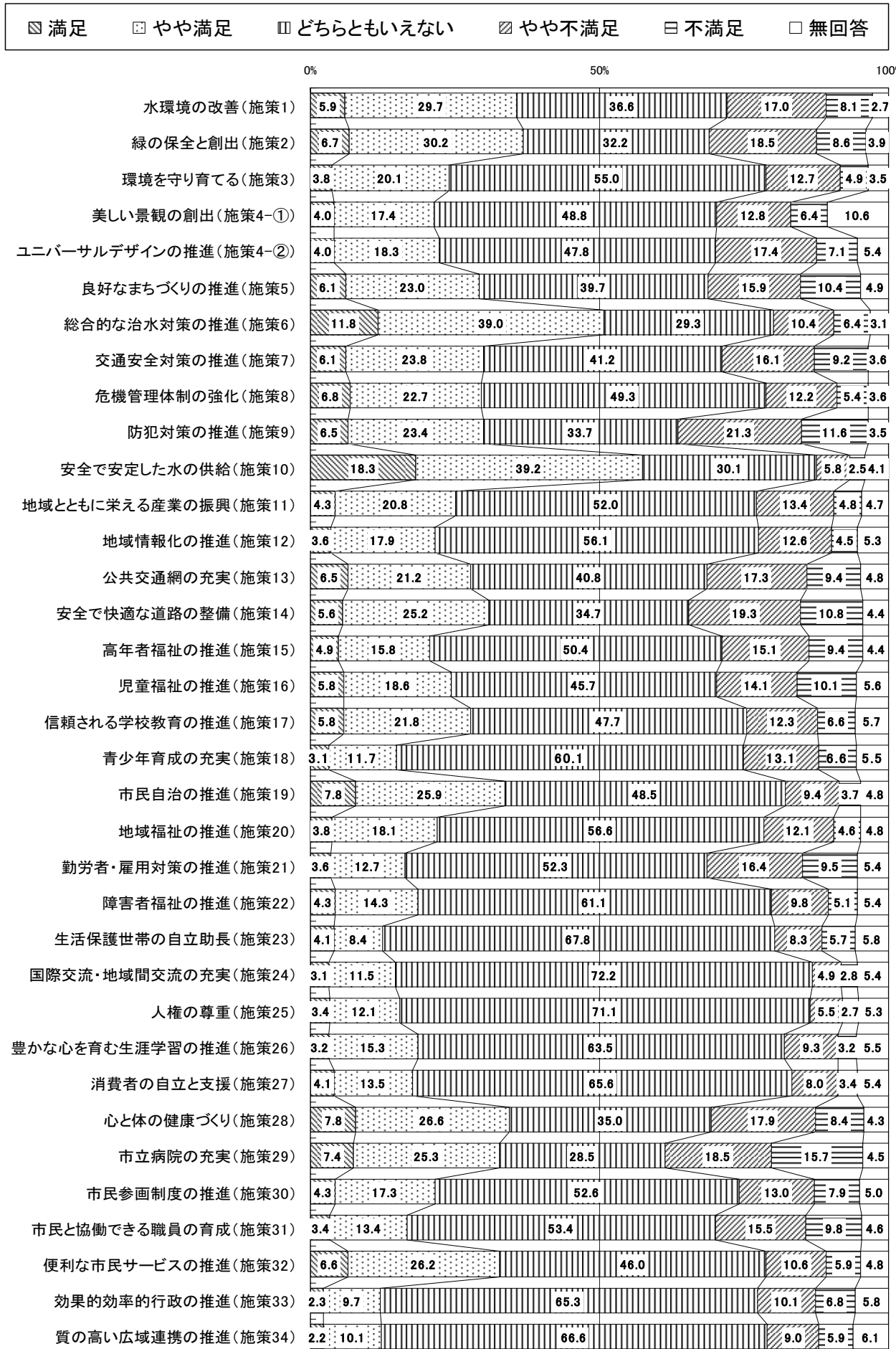
一方、《満足》が前回調査よりも上昇したのは25施策であり、多くの施策で市民の《満足》を上昇させる結果となった。（図表10.11）

■ 図表10 満足度（表）

【満足度】		平成22年度							
施策名	施策番号	《満足》			《不満足》		《満足》	《不満足》	
		満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満足	不満足			
快適な環境	水環境の改善	(施策1)	5.9%	29.7%	36.6%	17.0%	8.1%	35.6%	25.1%
	緑の保全と創出	(施策2)	6.7%	30.2%	32.2%	18.5%	8.6%	36.9%	27.1%
	環境を守り育てる	(施策3)	3.8%	20.1%	55.0%	12.7%	4.9%	23.9%	17.6%
	美しい景観の創出	(施策4-①)	4.0%	17.4%	48.8%	12.8%	6.4%	21.4%	19.2%
	ユニバーサルデザインの推進	(施策4-②)	4.0%	18.3%	47.8%	17.4%	7.1%	22.3%	24.5%
安全と安心	良好なまちづくりの推進	(施策5)	6.1%	23.0%	39.7%	15.9%	10.4%	29.1%	26.3%
	総合的な治水対策の推進	(施策6)	11.8%	39.0%	29.3%	10.4%	6.4%	50.8%	16.8%
	交通安全対策の推進	(施策7)	6.1%	23.8%	41.2%	16.1%	9.2%	29.9%	25.3%
	危機管理体制の強化	(施策8)	6.8%	22.7%	49.3%	12.2%	5.4%	29.5%	17.6%
	防犯対策の推進	(施策9)	6.5%	23.4%	33.7%	21.3%	11.6%	29.9%	32.9%
	安全で安定した水の供給	(施策10)	18.3%	39.2%	30.1%	5.8%	2.5%	57.5%	8.3%
	地域とともに栄える産業の振興	(施策11)	4.3%	20.8%	52.0%	13.4%	4.8%	25.1%	18.2%
	地域情報化の推進	(施策12)	3.6%	17.9%	56.1%	12.6%	4.5%	21.5%	17.1%
	公共交通網の充実	(施策13)	6.5%	21.2%	40.8%	17.3%	9.4%	27.7%	26.7%
	安全で快適な道路の整備	(施策14)	5.6%	25.2%	34.7%	19.3%	10.8%	30.8%	30.1%
地域の共生	高年者福祉の推進	(施策15)	4.9%	15.8%	50.4%	15.1%	9.4%	20.7%	24.5%
	児童福祉の推進	(施策16)	5.8%	18.6%	45.7%	14.1%	10.1%	24.4%	24.2%
	信頼される学校教育の推進	(施策17)	5.8%	21.8%	47.7%	12.3%	6.6%	27.6%	18.9%
	青少年育成の充実	(施策18)	3.1%	11.7%	60.1%	13.1%	6.6%	14.8%	19.7%
	市民自治の推進	(施策19)	7.8%	25.9%	48.5%	9.4%	3.7%	33.7%	13.1%
	地域福祉の推進	(施策20)	3.8%	18.1%	56.6%	12.1%	4.6%	21.9%	16.7%
	勤労者・雇用対策の推進	(施策21)	3.6%	12.7%	52.3%	16.4%	9.5%	16.3%	25.9%
	障害者福祉の推進	(施策22)	4.3%	14.3%	61.1%	9.8%	5.1%	18.6%	14.9%
	生活保護世帯の自立助長	(施策23)	4.1%	8.4%	67.8%	8.3%	5.7%	12.5%	14.0%
	国際交流・地域間交流の充実	(施策24)	3.1%	11.5%	72.2%	4.9%	2.8%	14.6%	7.7%
	人権の尊重	(施策25)	3.4%	12.1%	71.1%	5.5%	2.7%	15.5%	8.2%
	豊かな心を育む生涯学習の推進	(施策26)	3.2%	15.3%	63.5%	9.3%	3.2%	18.5%	12.5%
	消費者の自立と支援	(施策27)	4.1%	13.5%	65.6%	8.0%	3.4%	17.6%	11.4%
	心と体の健康づくり	(施策28)	7.8%	26.6%	35.0%	17.9%	8.4%	34.4%	26.3%
市立病院の充実	(施策29)	7.4%	25.3%	28.5%	18.5%	15.7%	32.7%	34.2%	
市役所を変える	市民参画制度の推進	(施策30)	4.3%	17.3%	52.6%	13.0%	7.9%	21.6%	20.9%
	市民と協働できる職員の育成	(施策31)	3.4%	13.4%	53.4%	15.5%	9.8%	16.8%	25.3%
	便利な市民サービスの推進	(施策32)	6.6%	26.2%	46.0%	10.6%	5.9%	32.8%	16.5%
	効果的効率的行政の推進	(施策33)	2.3%	9.7%	65.3%	10.1%	6.8%	12.0%	16.9%
	質の高い広域連携の推進	(施策34)	2.2%	10.1%	66.6%	9.0%	5.9%	12.3%	14.9%

【満足度】		平成20年度								増減実績	
施策名	施策番号	《満足》			どちらともいえない	《不満足》		《満足》	《不満足》	H22-H20 《満足》	H22-H20 《不満足》
		満足	やや満足	満足		不満足					
快適な環境	水環境の改善 (施策1)	3.7%	17.9%	28.4%	27.3%	20.5%	21.6%	47.8%	14.0%	-22.7%	
	緑の保全と創出 (施策2)	6.4%	28.7%	22.4%	26.1%	15.3%	35.1%	41.4%	1.8%	-14.3%	
	環境を守り育てる (施策3)	6.3%	31.0%	37.5%	18.2%	5.6%	37.3%	23.8%	-13.4%	-6.2%	
	美しい景観の創出 (施策4-①)	3.3%	21.8%	36.8%	25.0%	11.6%	25.1%	36.6%	-3.7%	-17.4%	
	ユニバーサルデザインの推進 (施策4-②)	2.6%	12.3%	55.5%	16.8%	9.3%	14.9%	26.1%	7.4%	-1.6%	
安全と安心	良好なまちづくりの推進 (施策5)	2.5%	24.0%	27.3%	27.9%	17.4%	26.5%	45.3%	2.6%	-19.0%	
	総合的な治水対策の推進 (施策6)	9.5%	31.8%	38.2%	13.6%	5.6%	41.3%	19.2%	9.5%	-2.4%	
	交通安全対策の推進 (施策7)	3.1%	17.6%	36.2%	25.8%	16.7%	20.7%	42.5%	9.2%	-17.2%	
	危機管理体制の強化 (施策8)	1.9%	11.0%	57.0%	17.5%	10.9%	12.9%	28.4%	16.6%	-10.8%	
	防犯対策の推進 (施策9)	1.9%	14.6%	40.3%	25.7%	16.3%	16.5%	42.0%	13.4%	-9.1%	
	安全で安定した水の供給 (施策10)	12.0%	28.3%	33.7%	15.1%	9.6%	40.3%	24.7%	17.2%	-16.4%	
	地域とともに栄える産業の振興 (施策11)	3.1%	17.6%	56.1%	14.4%	6.6%	20.7%	21.0%	4.4%	-2.8%	
	地域情報化の推進 (施策12)	4.4%	16.3%	64.7%	8.0%	3.8%	20.7%	11.8%	0.8%	5.3%	
	公共交通網の充実 (施策13)	7.2%	27.3%	32.3%	21.6%	9.7%	34.5%	31.3%	-6.8%	-4.6%	
地域の共生	安全で快適な道路の整備 (施策14)	3.1%	21.6%	28.3%	28.6%	17.1%	24.7%	45.7%	6.1%	-15.6%	
	高齢者福祉の推進 (施策15)	2.6%	10.0%	59.9%	15.7%	9.7%	12.6%	25.4%	8.1%	-0.9%	
	児童福祉の推進 (施策16)	1.3%	11.0%	53.7%	17.8%	12.8%	12.3%	30.6%	12.1%	-6.4%	
	信頼される学校教育の推進 (施策17)	3.1%	11.6%	57.2%	14.1%	7.3%	14.7%	21.4%	12.9%	-2.5%	
	青少年育成の充実 (施策18)	1.4%	8.7%	63.8%	15.0%	6.6%	10.1%	21.6%	4.7%	-1.9%	
	市民自治の推進 (施策19)	2.6%	14.0%	69.2%	6.8%	3.6%	16.6%	10.4%	17.1%	2.7%	
	地域福祉の推進 (施策20)	6.0%	40.2%	29.8%	15.9%	6.4%	46.2%	22.3%	-24.3%	-5.6%	
	勤労者・雇用対策の推進 (施策21)	1.2%	9.5%	64.8%	13.5%	8.0%	10.7%	21.5%	5.6%	4.4%	
	障害者福祉の推進 (施策22)	2.0%	8.5%	72.3%	8.7%	4.4%	10.5%	13.1%	8.1%	1.8%	
	生活保護世帯の自立助長 (施策23)	1.4%	6.5%	75.3%	6.6%	4.9%	7.9%	11.5%	4.6%	2.5%	
	国際交流・地域間交流の充実 (施策24)	1.7%	9.6%	77.8%	4.9%	2.3%	11.3%	7.2%	3.3%	0.5%	
	人権の尊重 (施策25)	2.1%	7.7%	79.9%	4.4%	1.7%	9.8%	6.1%	5.7%	2.1%	
	豊かな心を育む生涯学習の推進 (施策26)	3.4%	19.2%	60.1%	10.3%	4.0%	22.6%	14.3%	-4.1%	-1.8%	
	消費者の自立と支援 (施策27)	2.2%	17.5%	55.1%	16.4%	6.1%	19.7%	22.5%	-2.1%	-11.1%	
心と体の健康づくり (施策28)	4.0%	21.4%	54.5%	12.4%	5.4%	25.4%	17.8%	9.0%	8.5%		
市立病院の充実 (施策29)	5.7%	16.7%	37.7%	20.0%	16.7%	22.4%	36.7%	10.3%	-2.5%		
市役所を変える	市民参画制度の推進 (施策30)	3.2%	15.9%	64.2%	8.2%	5.6%	19.1%	13.8%	2.5%	7.1%	
	市民と協働できる職員の育成 (施策31)	11.0%	28.1%	34.7%	15.6%	8.9%	39.1%	24.5%	-22.3%	0.8%	
	便利な市民サービスの推進 (施策32)	12.1%	31.1%	35.9%	11.7%	7.5%	43.2%	19.2%	-10.4%	-2.7%	
	効果的効率的行政の推進 (施策33)	2.3%	11.5%	61.8%	13.4%	8.1%	13.8%	21.5%	-1.8%	-4.6%	
	質の高い広域連携の推進 (施策34)	1.6%	11.8%	74.6%	5.3%	3.4%	13.4%	8.7%	-1.1%	6.2%	

■ 図表11 満足度 (図)



次に、重要度に関して、「重要である」と「やや重要である」を合わせた《重要》の高い上位10位は、「防犯対策の推進」(87.3%)、「市立病院の充実」(87.2%)、「総合的な治水対策の推進」(86.4%)、「心と体の健康づくり」(85.4%)、「安全で安定した水の供給」(85.2%)、「危機管理体制の強化」(83.8%)、「高年者福祉の推進」(83.3%)、「交通安全対策の推進」(80.6%)、「安全で快適な道路の整備」(79.8%)、「水環境の改善」(79.4%)であり、市民の約8割以上が《重要》であると考えている。

また、市民の5割以上が《重要》であるとする施策数は30にものぼった。

一方、「あまり重要ではない」と「重要ではない」を合わせた《重要ではない》は、その多くが10%未満であるが、10%を超えるものとしては「国際交流・地域間交流の充実」(21.5%)、「美しい景観の創出」(11.8%)、「人権の尊重」(10.5%)が挙げられた。

なお、前回調査との比較で《重要》が上昇したのは4施策だけであり、それは「地域情報化の推進」、「高年者福祉の推進」、「心と体の健康づくり」、「市民参画制度の推進」であった。

このことは、多くの施策の満足度が上昇したことに影響を受けていると思われる。

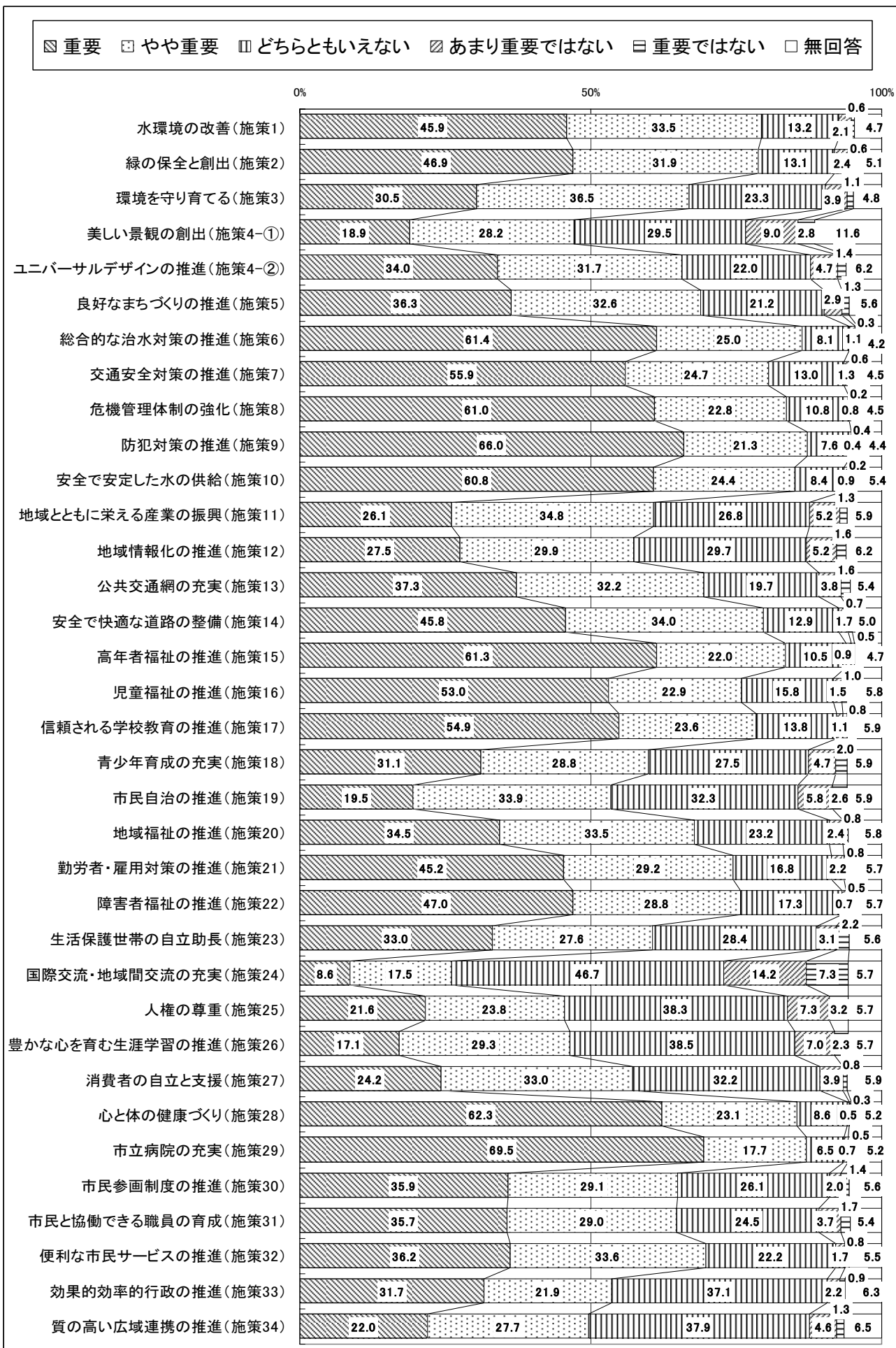
(図表12.13)

■ 図表12 重要度（表）

【重要度】		平成22年度							
施策名	施策番号	《重要》		どちらともいえない	《重要ではない》		《重要》	《重要ではない》	
		重要	やや重要		あまり重要ではない	重要ではない			
快適な環境	水環境の改善	(施策1)	45.9%	33.5%	13.2%	2.1%	0.6%	79.4%	2.7%
	緑の保全と創出	(施策2)	46.9%	31.9%	13.1%	2.4%	0.6%	78.8%	3.0%
	環境を守り育てる	(施策3)	30.5%	36.5%	23.3%	3.9%	1.1%	67.0%	5.0%
	美しい景観の創出	(施策4-①)	18.9%	28.2%	29.5%	9.0%	2.8%	47.1%	11.8%
	ユニバーサルデザインの推進	(施策4-②)	34.0%	31.7%	22.0%	4.7%	1.4%	65.7%	6.1%
安全と安心	良好なまちづくりの推進	(施策5)	36.3%	32.6%	21.2%	2.9%	1.3%	68.9%	4.2%
	総合的な治水対策の推進	(施策6)	61.4%	25.0%	8.1%	1.1%	0.3%	86.4%	1.4%
	交通安全対策の推進	(施策7)	55.9%	24.7%	13.0%	1.3%	0.6%	80.6%	1.9%
	危機管理体制の強化	(施策8)	61.0%	22.8%	10.8%	0.8%	0.2%	83.8%	1.0%
	防犯対策の推進	(施策9)	66.0%	21.3%	7.6%	0.4%	0.4%	87.3%	0.8%
	安全で安定した水の供給	(施策10)	60.8%	24.4%	8.4%	0.9%	0.2%	85.2%	1.1%
	地域とともに栄える産業の振興	(施策11)	26.1%	34.8%	26.8%	5.2%	1.3%	60.9%	6.5%
	地域情報化の推進	(施策12)	27.5%	29.9%	29.7%	5.2%	1.6%	57.4%	6.8%
	公共交通網の充実	(施策13)	37.3%	32.2%	19.7%	3.8%	1.6%	69.5%	5.4%
安全で快適な道路の整備	(施策14)	45.8%	34.0%	12.9%	1.7%	0.7%	79.8%	2.4%	
地域の共生	高年者福祉の推進	(施策15)	61.3%	22.0%	10.5%	0.9%	0.5%	83.3%	1.4%
	児童福祉の推進	(施策16)	53.0%	22.9%	15.8%	1.5%	1.0%	75.9%	2.5%
	信頼される学校教育の推進	(施策17)	54.9%	23.6%	13.8%	1.1%	0.8%	78.5%	1.9%
	青少年育成の充実	(施策18)	31.1%	28.8%	27.5%	4.7%	2.0%	59.9%	6.7%
	市民自治の推進	(施策19)	19.5%	33.9%	32.3%	5.8%	2.6%	53.4%	8.4%
	地域福祉の推進	(施策20)	34.5%	33.5%	23.2%	2.4%	0.8%	68.0%	3.2%
	勤労者・雇用対策の推進	(施策21)	45.2%	29.2%	16.8%	2.2%	0.8%	74.4%	3.0%
	障害者福祉の推進	(施策22)	47.0%	28.8%	17.3%	0.7%	0.5%	75.8%	1.2%
	生活保護世帯の自立助長	(施策23)	33.0%	27.6%	28.4%	3.1%	2.2%	60.6%	5.3%
	国際交流・地域間交流の充実	(施策24)	8.6%	17.5%	46.7%	14.2%	7.3%	26.1%	21.5%
	人権の尊重	(施策25)	21.6%	23.8%	38.3%	7.3%	3.2%	45.4%	10.5%
	豊かな心を育む生涯学習の推進	(施策26)	17.1%	29.3%	38.5%	7.0%	2.3%	46.4%	9.3%
	消費者の自立と支援	(施策27)	24.2%	33.0%	32.2%	3.9%	0.8%	57.2%	4.7%
	心と体の健康づくり	(施策28)	62.3%	23.1%	8.6%	0.5%	0.3%	85.4%	0.8%
市立病院の充実	(施策29)	69.5%	17.7%	6.5%	0.7%	0.5%	87.2%	1.2%	
市役所を変える	市民参画制度の推進	(施策30)	35.9%	29.1%	26.1%	2.0%	1.4%	65.0%	3.4%
	市民と協働できる職員の育成	(施策31)	35.7%	29.0%	24.5%	3.7%	1.7%	64.7%	5.4%
	便利な市民サービスの推進	(施策32)	36.2%	33.6%	22.2%	1.7%	0.8%	69.8%	2.5%
	効果的効率的行政の推進	(施策33)	31.7%	21.9%	37.1%	2.2%	0.9%	53.6%	3.1%
	質の高い広域連携の推進	(施策34)	22.0%	27.7%	37.9%	4.6%	1.3%	49.7%	5.9%

【重要度】		平成20年度							増減実績	
施策名	施策番号	《重要》		どちらともいえない	《重要ではない》		《重要》	《重要ではない》	H22-H20 《重要》	H22-H20 《重要ではない》
		重要	やや重要		あまり重要ではない	重要ではない				
快適な環境	水環境の改善 (施策1)	61.7%	29.0%	7.1%	1.0%	0.2%	90.7%	1.2%	-11.3%	1.5%
	緑の保全と創出 (施策2)	52.2%	35.7%	9.6%	1.5%	0.3%	87.9%	1.8%	-9.1%	1.2%
	環境を守り育てる (施策3)	60.0%	27.4%	10.2%	1.0%	0.4%	87.4%	1.4%	-20.4%	3.6%
	美しい景観の創出 (施策4-①)	37.8%	40.0%	17.5%	3.0%	0.3%	77.8%	3.3%	-30.7%	8.5%
	ユニバーサルデザインの推進 (施策4-②)	42.2%	29.9%	22.7%	3.2%	0.5%	72.1%	3.7%	-6.4%	2.4%
安全と安心	良好なまちづくりの推進 (施策5)	56.9%	30.0%	8.9%	1.6%	0.7%	86.9%	2.3%	-18.0%	1.9%
	総合的な治水対策の推進 (施策6)	61.3%	27.6%	9.7%	0.6%	0.1%	88.9%	0.7%	-2.5%	0.7%
	交通安全対策の推進 (施策7)	65.0%	25.0%	7.9%	0.9%	0.2%	90.0%	1.1%	-9.4%	0.8%
	危機管理体制の強化 (施策8)	73.0%	17.8%	8.1%	0.4%	0.1%	90.8%	0.5%	-7.0%	0.5%
	防犯対策の推進 (施策9)	73.7%	18.7%	5.6%	0.4%	0.1%	92.4%	0.5%	-5.1%	0.3%
	安全で安定した水の供給 (施策10)	69.6%	23.0%	5.9%	0.3%	0.1%	92.6%	0.4%	-7.4%	0.7%
	地域とともに栄える産業の振興 (施策11)	41.8%	32.7%	20.9%	2.1%	0.6%	74.5%	2.7%	-13.6%	3.8%
	地域情報化の推進 (施策12)	23.2%	26.1%	41.3%	5.3%	1.3%	49.3%	6.6%	8.1%	0.2%
	公共交通網の充実 (施策13)	44.1%	36.1%	15.9%	1.9%	0.5%	80.2%	2.4%	-10.7%	3.0%
	安全で快適な道路の整備 (施策14)	59.9%	28.7%	9.0%	1.0%	0.3%	88.6%	1.3%	-8.8%	1.1%
地域の共生	高齢者福祉の推進 (施策15)	50.9%	28.9%	17.7%	1.3%	0.7%	79.8%	2.0%	3.5%	-0.6%
	児童福祉の推進 (施策16)	63.8%	19.2%	8.8%	0.7%	0.1%	83.0%	0.8%	-7.1%	1.7%
	信頼される学校教育の推進 (施策17)	62.4%	20.2%	12.3%	0.5%	0.1%	82.6%	0.6%	-4.1%	1.3%
	青少年育成の充実 (施策18)	48.3%	26.0%	20.9%	1.2%	0.4%	74.3%	1.6%	-14.4%	5.1%
	市民自治の推進 (施策19)	25.9%	37.0%	29.5%	3.9%	0.7%	62.9%	4.6%	-9.5%	3.8%
	地域福祉の推進 (施策20)	52.9%	29.4%	14.1%	0.8%	0.3%	82.3%	1.1%	-14.3%	2.1%
	勤労者・雇用対策の推進 (施策21)	47.6%	28.5%	19.6%	1.2%	0.3%	76.1%	1.5%	-1.7%	1.5%
	障害者福祉の推進 (施策22)	50.6%	27.8%	17.9%	0.6%	0.3%	78.4%	0.9%	-2.6%	0.3%
	生活保護世帯の自立助長 (施策23)	44.9%	25.0%	24.9%	1.9%	0.4%	69.9%	2.3%	-9.3%	3.0%
	国際交流・地域間交流の充実 (施策24)	18.5%	31.7%	40.6%	5.9%	1.1%	50.2%	7.0%	-24.1%	14.5%
	人権の尊重 (施策25)	25.8%	29.9%	35.6%	3.5%	1.0%	55.7%	4.5%	-10.3%	6.0%
	豊かな心を育む生涯学習の推進 (施策26)	22.3%	37.9%	31.9%	4.3%	0.8%	60.2%	5.1%	-13.8%	4.2%
	消費者の自立と支援 (施策27)	45.5%	34.0%	15.9%	1.9%	0.5%	79.5%	2.4%	-22.3%	2.3%
	心と体の健康づくり (施策28)	46.1%	34.5%	15.8%	1.6%	0.4%	80.6%	2.0%	4.8%	-1.2%
	市立病院の充実 (施策29)	76.6%	13.9%	6.6%	0.9%	0.5%	90.5%	1.4%	-3.3%	-0.2%
市役所を変える	市民参画制度の推進 (施策30)	31.8%	30.0%	33.0%	1.8%	0.7%	61.8%	2.5%	3.2%	0.9%
	市民と協働できる職員の育成 (施策31)	52.2%	27.9%	15.6%	2.0%	0.4%	80.1%	2.4%	-15.4%	3.0%
	便利な市民サービスの推進 (施策32)	51.8%	31.7%	13.1%	1.3%	0.1%	83.5%	1.4%	-13.7%	1.1%
	効率的効率的行政の推進 (施策33)	63.9%	18.8%	13.8%	0.4%	0.1%	82.7%	0.5%	-29.1%	2.6%
	質の高い広域連携の推進 (施策34)	23.1%	32.7%	36.0%	3.4%	0.9%	55.8%	4.3%	-6.1%	1.6%

■ 図表13 重要度 (図)



ここでは、施策の満足度、重要度について、個別に結果及び特徴的なことを示す。

施策1 水環境の改善

◎《満足》は14.0ポイント増加し3割半ば、《不満足》は22.7ポイント減少し2割半ば。

《重要》は11.3ポイント減少し約8割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	5.9	29.7	36.6	17.0	8.1	2.7
前回調査(1,831)	3.7	17.9	28.4	27.3	20.5	2.2
前回調査比較	2.2	11.8	8.2	-10.3	-12.4	0.5

《満足》	《不満足》
35.6	25.1
21.6	47.8
14.0	-22.7

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	45.9	33.5	13.2	2.1	0.6	4.7
前回調査(1,831)	61.7	29.0	7.1	1.0	0.2	1.0
前回調査比較	-15.8	4.5	6.1	1.1	0.4	3.7

《重要》	《重要では ない》
79.4	2.7
90.7	1.2
-11.3	1.5

※今回調査、前回調査の数値は%、前回調査比較はポイント(%間の差)を表す。以下同じ。

満足度は、「満足」(5.9%)と「やや満足」(29.7%)を合わせた《満足》は35.6%で、「やや不満足」(17.0%)と「不満足」(8.1%)を合わせた《不満足》は25.1%であった。

前回調査との比較では、《満足》は14.0ポイントの大幅な増加、《不満足》は22.7ポイントの大幅な減少となった。

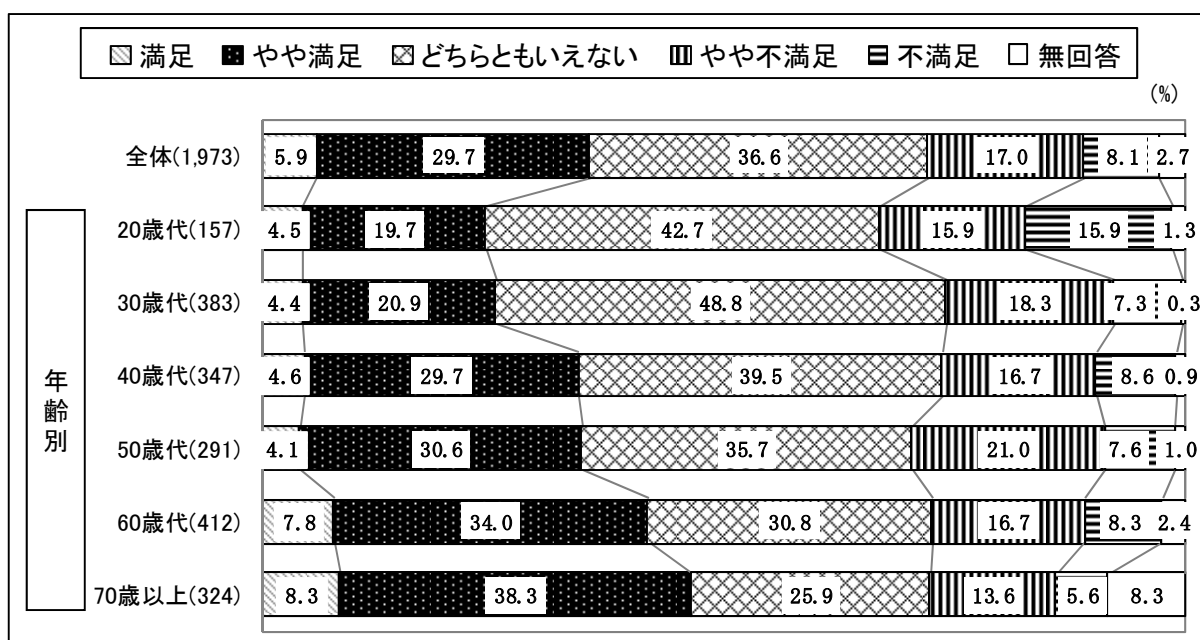
年齢別に見ると、年齢が高くなるほど、《満足》と回答する割合が高くなっている。

(図表14)

重要度は、「重要」(45.9%)と「やや重要」(33.5%)を合わせた《重要》は79.4%で、「あまり重要ではない」(2.1%)と「重要ではない」(0.6%)を合わせた《重要ではない》は2.7%であった。

前回調査との比較では、《重要》は11.3ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は1.5ポイントの増加となった。

■ 図表14 水環境の改善の満足度(図) - 年齢別 -



施策2 緑の保全と創出

◎《満足》は1.8ポイント増加し3割半ば、《不満足》は14.3ポイント減少し2割半ば。

《重要》は9.1ポイント減少し約8割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	6.7	30.2	32.2	18.5	8.6	3.9	36.9	27.1
前回調査(1,831)	6.4	28.7	22.4	26.1	15.3	1.0	35.1	41.4
前回調査比較	0.3	1.5	9.8	-7.6	-6.7	2.9	1.8	-14.3

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	46.9	31.9	13.1	2.4	0.6	5.1	78.8	3.0
前回調査(1,831)	52.2	35.7	9.6	1.5	0.3	0.9	87.9	1.8
前回調査比較	-5.3	-3.8	3.5	0.9	0.3	4.2	-9.1	1.2

満足度は、「満足」(6.7%)と「やや満足」(30.2%)を合わせた《満足》は36.9%、「やや不満足」(18.5%)と「不満足」(8.6%)を合わせた《不満足》は27.1%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は1.8ポイントの増加、《不満足》は14.3ポイントの大幅な減少となった。

重要度は、「重要」(46.9%)と「やや重要」(31.9%)を合わせた《重要》は78.8%、「あまり重要ではない」(2.4%)と「重要ではない」(0.6%)を合わせた《重要ではない》は3.0%で、前回調査との比較では、《重要》は9.1ポイントの減少、《重要ではない》は1.2ポイントの増加となった。

施策3 環境を守り育てる

◎《満足》は13.4ポイント減少し2割半ば、《不満足》は6.2ポイント減少し2割弱。

《重要》は20.4ポイント減少し6割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	3.8	20.1	55.0	12.7	4.9	3.5	23.9	17.6
前回調査(1,831)	6.3	31.0	37.5	18.2	5.6	1.5	37.3	23.8
前回調査比較	-2.5	-10.9	17.5	-5.5	-0.7	2.0	-13.4	-6.2

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	30.5	36.5	23.3	3.9	1.1	4.8	67.0	5.0
前回調査(1,831)	60.0	27.4	10.2	1.0	0.4	1.0	87.4	1.4
前回調査比較	-29.5	9.1	13.1	2.9	0.7	3.8	-20.4	3.6

満足度は、「満足」(3.8%)と「やや満足」(20.1%)を合わせた《満足》は23.9%、「やや不満足」(12.7%)と「不満足」(4.9%)を合わせた《不満足》は17.6%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は13.4ポイントの大幅な減少、《不満足》も6.2ポイントの減少となった。

重要度は、「重要」(30.5%)と「やや重要」(36.5%)を合わせた《重要》は67.0%、「あまり重要ではない」(3.9%)と「重要ではない」(1.1%)を合わせた《重要ではない》は5.0%で、前回調査との比較では、《重要》は20.4ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は3.6ポイントの増加となった。

施策４－① 美しい景観の創出

◎《満足》は3.7ポイント減少し約2割、《不満足》は17.4ポイント減少し約2割。

《重要》は30.7ポイント減少し4割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	4.0	17.4	48.8	12.8	6.4	10.6	21.4	19.2
前回調査(1,831)	3.3	21.8	36.8	25.0	11.6	1.6	25.1	36.6
前回調査比較	0.7	-4.4	12.0	-12.2	-5.2	9.0	-3.7	-17.4

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	18.9	28.2	29.5	9.0	2.8	11.6	47.1	11.8
前回調査(1,831)	37.8	40.0	17.5	3.0	0.3	1.4	77.8	3.3
前回調査比較	-18.9	-11.8	12.0	6.0	2.5	10.2	-30.7	8.5

満足度は、「満足」(4.0%)と「やや満足」(17.4%)を合わせた《満足》は21.4%、「やや不満足」(12.8%)と「不満足」(6.4%)を合わせた《不満足》は19.2%で、《満足》が《不満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は3.7ポイントの減少、《不満足》も17.4ポイントの大幅な減少となった。

重要度は、「重要」(18.9%)と「やや重要」(28.2%)を合わせた《重要》は47.1%、「あまり重要ではない」(9.0%)と「重要ではない」(2.8%)を合わせた《重要ではない》は11.8%で、前回調査との比較では、《重要》は30.7ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は8.5ポイントの増加となった。

施策４－② ユニバーサルデザインの推進

◎《満足》は7.4ポイント増加し約2割、《不満足》は1.6ポイント減少し2割半ば。

《重要》は6.4ポイント減少し6割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	4.0	18.3	47.8	17.4	7.1	5.4	22.3	24.5
前回調査(1,831)	2.6	12.3	55.5	16.8	9.3	3.4	14.9	26.1
前回調査比較	1.4	6.0	-7.7	0.6	-2.2	2.0	7.4	-1.6

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	34.0	31.7	22.0	4.7	1.4	6.2	65.7	6.1
前回調査(1,831)	42.2	29.9	22.7	3.2	0.5	1.6	72.1	3.7
前回調査比較	-8.2	1.8	-0.7	1.5	0.9	4.6	-6.4	2.4

満足度は、「満足」(4.0%)と「やや満足」(18.3%)を合わせた《満足》は22.3%、「やや不満足」(17.4%)と「不満足」(7.1%)を合わせた《不満足》は24.5%で、《不満足》が《満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は7.4ポイントの増加、《不満足》は1.6ポイントの減少となった。

重要度は、「重要」(34.0%)と「やや重要」(31.7%)を合わせた《重要》は65.7%、「あまり重要ではない」(4.7%)と「重要ではない」(1.4%)を合わせた《重要ではない》は6.1%で、前回調査との比較では、《重要》は6.4ポイントの減少、《重要ではない》は2.4ポイントの増加となった。

施策5 良好なまちづくりの推進

◎《満足》は2.6ポイント増加し約3割、《不満足》は19.0ポイント減少し2割半ば。

《重要》は18.0ポイント減少し約7割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	6.1	23.0	39.7	15.9	10.4	4.9	29.1	26.3
前回調査(1,831)	2.5	24.0	27.3	27.9	17.4	1.0	26.5	45.3
前回調査比較	3.6	-1.0	12.4	-12.0	-7.0	3.9	2.6	-19.0

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	36.3	32.6	21.2	2.9	1.3	5.6	68.9	4.2
前回調査(1,831)	56.9	30.0	8.9	1.6	0.7	1.9	86.9	2.3
前回調査比較	-20.6	2.6	12.3	1.3	0.6	3.7	-18.0	1.9

満足度は、「満足」(6.1%)と「やや満足」(23.0%)を合わせた《満足》は29.1%、「やや不満足」(15.9%)と「不満足」(10.4%)を合わせた《不満足》は26.3%で、《満足》が《不満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は2.6ポイントの増加、《不満足》は19.0ポイントの大幅な減少となった。

重要度は、「重要」(36.3%)と「やや重要」(32.6%)を合わせた《重要》は68.9%、「あまり重要ではない」(2.9%)と「重要ではない」(1.3%)を合わせた《重要ではない》は4.2%で、前回調査との比較では、《重要》は18.0ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は1.9ポイントの増加となった。

施策6 総合的な治水対策の推進

◎《満足》は9.5ポイント増加し約5割、《不満足》は2.4ポイント減少し1割半ば。

《重要》は2.5ポイント減少し8割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	11.8	39.0	29.3	10.4	6.4	3.1	50.8	16.8
前回調査(1,831)	9.5	31.8	38.2	13.6	5.6	1.3	41.3	19.2
前回調査比較	2.3	7.2	-8.9	-3.2	0.8	1.8	9.5	-2.4

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	61.4	25.0	8.1	1.1	0.3	4.2	86.4	1.4
前回調査(1,831)	61.3	27.6	9.7	0.6	0.1	0.8	88.9	0.7
前回調査比較	0.1	-2.6	-1.6	0.5	0.2	3.4	-2.5	0.7

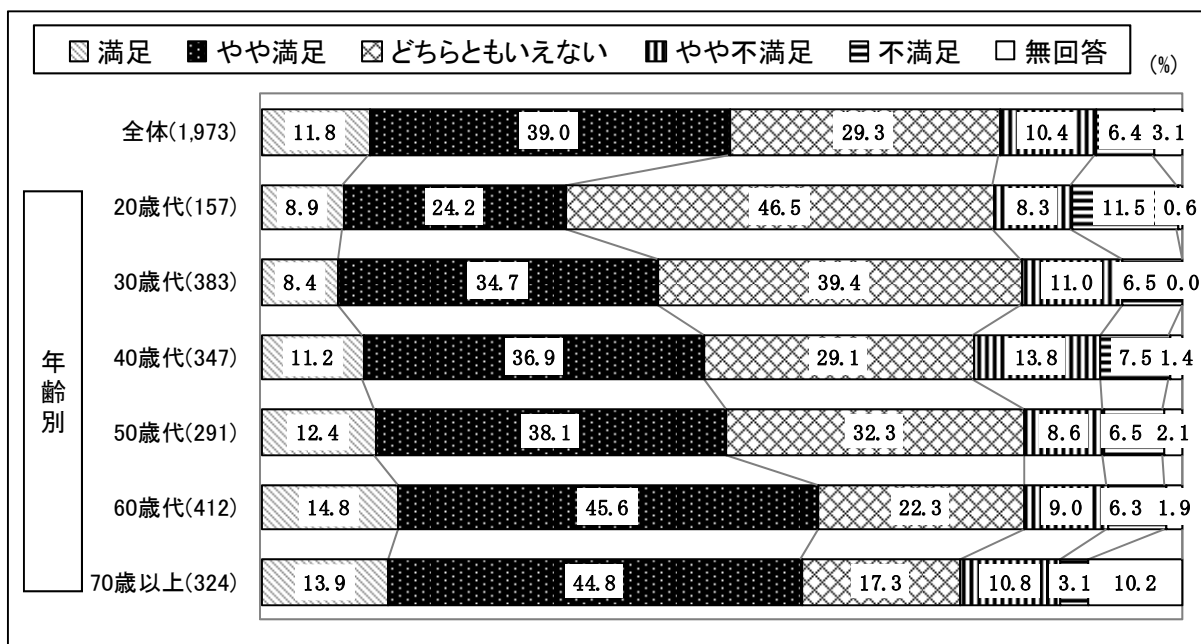
満足度は、「満足」(11.8%)と「やや満足」(39.0%)を合わせた《満足》は50.8%、「やや不満足」(10.4%)と「不満足」(6.4%)を合わせた《不満足》は16.8%で、《満足》が《不満足》を大きく上回っている。前回調査との比較では、《満足》は9.5ポイントの増加、《不満足》は2.4ポイントの減少となった。

年齢別に見ると、年齢が高くなるほど、《満足》と回答する割合が高くなっている。(図表15)

重要度は、「重要」(61.4%)と「やや重要」(25.0%)を合わせた《重要》は86.4%、「あまり重要ではない」(1.1%)と「重要ではない」(0.3%)を合わせた《重要ではな

い」は1.4%で、前回調査との比較では、「重要」は2.5ポイントの減少、「重要ではない」は0.7ポイントの微増となった。

■ 図表15 総合的な治水対策の推進の満足度（図）－年齢別－



施策7 交通安全対策の推進

◎《満足》は9.2ポイント増加し約3割、《不満足》は17.2ポイント減少し2割半ば。

《重要》は9.4ポイント減少し約8割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	6.1	23.8	41.2	16.1	9.2	3.6
前回調査(1,831)	3.1	17.6	36.2	25.8	16.7	0.7
前回調査比較	3.0	6.2	5.0	-9.7	-7.5	2.9

《満足》	《不満足》
29.9	25.3
20.7	42.5
9.2	-17.2

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	55.9	24.7	13.0	1.3	0.6	4.5
前回調査(1,831)	65.0	25.0	7.9	0.9	0.2	1.0
前回調査比較	-9.1	-0.3	5.1	0.4	0.4	3.5

《重要》	《重要では ない》
80.6	1.9
90.0	1.1
-9.4	0.8

満足度は、「満足」(6.1%)と「やや満足」(23.8%)を合わせた《満足》は29.9%、「やや不満足」(16.1%)と「不満足」(9.2%)を合わせた《不満足》は25.3%で、《満足》が《不満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は9.2ポイントの増加、《不満足》は17.2ポイントの大幅な減少となった。

重要度は、「重要」(55.9%)と「やや重要」(24.7%)を合わせた《重要》は80.6%、「あまり重要ではない」(1.3%)と「重要ではない」(0.6%)を合わせた《重要ではない》は1.9%で、前回調査との比較では、《重要》は9.4ポイントの減少、《重要ではない》は0.8ポイントの微増となった。

施策8 危機管理体制の強化

◎《満足》は16.6ポイント増加し約3割、《不満足》は10.8ポイント減少し約2割。

《重要》は7.0ポイント減少し8割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	6.8	22.7	49.3	12.2	5.4	3.6
前回調査(1,831)	1.9	11.0	57.0	17.5	10.9	1.6
前回調査比較	4.9	11.7	-7.7	-5.3	-5.5	2.0

《満足》	《不満足》
29.5	17.6
12.9	28.4
16.6	-10.8

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	61.0	22.8	10.8	0.8	0.2	4.5
前回調査(1,831)	73.0	17.8	8.1	0.4	0.1	0.6
前回調査比較	-12.0	5.0	2.7	0.4	0.1	3.9

《重要》	《重要では ない》
83.8	1.0
90.8	0.5
-7.0	0.5

満足度は、「満足」(6.8%)と「やや満足」(22.7%)を合わせた《満足》は29.5%、「やや不満足」(12.2%)と「不満足」(5.4%)を合わせた《不満足》は17.6%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は16.6ポイントの大幅な増加、《不満足》は10.8ポイントの大幅な減少となった。

重要度は、「重要」(61.0%)と「やや重要」(22.8%)を合わせた《重要》は83.8%、「あまり重要ではない」(0.8%)と「重要ではない」(0.2%)を合わせた《重要ではない》は1.0%で、前回調査との比較では、《重要》は7.0ポイントの減少、《重要ではない》は0.5ポイントの微増となった。

施策9 防犯対策の推進

◎《満足》は13.4ポイント増加し約3割、《不満足》は9.1ポイント減少し3割半ば。

《重要》は5.1ポイント減少し8割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	6.5	23.4	33.7	21.3	11.6	3.5	29.9	32.9
前回調査(1,831)	1.9	14.6	40.3	25.7	16.3	1.1	16.5	42.0
前回調査比較	4.6	8.8	-6.6	-4.4	-4.7	2.4	13.4	-9.1

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	66.0	21.3	7.6	0.4	0.4	4.4	87.3	0.8
前回調査(1,831)	73.7	18.7	5.6	0.4	0.1	1.4	92.4	0.5
前回調査比較	-7.7	2.6	2.0	0.0	0.3	3.0	-5.1	0.3

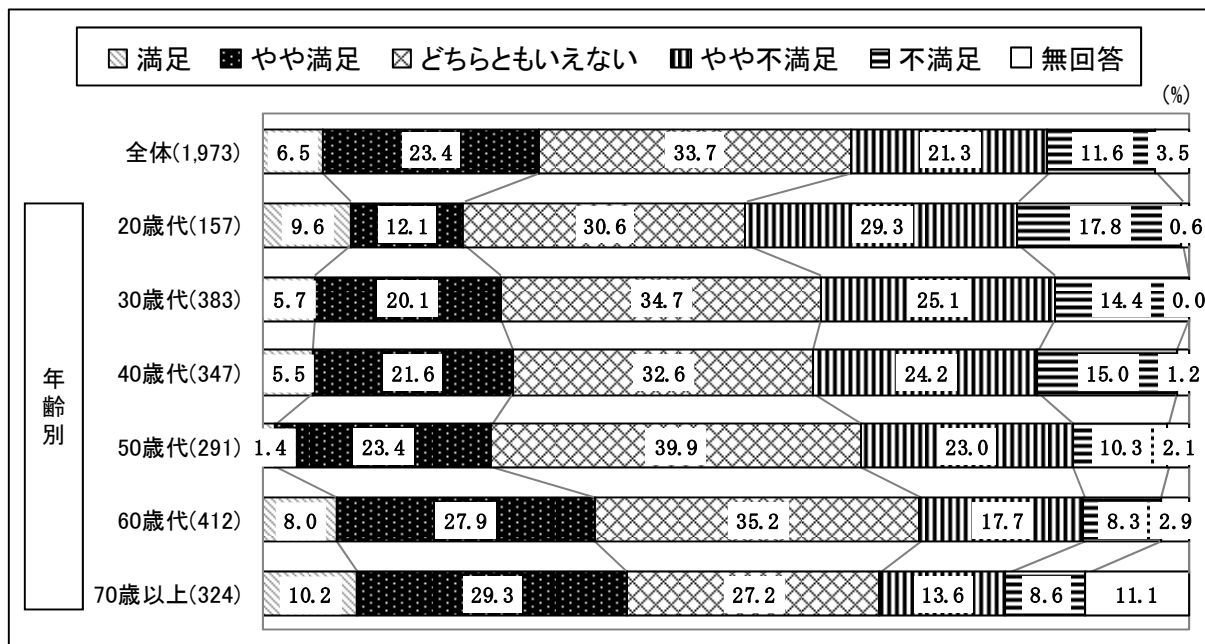
満足度は、「満足」(6.5%)と「やや満足」(23.4%)を合わせた《満足》は29.9%、「やや不満足」(21.3%)と「不満足」(11.6%)を合わせた《不満足》は32.9%で、《不満足》が《満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は13.4ポイントの大幅な増加、《不満足》は9.1ポイントの減少となった。

年齢別に見ると、年齢が低くなるほど、《満足》は低くなっている。(図表16)

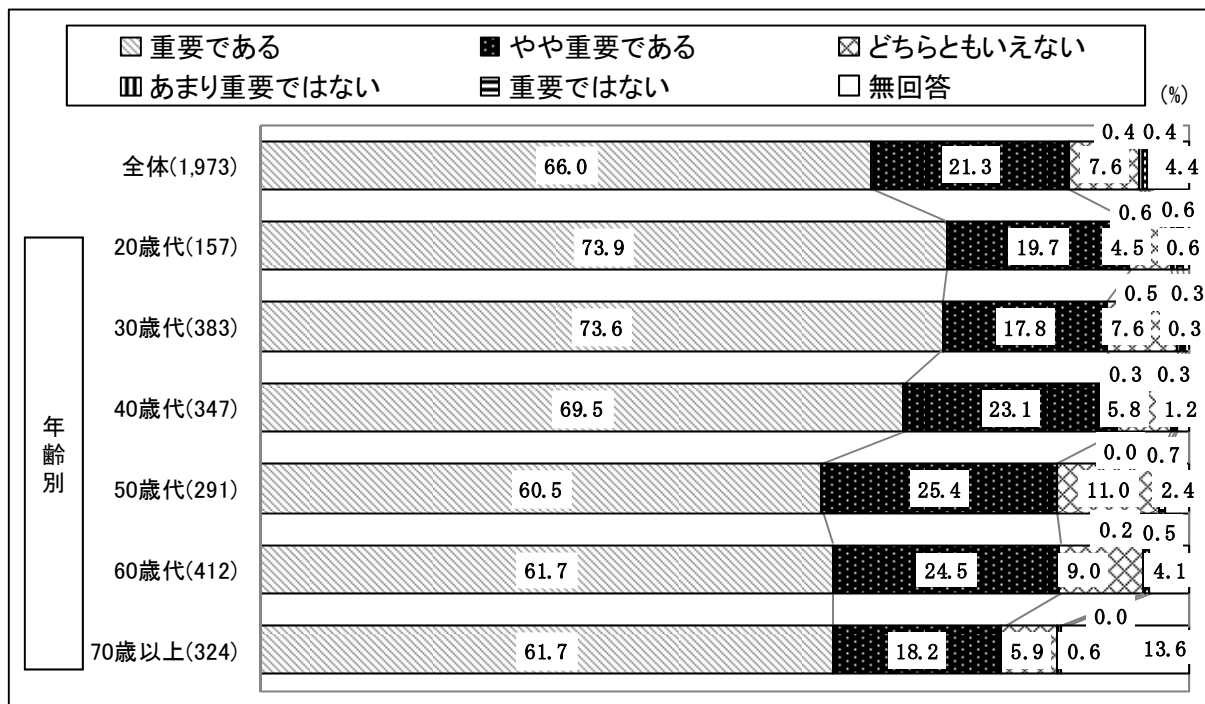
重要度は、「重要」(66.0%)と「やや重要」(21.3%)を合わせた《重要》は87.3%、「あまり重要ではない」(0.4%)と「重要ではない」(0.4%)を合わせた《重要ではない》は0.8%で、前回調査との比較では、《重要》は5.1ポイントの減少、《重要ではない》は0.3ポイントの微増となった。

年齢別に見ると、年齢が低くなるほど、《重要》は高くなっている。(図表17)

■ 図表16 防犯対策の推進の満足度（図）－年齢別－



■ 図表17 防犯対策の推進の重要度（図）－年齢別－



施策10 安全で安定した水の供給

◎《満足》は17.2ポイント増加し約6割、《不満足》は16.4ポイント減少し約1割。

《重要》は7.4ポイント減少し8割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	18.3	39.2	30.1	5.8	2.5	4.1
前回調査(1,831)	12.0	28.3	33.7	15.1	9.6	1.3
前回調査比較	6.3	10.9	-3.6	-9.3	-7.1	2.8

《満足》	《不満足》
57.5	8.3
40.3	24.7
17.2	-16.4

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	60.8	24.4	8.4	0.9	0.2	5.4
前回調査(1,831)	69.6	23.0	5.9	0.3	0.1	1.0
前回調査比較	-8.8	1.4	2.5	0.6	0.1	4.4

《重要》	《重要では ない》
85.2	1.1
92.6	0.4
-7.4	0.7

満足度は、「満足」(18.3%)と「やや満足」(39.2%)を合わせた《満足》は57.5%、「やや不満足」(5.8%)と「不満足」(2.5%)を合わせた《不満足》は8.3%で、《満足》が《不満足》を大きく上回っている。前回調査との比較では、《満足》は17.2ポイントの大幅な増加、《不満足》は16.4ポイントの大幅な減少となった。

重要度は、「重要」(60.8%)と「やや重要」(24.4%)を合わせた《重要》は85.2%、「あまり重要ではない」(0.9%)と「重要ではない」(0.2%)を合わせた《重要ではない》は1.1%で、前回調査との比較では、《重要》は7.4ポイントの減少、《重要ではない》は0.7ポイントの微増となった。

施策11 地域とともに栄える産業の振興

◎《満足》は4.4ポイント増加し2割半ば、《不満足》は2.8ポイント減少し約2割。

《重要》は13.6ポイント減少し約6割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	4.3	20.8	52.0	13.4	4.8	4.7
前回調査(1,831)	3.1	17.6	56.1	14.4	6.6	2.2
前回調査比較	1.2	3.2	-4.1	-1.0	-1.8	2.5

《満足》	《不満足》
25.1	18.2
20.7	21.0
4.4	-2.8

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	26.1	34.8	26.8	5.2	1.3	5.9
前回調査(1,831)	41.8	32.7	20.9	2.1	0.6	1.9
前回調査比較	-15.7	2.1	5.9	3.1	0.7	4.0

《重要》	《重要では ない》
60.9	6.5
74.5	2.7
-13.6	3.8

満足度は、「満足」(4.3%)と「やや満足」(20.8%)を合わせた《満足》は25.1%、「やや不満足」(13.4%)と「不満足」(4.8%)を合わせた《不満足》は18.2%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は4.4ポイントの増加、《不満足》は2.8ポイントの減少となった。

重要度は、「重要」(26.1%)と「やや重要」(34.8%)を合わせた《重要》は60.9%、「あまり重要ではない」(5.2%)と「重要ではない」(1.3%)を合わせた《重要ではない》は6.5%で、前回調査との比較では、《重要》は13.6ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は3.8ポイントの増加となった。

施策12 地域情報化の推進

◎《満足》は0.8ポイント増加し約2割、《不満足》は5.3ポイント増加し1割半ば。

《重要》は8.1ポイント増加し5割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	3.6	17.9	56.1	12.6	4.5	5.3	21.5	17.1
前回調査(1,831)	4.4	16.3	64.7	8.0	3.8	2.9	20.7	11.8
前回調査比較	-0.8	1.6	-8.6	4.6	0.7	2.4	0.8	5.3

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	27.5	29.9	29.7	5.2	1.6	6.2	57.4	6.8
前回調査(1,831)	23.2	26.1	41.3	5.3	1.3	2.8	49.3	6.6
前回調査比較	4.3	3.8	-11.6	-0.1	0.3	3.4	8.1	0.2

満足度は、「満足」(3.6%)と「やや満足」(17.9%)を合わせた《満足》は21.5%、「やや不満足」(12.6%)と「不満足」(4.5%)を合わせた《不満足》は17.1%で、《満足》が《不満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は0.8ポイントの増加、《不満足》も5.3ポイントの増加となった。

重要度は、「重要」(27.5%)と「やや重要」(29.9%)を合わせた《重要》は57.4%、「あまり重要ではない」(5.2%)と「重要ではない」(1.6%)を合わせた《重要ではない》は6.8%で、前回調査との比較では、《重要》は8.1ポイントの増加、《重要ではない》も0.2ポイントの微増となった。

施策13 公共交通網の充実

◎《満足》は6.8ポイント減少し約3割、《不満足》は4.6ポイント減少し2割半ば。

《重要》は10.7ポイント減少し約7割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	6.5	21.2	40.8	17.3	9.4	4.8	27.7	26.7
前回調査(1,831)	7.2	27.3	32.3	21.6	9.7	2.0	34.5	31.3
前回調査比較	-0.7	-6.1	8.5	-4.3	-0.3	2.8	-6.8	-4.6

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	37.3	32.2	19.7	3.8	1.6	5.4	69.5	5.4
前回調査(1,831)	44.1	36.1	15.9	1.9	0.5	1.5	80.2	2.4
前回調査比較	-6.8	-3.9	3.8	1.9	1.1	3.9	-10.7	3.0

満足度は、「満足」(6.5%)と「やや満足」(21.2%)を合わせた《満足》は27.7%、「やや不満足」(17.3%)と「不満足」(9.4%)を合わせた《不満足》は26.7%で、《満足》と《不満足》が拮抗している。前回調査との比較では、《満足》は6.8ポイントの減少、《不満足》も4.6ポイントの減少となった。

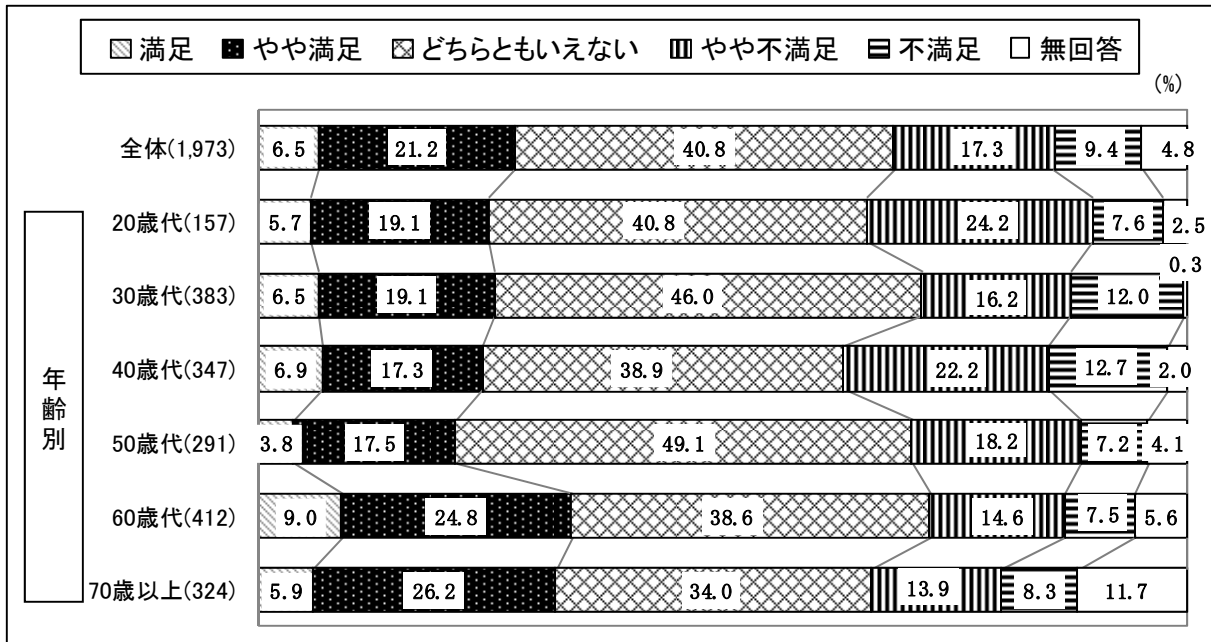
年齢別に見ると、「60歳代」、「70歳以上」では《満足》と回答する割合が高いが、一方「20歳代」、「40歳代」では《不満足》と回答する割合が高くなっている。(図表18)

重要度は、「重要」(37.3%)と「やや重要」(32.2%)を合わせた《重要》は69.5%、「あまり重要ではない」(3.8%)と「重要ではない」(1.6%)を合わせた《重要ではな

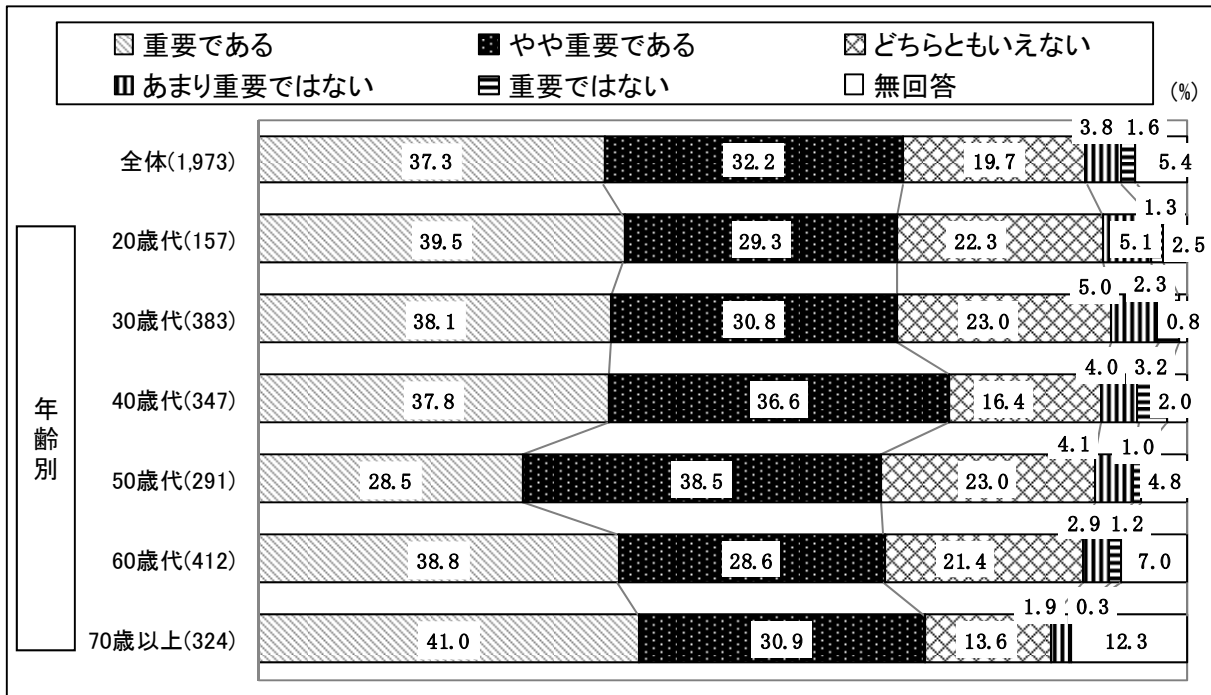
い」は5.4%で、前回調査との比較では、「重要」は10.7ポイントの大幅な減少、「重要ではない」は3.0ポイントの増加となった。

年齢別に見ると、「40歳代」で「重要」と回答する割合が高くなっている。(図表19)

■ 図表18 公共交通網の充実の満足度 (図) - 年齢別 -



■ 図表19 公共交通網の充実の重要度 (図) - 年齢別 -



施策14 安全で快適な道路の整備

◎《満足》は6.1ポイント増加し約3割、《不満足》は15.6ポイント減少し約3割。

《重要》は8.8ポイント減少し約8割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	5.6	25.2	34.7	19.3	10.8	4.4	30.8	30.1
前回調査(1,831)	3.1	21.6	28.3	28.6	17.1	1.3	24.7	45.7
前回調査比較	2.5	3.6	6.4	-9.3	-6.3	3.1	6.1	-15.6

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	45.8	34.0	12.9	1.7	0.7	5.0	79.8	2.4
前回調査(1,831)	59.9	28.7	9.0	1.0	0.3	1.1	88.6	1.3
前回調査比較	-14.1	5.3	3.9	0.7	0.4	3.9	-8.8	1.1

満足度は、「満足」(5.6%)と「やや満足」(25.2%)を合わせた《満足》は30.8%、「やや不満足」(19.3%)と「不満足」(10.8%)を合わせた《不満足》は30.1%で、《満足》と《不満足》が拮抗している。前回調査との比較では、《満足》は6.1ポイントの増加、《不満足》は15.6ポイントの大幅な減少となった。

重要度は、「重要」(45.8%)と「やや重要」(34.0%)を合わせた《重要》は79.8%、「あまり重要ではない」(1.7%)と「重要ではない」(0.7%)を合わせた《重要ではない》は2.4%で、前回調査との比較では、《重要》は8.8ポイントの減少、《重要ではない》は1.1ポイントの増加となった。

施策15 高年者福祉の推進

◎《満足》は8.1ポイント増加し約2割、《不満足》は0.9ポイント減少し2割半ば。

《重要》は3.5ポイント増加し8割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	4.9	15.8	50.4	15.1	9.4	4.4	20.7	24.5
前回調査(1,831)	2.6	10.0	59.9	15.7	9.7	2.0	12.6	25.4
前回調査比較	2.3	5.8	-9.5	-0.6	-0.3	2.4	8.1	-0.9

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	61.3	22.0	10.5	0.9	0.5	4.7	83.3	1.4
前回調査(1,831)	50.9	28.9	17.1	1.3	0.7	1.0	79.8	2.0
前回調査比較	10.4	-6.9	-6.6	-0.4	-0.2	3.7	3.5	-0.6

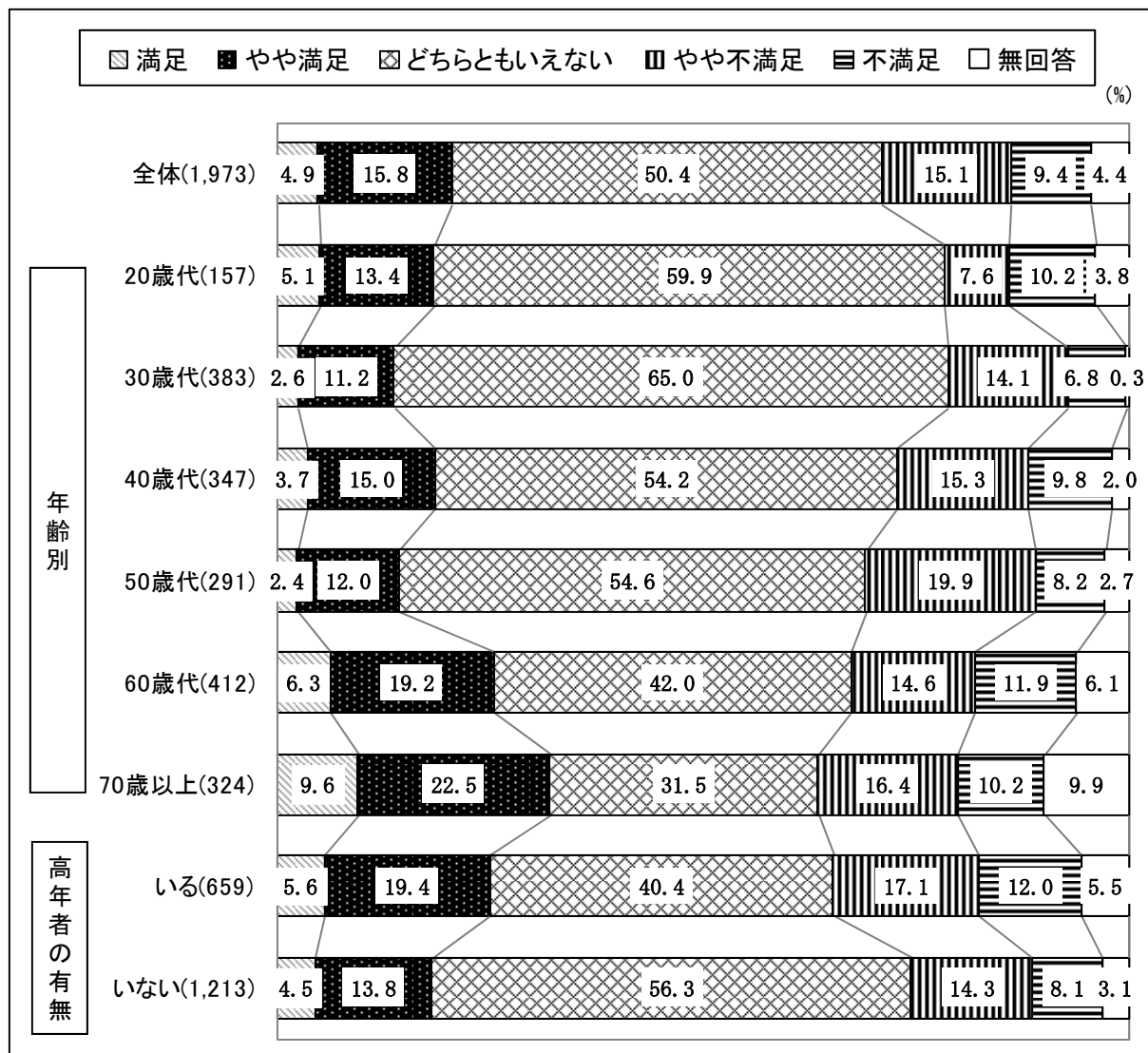
満足度は、「満足」(4.9%)と「やや満足」(15.8%)を合わせた《満足》は20.7%、「やや不満足」(15.1%)と「不満足」(9.4%)を合わせた《不満足》は24.5%で、《不満足》が《満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は8.1ポイントの増加、《不満足》は0.9ポイントの微減となった。

年齢別に見ると、年齢が高くなるほど、《満足》が高くなる一方、《不満足》も高くなっている。

また、高年者の有無別でも、「いる」人ほど《満足》が高くなる一方、《不満足》も高くなっている。(図表20)

重要度は、「重要」(61.3%)と「やや重要」(22.0%)を合わせた《重要》は83.3%、「あまり重要ではない」(0.9%)と「重要ではない」(0.5%)を合わせた《重要ではない》は1.4%で、前回調査との比較では、《重要》は3.5ポイントの増加、《重要ではない》は0.6ポイントの微減となった。

■ 図表20 高年者福祉の推進の満足度 (図) 一年齢別、高年者の有無別



施策16 児童福祉の推進

◎《満足》は12.1ポイント増加し2割半ば、《不満足》は6.4ポイント減少し2割半ば。

《重要》は7.1ポイント減少し7割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	5.8	18.6	45.7	14.1	10.1	5.6	24.4	24.2
前回調査(1,831)	1.3	11.0	53.7	17.8	12.8	3.5	12.3	30.6
前回調査比較	4.5	7.6	-8.0	-3.7	-2.7	2.1	12.1	-6.4

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	53.0	22.9	15.8	1.5	1.0	5.8	75.9	2.5
前回調査(1,831)	63.8	19.2	8.8	0.7	0.1	7.5	83.0	0.8
前回調査比較	-10.8	3.7	7.0	0.8	0.9	-1.7	-7.1	1.7

満足度は、「満足」(5.8%)と「やや満足」(18.6%)を合わせた《満足》は24.4%、「やや不満足」(14.1%)と「不満足」(10.1%)を合わせた《不満足》は24.2%で、《満足》と《不満足》が拮抗している。前回調査との比較では、《満足》は12.1ポイントの大幅な増加、《不満足》は6.4ポイントの減少となった。

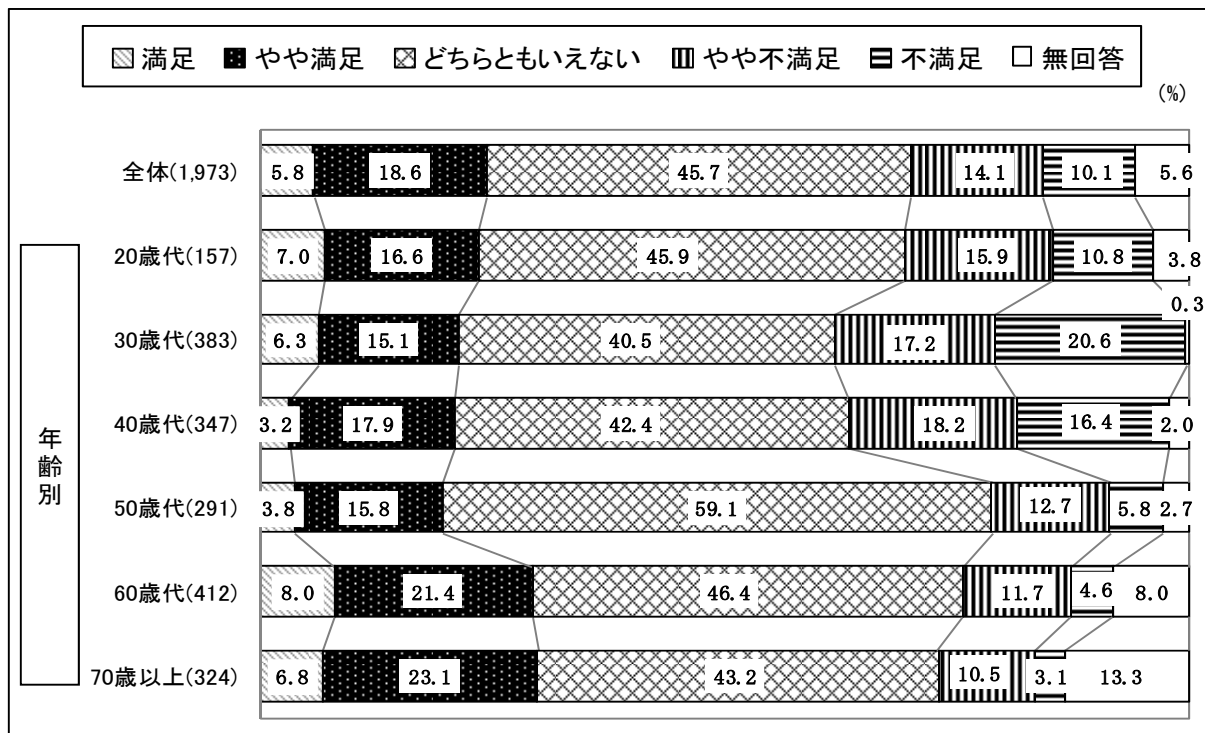
年齢別に見ると、「30歳代」、「40歳代」で《不満足》と回答する割合が高くなっている。(図表21)

重要度は、「重要」(53.0%)と「やや重要」(22.9%)を合わせた《重要》は75.9%、「あまり重要ではない」(1.5%)と「重要ではない」(1.0%)を合わせた《重要ではない》は2.5%で、前回調査との比較では、《重要》は7.1ポイントの減少、《重要ではない》は1.7ポイントの増加となった。

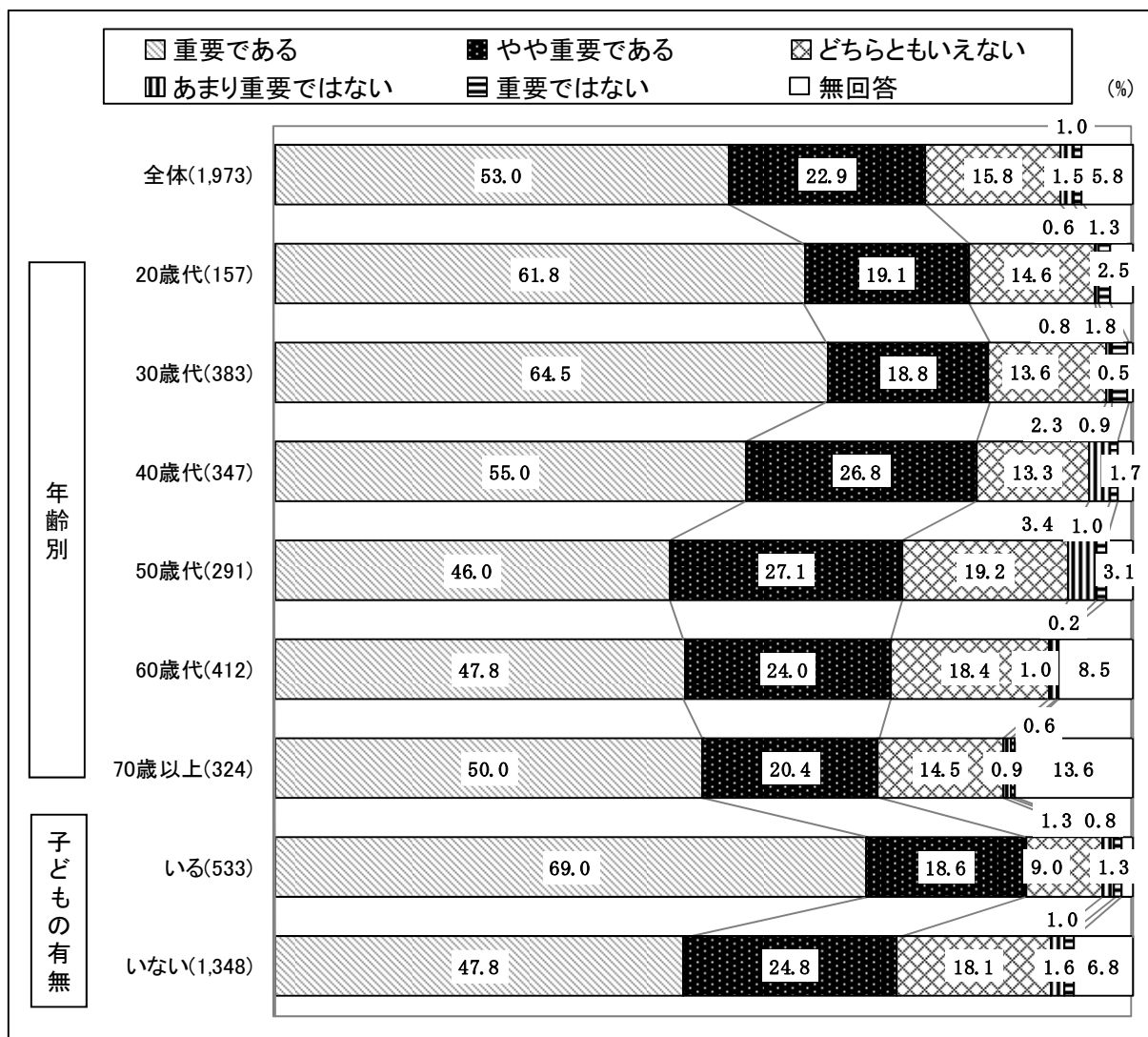
年齢別に見ると、「20歳代」、「30歳代」、「40歳代」で、《重要》は高くなっている。

また、子どもの有無別でも、「いる」人ほど、《重要》は高くなっている。(図表22)

■ 図表21 児童福祉の推進の満足度（図）－年齢別－



■ 図表22 児童福祉の推進の重要度（図）－年齢別、子どもの有無別－



施策17 信頼される学校教育の推進

◎《満足》は12.9ポイント増加し約3割、《不満足》は2.5ポイント減少し約2割。

《重要》は4.1ポイント減少し約8割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	5.8	21.8	47.7	12.3	6.6	5.7
前回調査(1,831)	3.1	11.6	57.2	14.1	7.3	6.7
前回調査比較	2.7	10.2	-9.5	-1.8	-0.7	-1.0

《満足》	《不満足》
27.6	18.9
14.7	21.4
12.9	-2.5

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	54.9	23.6	13.8	1.1	0.8	5.9
前回調査(1,831)	62.4	20.2	12.3	0.5	0.1	4.5
前回調査比較	-7.5	3.4	1.5	0.6	0.7	1.4

《重要》	《重要では ない》
78.5	1.9
82.6	0.6
-4.1	1.3

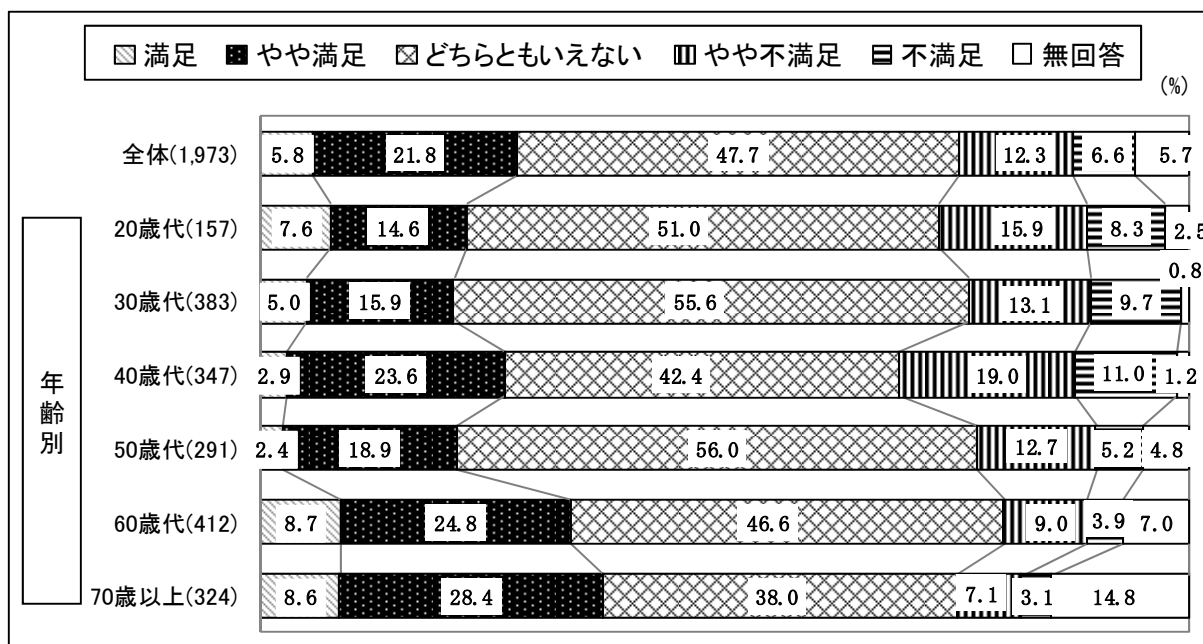
満足度は、「満足」(5.8%)と「やや満足」(21.8%)を合わせた《満足》は27.6%、「やや不満足」(12.3%)と「不満足」(6.6%)を合わせた《不満足》は18.9%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は12.9ポイントの大幅な増加、《不満足》は2.5ポイントの減少となった。

年齢別に見ると、「60歳代」、「70歳以上」では《満足》が《不満足》を大きく上回るが、「20歳代」、「30歳代」、「40歳代」では《不満足》が《満足》を上回っている。(図表23)

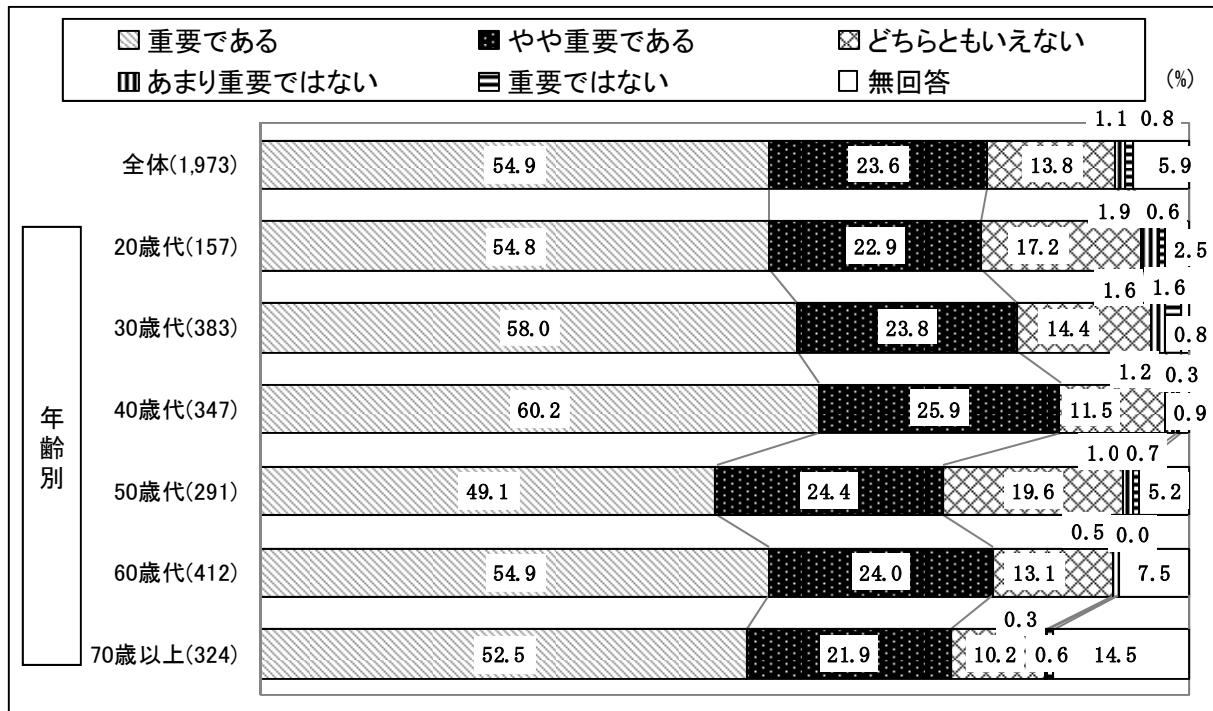
重要度は、「重要」(54.9%)と「やや重要」(23.6%)を合わせた《重要》は78.5%、「あまり重要ではない」(1.1%)と「重要ではない」(0.8%)を合わせた《重要ではない》は1.9%で、前回調査との比較では、《重要》は4.1ポイントの減少、《重要ではない》は1.3ポイントの増加となった。

年齢別に見ると、「30歳代」、「40歳代」で《重要》の割合が高くなっている。(図表24)

■ 図表23 信頼される学校教育の推進の満足度(図) - 年齢別 -



■ 図表24 信頼される学校教育の推進の重要度（図）－年齢別－



施策18 青少年育成の充実

◎ 《満足》は4.7ポイント増加し1割半ば、《不満足》は1.9ポイント減少し約2割。

《重要》は14.4ポイント減少し約6割。

満足度	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	3.1	11.7	60.1	13.1	6.6	5.5
前回調査(1,831)	1.4	8.7	63.8	15.0	6.6	4.6
前回調査比較	1.7	3.0	-3.7	-1.9	0.0	0.9

《満足》	《不満足》
14.8	19.7
10.1	21.6
4.7	-1.9

重要度	重要	やや重要	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答
今回調査(1,973)	31.1	28.8	27.5	4.7	2.0	5.9
前回調査(1,831)	48.3	26.0	20.9	1.2	0.4	3.3
前回調査比較	-17.2	2.8	6.6	3.5	1.6	2.6

《重要》	《重要ではない》
59.9	6.7
74.3	1.6
-14.4	5.1

満足度は、「満足」(3.1%)と「やや満足」(11.7%)を合わせた《満足》は14.8%、「やや不満足」(13.1%)と「不満足」(6.6%)を合わせた《不満足》は19.7%で、《不満足》が《満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は4.7ポイントの増加、《不満足》は1.9ポイントの減少となった。

重要度は、「重要」(31.1%)と「やや重要」(28.8%)を合わせた《重要》は59.9%、「あまり重要ではない」(4.7%)と「重要ではない」(2.0%)を合わせた《重要ではない》は6.7%で、前回調査との比較では、《重要》は14.4ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は5.1ポイントの増加となった。

施策19 市民自治の推進

◎《満足》は17.1ポイント増加し3割半ば、《不満足》は2.7ポイント増加し1割半ば。

《重要》は9.5ポイント減少し5割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	7.8	25.9	48.5	9.4	3.7	4.8	33.7	13.1
前回調査(1,831)	2.6	14.0	69.2	6.8	3.6	3.8	16.6	10.4
前回調査比較	5.2	11.9	-20.7	2.6	0.1	1.0	17.1	2.7

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	19.5	33.9	32.3	5.8	2.6	5.9	53.4	8.4
前回調査(1,831)	25.9	37.0	29.5	3.9	0.7	2.9	62.9	4.6
前回調査比較	-6.4	-3.1	2.8	1.9	1.9	3.0	-9.5	3.8

満足度は、「満足」(7.8%)と「やや満足」(25.9%)を合わせた《満足》は33.7%、「やや不満足」(9.4%)と「不満足」(3.7%)を合わせた《不満足》は13.1%で、《満足》が《不満足》を大きく上回っている。前回調査との比較では、《満足》は17.1ポイントの大幅な増加、《不満足》も2.7ポイントの増加となった。

重要度は、「重要」(19.5%)と「やや重要」(33.9%)を合わせた《重要》は53.4%、「あまり重要ではない」(5.8%)と「重要ではない」(2.6%)を合わせた《重要ではない》は8.4%で、前回調査との比較では、《重要》は9.5ポイントの減少、《重要ではない》は3.8ポイントの増加となった。

施策20 地域福祉の推進

◎《満足》は24.3ポイント減少し約2割、《不満足》は5.6ポイント減少し1割半ば。

《重要》は14.3ポイント減少し約7割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	3.8	18.1	56.6	12.1	4.6	4.8	21.9	16.7
前回調査(1,831)	6.0	40.2	29.8	15.9	6.4	1.7	46.2	22.3
前回調査比較	-2.2	-22.1	26.8	-3.8	-1.8	3.1	-24.3	-5.6

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	34.5	33.5	23.2	2.4	0.8	5.8	68.0	3.2
前回調査(1,831)	52.9	29.4	14.1	0.8	0.3	2.4	82.3	1.1
前回調査比較	-18.4	4.1	9.1	1.6	0.5	3.4	-14.3	2.1

満足度は、「満足」(3.8%)と「やや満足」(18.1%)を合わせた《満足》は21.9%、「やや不満足」(12.1%)と「不満足」(4.6%)を合わせた《不満足》は16.7%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は24.3ポイントの大幅な減少、《不満足》も5.6ポイントの減少となった。

重要度は、「重要」(34.5%)と「やや重要」(33.5%)を合わせた《重要》は68.0%、「あまり重要ではない」(2.4%)と「重要ではない」(0.8%)を合わせた《重要ではない》は3.2%で、前回調査との比較では、《重要》は14.3ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は2.1ポイントの増加となった。

施策21 勤労者・雇用対策の推進

◎《満足》は5.6ポイント増加し1割半ば、《不満足》は4.4ポイント増加し2割半ば。

《重要》は1.7ポイント減少し7割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	3.6	12.7	52.3	16.4	9.5	5.4	16.3	25.9
前回調査(1,831)	1.2	9.5	64.8	13.5	8.0	3.0	10.7	21.5
前回調査比較	2.4	3.2	-12.5	2.9	1.5	2.4	5.6	4.4

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	45.2	29.2	16.8	2.2	0.8	5.7	74.4	3.0
前回調査(1,831)	47.6	28.5	19.6	1.2	0.3	2.9	76.1	1.5
前回調査比較	-2.4	0.7	-2.8	1.0	0.5	2.8	-1.7	1.5

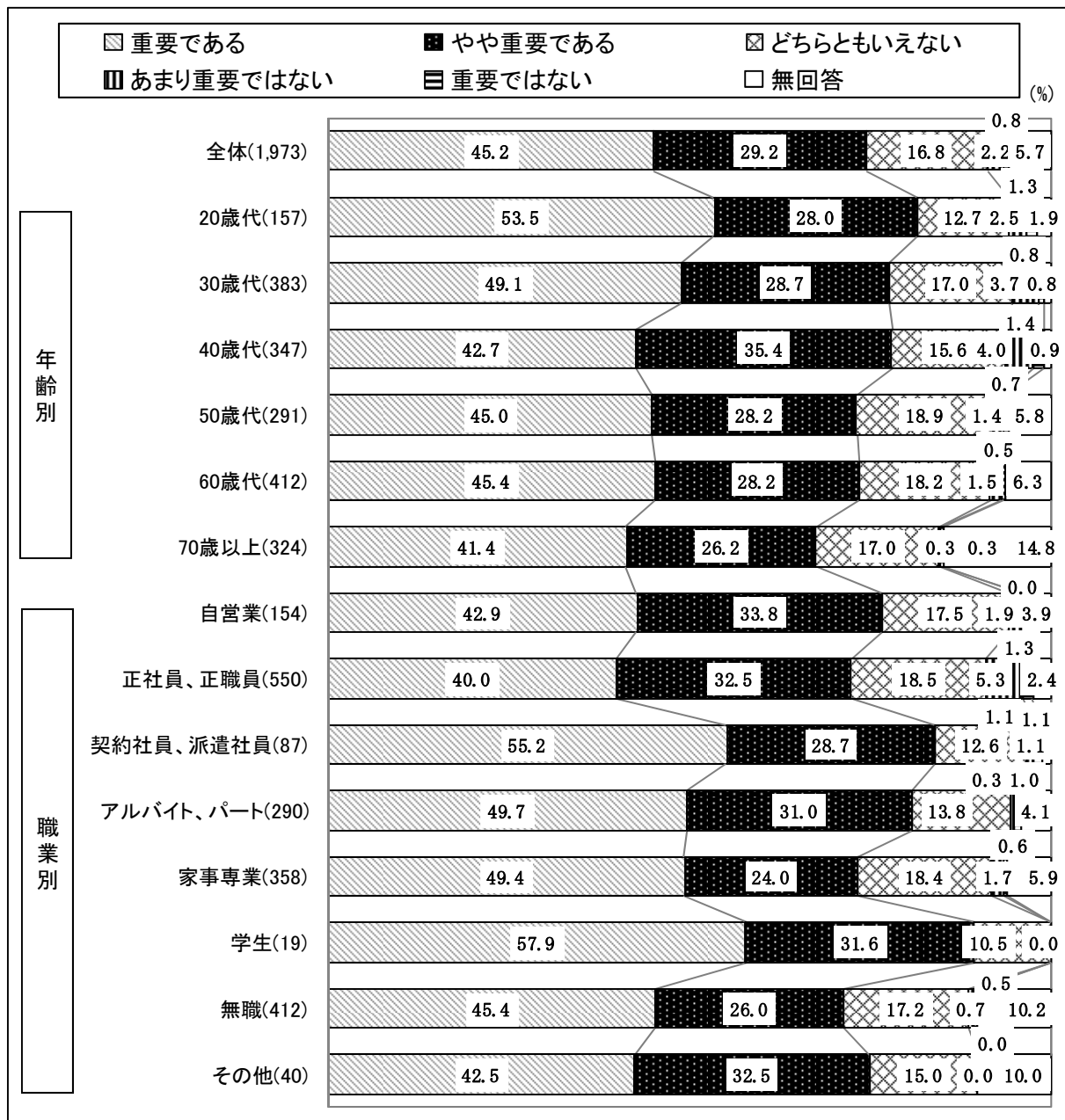
満足度は、「満足」(3.6%)と「やや満足」(12.7%)を合わせた《満足》は16.3%、「やや不満足」(16.4%)と「不満足」(9.5%)を合わせた《不満足》は25.9%で、《不満足》が《満足》を大きく上回っている。前回調査との比較では、《満足》は5.6ポイントの増加、《不満足》も4.4ポイントの増加となった。

重要度は、「重要」(45.2%)と「やや重要」(29.2%)を合わせた《重要》は74.4%、「あまり重要ではない」(2.2%)と「重要ではない」(0.8%)を合わせた《重要ではない》は3.0%で、前回調査との比較では、《重要》は1.7ポイントの減少、《重要ではない》は1.5ポイントの増加となった。

年齢別に見ると、年齢が低くなるほど、《重要》が高くなっている。

また、職業別に見ると、「学生」、「契約社員、派遣社員」、「アルバイト、パート」で、《重要》が高くなっている。(図表25)

■ 図表25 勤労者・雇用対策の推進の重要度（図）－年齢別、職業別－



施策22 障害者福祉の推進

◎《満足》は8.1ポイント増加し約2割、《不満足》は1.8ポイント増加し1割半ば。

《重要》は2.6ポイント減少し7割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	4.3	14.3	61.1	9.8	5.1	5.4
前回調査(1,831)	2.0	8.5	72.3	8.7	4.4	4.2
前回調査比較	2.3	5.8	-11.2	1.1	0.7	1.2

《満足》	《不満足》
18.6	14.9
10.5	13.1
8.1	1.8

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	47.0	28.8	17.3	0.7	0.5	5.7
前回調査(1,831)	50.6	27.8	17.9	0.6	0.3	2.8
前回調査比較	-3.6	1.0	-0.6	0.1	0.2	2.9

《重要》	《重要では ない》
75.8	1.2
78.4	0.9
-2.6	0.3

満足度は、「満足」(4.3%)と「やや満足」(14.3%)を合わせた《満足》は18.6%、「やや不満足」(9.8%)と「不満足」(5.1%)を合わせた《不満足》は14.9%で、《満足》が《不満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は8.1ポイントの増加、《不満足》も1.8ポイントの増加となった。

重要度は、「重要」(47.0%)と「やや重要」(28.8%)を合わせた《重要》は75.8%、「あまり重要ではない」(0.7%)と「重要ではない」(0.5%)を合わせた《重要ではない》は1.2%で、前回調査との比較では、《重要》は2.6ポイントの減少、《重要ではない》は0.3ポイントの微増となった。

施策23 生活保護世帯の自立助長

◎《満足》は4.6ポイント増加し約1割、《不満足》は2.5ポイント増加し1割半ば。

《重要》は9.3ポイント減少し約6割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	4.1	8.4	67.8	8.3	5.7	5.8
前回調査(1,831)	1.4	6.5	75.3	6.6	4.9	5.3
前回調査比較	2.7	1.9	-7.5	1.7	0.8	0.5

《満足》	《不満足》
12.5	14.0
7.9	11.5
4.6	2.5

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	33.0	27.6	28.4	3.1	2.2	5.6
前回調査(1,831)	44.9	25.0	24.9	1.9	0.4	2.9
前回調査比較	-11.9	2.6	3.5	1.2	1.8	2.7

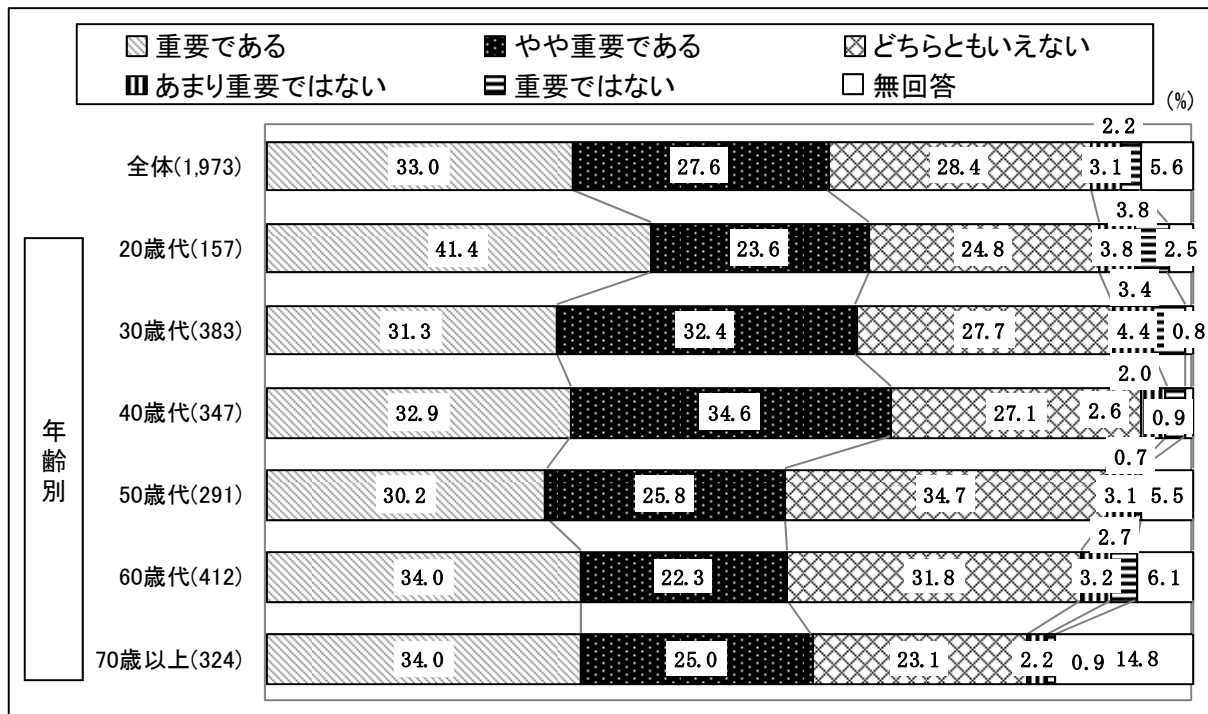
《重要》	《重要では ない》
60.6	5.3
69.9	2.3
-9.3	3.0

満足度は、「満足」(4.1%)と「やや満足」(8.4%)を合わせた《満足》は12.5%、「やや不満足」(8.3%)と「不満足」(5.7%)を合わせた《不満足》は14.0%で、《不満足》が《満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は4.6ポイントの増加、《不満足》も2.5ポイントの増加となった。

重要度は、「重要」(33.0%)と「やや重要」(27.6%)を合わせた《重要》は60.6%、「あまり重要ではない」(3.1%)と「重要ではない」(2.2%)を合わせた《重要ではない》は5.3%で、前回調査との比較では、《重要》は9.3ポイントの減少、《重要ではない》は3.0ポイントの増加となった。

年齢別に見ると、「20歳代」、「30歳代」、「40歳代」で、「重要」が高くなっている。
 (図表26)

■ 図表26 生活保護世帯の自立助長の重要度 (図) - 年齢別 -



施策24 国際交流・地域間交流の充実

◎《満足》は3.3ポイント増加し1割半ば、《不満足》は0.5ポイント増加し約1割。

《重要》は24.1ポイント減少し2割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	3.1	11.5	72.2	4.9	2.8	5.4	14.6	7.7
前回調査(1,831)	1.7	9.6	77.8	4.9	2.3	3.7	11.3	7.2
前回調査比較	1.4	1.9	-5.6	0.0	0.5	1.7	3.3	0.5

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	8.6	17.5	46.7	14.2	7.3	5.7	26.1	21.5
前回調査(1,831)	18.5	31.7	40.6	5.9	1.1	2.2	50.2	7.0
前回調査比較	-9.9	-14.2	6.1	8.3	6.2	3.5	-24.1	14.5

満足度は、「満足」(3.1%)と「やや満足」(11.5%)を合わせた《満足》は14.6%、「やや不満足」(4.9%)と「不満足」(2.8%)を合わせた《不満足》は7.7%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は3.3ポイントの増加、《不満足》も0.5ポイントの微増となった。

重要度は、「重要」(8.6%)と「やや重要」(17.5%)を合わせた《重要》は26.1%、「あまり重要ではない」(14.2%)と「重要ではない」(7.3%)を合わせた《重要ではない》は21.5%で、前回調査との比較では、《重要》は24.1ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は14.5ポイントの増加となった。

施策25 人権の尊重

◎《満足》は5.7ポイント増加し1割半ば、《不満足》は2.1ポイント増加し約1割。

《重要》は10.3ポイント減少し4割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	3.4	12.1	71.1	5.5	2.7	5.3	15.5	8.2
前回調査(1,831)	2.1	7.7	79.9	4.4	1.7	4.3	9.8	6.1
前回調査比較	1.3	4.4	-8.8	1.1	1.0	1.0	5.7	2.1

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	21.6	23.8	38.3	7.3	3.2	5.7	45.4	10.5
前回調査(1,831)	25.8	29.9	35.6	3.5	1.0	4.2	55.7	4.5
前回調査比較	-4.2	-6.1	2.7	3.8	2.2	1.5	-10.3	6.0

満足度は、「満足」(3.4%)と「やや満足」(12.1%)を合わせた《満足》は15.5%、「やや不満足」(5.5%)と「不満足」(2.7%)を合わせた《不満足》は8.2%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は5.7ポイントの増加、《不満足》も2.1ポイントの増加となった。

重要度は、「重要」(21.6%)と「やや重要」(23.8%)を合わせた《重要》は45.4%、「あまり重要ではない」(7.3%)と「重要ではない」(3.2%)を合わせた《重要ではない》は10.5%で、前回調査との比較では、《重要》は10.3ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は6.0ポイントの増加となった。

施策26 豊かな心を育む生涯学習の推進

◎《満足》は4.1ポイント減少し約2割、《不満足》は1.8ポイント減少し約1割。

《重要》は13.8ポイント減少し4割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	3.2	15.3	63.5	9.3	3.2	5.5	18.5	12.5
前回調査(1,831)	3.4	19.2	60.1	10.3	4.0	2.9	22.6	14.3
前回調査比較	-0.2	-3.9	3.4	-1.0	-0.8	2.6	-4.1	-1.8

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	17.1	29.3	38.5	7.0	2.3	5.7	46.4	9.3
前回調査(1,831)	22.3	37.9	31.9	4.3	0.8	2.8	60.2	5.1
前回調査比較	-5.2	-8.6	6.6	2.7	1.5	2.9	-13.8	4.2

満足度は、「満足」(3.2%)と「やや満足」(15.3%)を合わせた《満足》は18.5%、「やや不満足」(9.3%)と「不満足」(3.2%)を合わせた《不満足》は12.5%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は4.1ポイントの減少、《不満足》も1.8ポイントの減少となった。

重要度は、「重要」(17.1%)と「やや重要」(29.3%)を合わせた《重要》は46.4%、「あまり重要ではない」(7.0%)と「重要ではない」(2.3%)を合わせた《重要ではない》は9.3%で、前回調査との比較では、《重要》は13.8ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は4.2ポイントの増加となった。

施策27 消費者の自立と支援

◎《満足》は2.1ポイント減少し約2割、《不満足》は11.1ポイント減少し約1割。

《重要》は22.3ポイント減少し5割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	4.1	13.5	65.6	8.0	3.4	5.4	17.6	11.4
前回調査(1,831)	2.2	17.5	55.1	16.4	6.1	2.7	19.7	22.5
前回調査比較	1.9	-4.0	10.5	-8.4	-2.7	2.7	-2.1	-11.1

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	24.2	33.0	32.2	3.9	0.8	5.9	57.2	4.7
前回調査(1,831)	45.5	34.0	15.9	1.9	0.5	2.1	79.5	2.4
前回調査比較	-21.3	-1.0	16.3	2.0	0.3	3.8	-22.3	2.3

満足度は、「満足」(4.1%)と「やや満足」(13.5%)を合わせた《満足》は17.6%、「やや不満足」(8.0%)と「不満足」(3.4%)を合わせた《不満足》は11.4%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は2.1ポイントの減少、《不満足》も11.1ポイントの大幅な減少となった。

重要度は、「重要」(24.2%)と「やや重要」(33.0%)を合わせた《重要》は57.2%、「あまり重要ではない」(3.9%)と「重要ではない」(0.8%)を合わせた《重要ではない》は4.7%で、前回調査との比較では、《重要》は22.3ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は2.3ポイントの増加となった。

施策28 心と体の健康づくり

◎《満足》は9.0ポイント増加し3割半ば、《不満足》は8.5ポイント増加し2割半ば。

《重要》は4.8ポイント増加し8割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	7.8	26.6	35.0	17.9	8.4	4.3
前回調査(1,831)	4.0	21.4	54.5	12.4	5.4	2.4
前回調査比較	3.8	5.2	-19.5	5.5	3.0	1.9

《満足》	《不満足》
34.4	26.3
25.4	17.8
9.0	8.5

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	62.3	23.1	8.6	0.5	0.3	5.2
前回調査(1,831)	46.1	34.5	15.8	1.6	0.4	1.6
前回調査比較	16.2	-11.4	-7.2	-1.1	-0.1	3.6

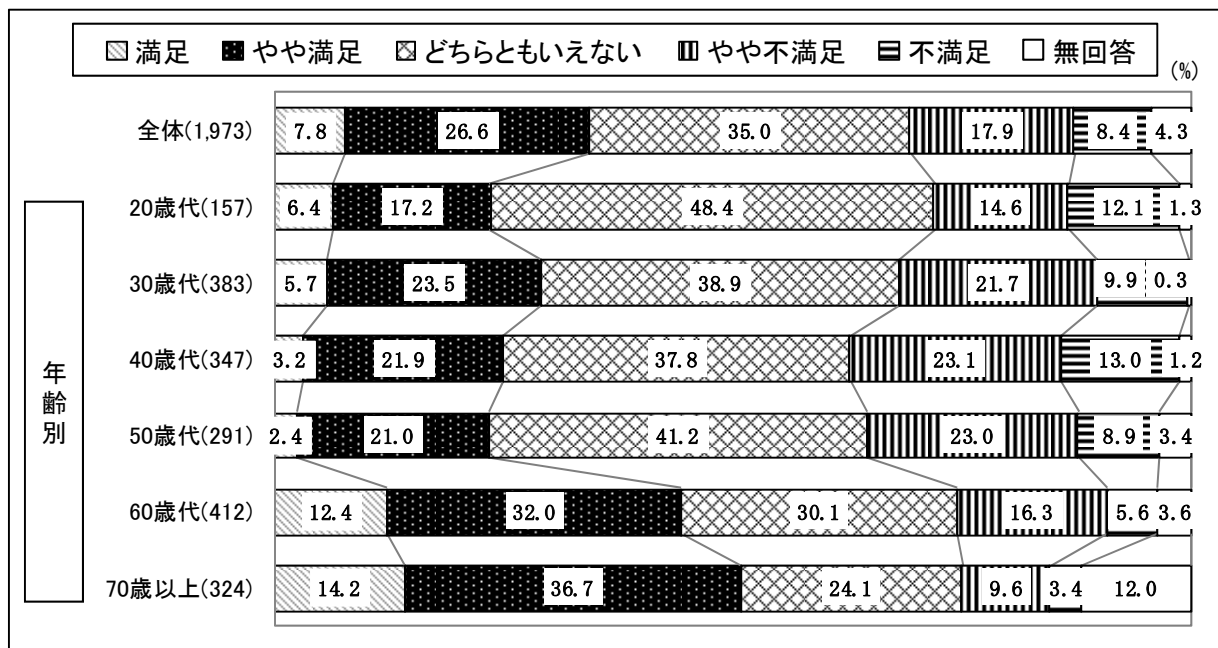
《重要》	《重要では ない》
85.4	0.8
80.6	2.0
4.8	-1.2

満足度は、「満足」(7.8%)と「やや満足」(26.6%)を合わせた《満足》は34.4%、「やや不満足」(17.9%)と「不満足」(8.4%)を合わせた《不満足》は26.3%で、《満足》が《不満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は9.0ポイントの増加、《不満足》も8.5ポイントの増加となった。

年齢別に見ると、「60歳代」、「70歳以上」で、《満足》が高くなっている。(図表27)

重要度は、「重要」(62.3%)と「やや重要」(23.1%)を合わせた《重要》は85.4%、「あまり重要ではない」(0.5%)と「重要ではない」(0.3%)を合わせた《重要ではない》は0.8%で、前回調査との比較では、《重要》は4.8ポイントの増加、《重要ではない》は1.2ポイントの減少となった。

■ 図表27 心と体の健康づくりの満足度(図) - 年齢別 -



施策29 市立病院の充実

◎《満足》は10.3ポイント増加し3割半ば、《不満足》は2.5ポイント減少し3割半ば。

《重要》は3.3ポイント減少し8割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	7.4	25.3	28.5	18.5	15.7	4.5
前回調査(1,831)	5.7	16.7	37.7	20.0	16.7	3.1
前回調査比較	1.7	8.6	-9.2	-1.5	-1.0	1.4

《満足》	《不満足》
32.7	34.2
22.4	36.7
10.3	-2.5

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	69.5	17.7	6.5	0.7	0.5	5.2
前回調査(1,831)	76.6	13.9	6.6	0.9	0.5	1.5
前回調査比較	-7.1	3.8	-0.1	-0.2	0.0	3.7

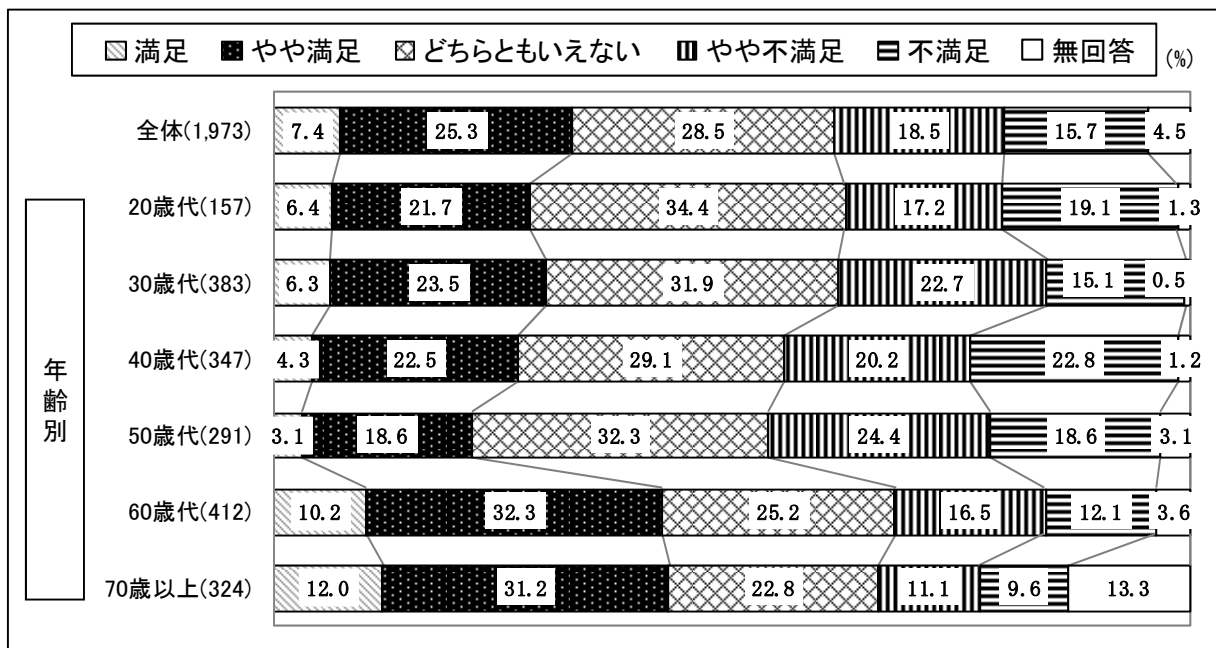
《重要》	《重要では ない》
87.2	1.2
90.5	1.4
-3.3	-0.2

満足度は、「満足」(7.4%)と「やや満足」(25.3%)を合わせた《満足》は32.7%、「やや不満足」(18.5%)と「不満足」(15.7%)を合わせた《不満足》は34.2%で、《不満足》が《満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は10.3ポイントの増加、《不満足》は2.5ポイントの減少となった。

年齢別に見ると、「60歳代」、「70歳以上」で《満足》と回答する割合が高いが、一方「40歳代」、「50歳代」では《不満足》が高くなっている。(図表28)

重要度は、「重要」(69.5%)と「やや重要」(17.7%)を合わせた《重要》は87.2%、「あまり重要ではない」(0.7%)と「重要ではない」(0.5%)を合わせた《重要ではない》は1.2%で、前回調査との比較では、《重要》は3.3ポイントの減少、《重要ではない》も0.2ポイントの微減となった。

■ 図表28 市立病院の充実の満足度(図) - 年齢別 -



施策30 市民参画制度の推進

◎《満足》は2.5ポイント増加し約2割、《不満足》は7.1ポイント増加し約2割。

《重要》は3.2ポイント増加し6割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	4.3	17.3	52.6	13.0	7.9	5.0
前回調査(1,831)	3.2	15.9	64.2	8.2	5.6	2.9
前回調査比較	1.1	1.4	-11.6	4.8	2.3	2.1

《満足》	《不満足》
21.6	20.9
19.1	13.8
2.5	7.1

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	35.9	29.1	26.1	2.0	1.4	5.6
前回調査(1,831)	31.8	30.0	33.0	1.8	0.7	2.8
前回調査比較	4.1	-0.9	-6.9	0.2	0.7	2.8

《重要》	《重要では ない》
65.0	3.4
61.8	2.5
3.2	0.9

満足度は、「満足」(4.3%)と「やや満足」(17.3%)を合わせた《満足》は21.6%、「やや不満足」(13.0%)と「不満足」(7.9%)を合わせた《不満足》は20.9%で、《満足》と《不満足》が拮抗している。前回調査との比較では、《満足》は2.5ポイントの増加、《不満足》も7.1ポイントの増加となった。

重要度は、「重要」(35.9%)と「やや重要」(29.1%)を合わせた《重要》は65.0%、「あまり重要ではない」(2.0%)と「重要ではない」(1.4%)を合わせた《重要ではない》は3.4%で、前回調査との比較では、《重要》は3.2ポイントの増加、《重要ではない》も0.9ポイントの微増となった。

施策31 市民と協働できる職員の育成

◎《満足》は22.3ポイント減少し1割半ば、《不満足》は0.8ポイント増加し2割半ば。

《重要》は15.4ポイント減少し6割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	3.4	13.4	53.4	15.5	9.8	4.6
前回調査(1,831)	11.0	28.1	34.7	15.6	8.9	1.6
前回調査比較	-7.6	-14.7	18.7	-0.1	0.9	3.0

《満足》	《不満足》
16.8	25.3
39.1	24.5
-22.3	0.8

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	35.7	29.0	24.5	3.7	1.7	5.4
前回調査(1,831)	52.2	27.9	15.6	2.0	0.4	2.0
前回調査比較	-16.5	1.1	8.9	1.7	1.3	3.4

《重要》	《重要では ない》
64.7	5.4
80.1	2.4
-15.4	3.0

満足度は、「満足」(3.4%)と「やや満足」(13.4%)を合わせた《満足》は16.8%、「やや不満足」(15.5%)と「不満足」(9.8%)を合わせた《不満足》は25.3%で、《不満足》が《満足》を上回っている。前回調査との比較では、《満足》は22.3ポイントの大幅な減少、《不満足》は0.8ポイントの微増となった。

重要度は、「重要」(35.7%)と「やや重要」(29.0%)を合わせた《重要》は64.7%、「あまり重要ではない」(3.7%)と「重要ではない」(1.7%)を合わせた《重要ではない》は5.4%で、前回調査との比較では、《重要》は15.4ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は3.0ポイントの増加となった。

施策32 便利な市民サービスの推進

◎《満足》は10.4ポイント減少し3割半ば、《不満足》は2.7ポイント減少し1割半ば。

《重要》は13.7ポイント減少し約7割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	6.6	26.2	46.0	10.6	5.9	4.8	32.8	16.5
前回調査(1,831)	12.1	31.1	35.9	11.7	7.5	1.6	43.2	19.2
前回調査比較	-5.5	-4.9	10.1	-1.1	-1.6	3.2	-10.4	-2.7

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	36.2	33.6	22.2	1.7	0.8	5.5	69.8	2.5
前回調査(1,831)	51.8	31.7	13.1	1.3	0.1	2.0	83.5	1.4
前回調査比較	-15.6	1.9	9.1	0.4	0.7	3.5	-13.7	1.1

満足度は、「満足」(6.6%)と「やや満足」(26.2%)を合わせた《満足》は32.8%、「やや不満足」(10.6%)と「不満足」(5.9%)を合わせた《不満足》は16.5%で、《満足》が《不満足》を大きく上回っている。前回調査との比較では、《満足》は10.4ポイントの大幅な減少、《不満足》も2.7ポイントの減少となった。

重要度は、「重要」(36.2%)と「やや重要」(33.6%)を合わせた《重要》は69.8%、「あまり重要ではない」(1.7%)と「重要ではない」(0.8%)を合わせた《重要ではない》は2.5%で、前回調査との比較では、《重要》は13.7ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は1.1ポイントの増加となった。

施策33 効果的効率的行政の推進

◎《満足》は1.8ポイント減少し約1割、《不満足》は4.6ポイント減少し1割半ば。

《重要》は29.1ポイント減少し5割半ば。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答	《満足》	《不満足》
今回調査(1,973)	2.3	9.7	65.3	10.1	6.8	5.8	12.0	16.9
前回調査(1,831)	2.3	11.5	61.8	13.4	8.1	2.8	13.8	21.5
前回調査比較	0.0	-1.8	3.5	-3.3	-1.3	3.0	-1.8	-4.6

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答	《重要》	《重要では ない》
今回調査(1,973)	31.7	21.9	37.1	2.2	0.9	6.3	53.6	3.1
前回調査(1,831)	63.9	18.8	13.8	0.4	0.1	2.9	82.7	0.5
前回調査比較	-32.2	3.1	23.3	1.8	0.8	3.4	-29.1	2.6

満足度は、「満足」(2.3%)と「やや満足」(9.7%)を合わせた《満足》は12.0%、「やや不満足」(10.1%)と「不満足」(6.8%)を合わせた《不満足》は16.9%で、《不満足》が《満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は1.8ポイントの減少、《不満足》も4.6ポイントの減少となった。

重要度は、「重要」(31.7%)と「やや重要」(21.9%)を合わせた《重要》は53.6%、「あまり重要ではない」(2.2%)と「重要ではない」(0.9%)を合わせた《重要ではない》は3.1%で、前回調査との比較では、《重要》は29.1ポイントの大幅な減少、《重要ではない》は2.6ポイントの増加となった。

施策34 質の高い広域連携の推進

◎《満足》は1. 1ポイント減少し約1割、《不満足》は6. 2ポイント増加し1割半ば。

《重要》は6. 1ポイント減少し約5割。

満足度	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満足	不満足	無回答
今回調査(1,973)	2.2	10.1	66.6	9.0	5.9	6.1
前回調査(1,831)	1.6	11.8	74.6	5.3	3.4	3.3
前回調査比較	0.6	-1.7	-8.0	3.7	2.5	2.8

《満足》	《不満足》
12.3	14.9
13.4	8.7
-1.1	6.2

重要度	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要 ではない	無回答
今回調査(1,973)	22.0	27.7	37.9	4.6	1.3	6.5
前回調査(1,831)	23.1	32.7	36.0	3.4	0.9	3.9
前回調査比較	-1.1	-5.0	1.9	1.2	0.4	2.6

《重要》	《重要では ない》
49.7	5.9
55.8	4.3
-6.1	1.6

満足度は、「満足」(2.2%)と「やや満足」(10.1%)を合わせた《満足》は12.3%、「やや不満足」(9.0%)と「不満足」(5.9%)を合わせた《不満足》は14.9%で、《不満足》が《満足》をやや上回っている。前回調査との比較では、《満足》は1.1ポイントの減少、《不満足》は6.2ポイントの増加となった。

重要度は、「重要」(22.0%)と「やや重要」(27.7%)を合わせた《重要》は49.7%、「あまり重要ではない」(4.6%)と「重要ではない」(1.3%)を合わせた《重要ではない》は5.9%で、前回調査との比較では、《重要》は6.1ポイントの減少、《重要ではない》は1.6ポイントの増加となった。

(2) 満足度、重要度の点数化

(ア) 満足度の点数化

満足度の選択肢が順序尺度となっていることから、「満足」を5点、「やや満足」を4点、「どちらともいえない」を3点、「やや不満足」を2点、「不満足」を1点とし、平均値を求めた。(注、例示参照)

その結果、満足度が高い上位5位は、「安全で安定した水の供給」(3.678点)、「総合的な治水対策の推進」(3.406点)、「市民自治の推進」(3.259点)、「便利な市民サービスの推進」(3.178点)、「危機管理体制の強化」(3.138点)であった。

一方、満足度が低い下位5位は、「勤労者・雇用対策の推進」(2.837点)、「市民と協働できる職員の育成」(2.843点)、「市立病院の充実」(2.898点)、「効果的効率的行政の推進」(2.901点)、「青少年育成の充実」(2.912点)であった。

また、前回調査との比較では、「市民自治の推進」(12位→3位)、「危機管理体制の強化」(26位→5位)、「水環境の改善」(35位→6位)、「信頼される学校教育の推進」(28位→8位)などが大きく順位を上げたが、「勤労者・雇用対策の推進」(24位→35位)、「市民と協働できる職員の育成」(5位→34位)、「効果的効率的行政の推進」(20位→32位)などは大きく順位を下げている。

さらに、前回調査よりも点数が上がったものは31施策、下がったものは4施策となっている。(図表29)

(注) 満足度の計算方法

「満足」から「不満足」までの5段階の回答を5～1の点数に直し、回答数で除したものを平均値とした。

選択肢	点数(点)
満足	5
やや満足	4
どちらともいえない	3
やや不満足	2
不満足	1

(例示)

水環境の改善(施策1)

選択肢	点数(A)	回答者数(B)	得点(A×B)
満足	5	116	580
やや満足	4	586	2,344
どちらともいえない	3	722	2,166
やや不満足	2	335	670
不満足	1	160	160
合計		1,919	5,920

※得点合計(5,920)÷回答者合計(1,919)=3.085となる。

■ 図表29 満足度順位、点数の前回調査との比較（表）

前回比	順位		施策名	点数			
	今回	前回		今回	前回	点数差 (前回比)	前回比
↗	1	4	安全で安定した水の供給（施策10）	3.678	3.141	0.537	↗
→	2	2	総合的な治水対策の推進（施策6）	3.406	3.223	0.183	↗
↗	3	12	市民自治の推進（施策19）	3.259	2.939	0.320	↗
↘	4	1	便利な市民サービスの推進（施策32）	3.178	3.238	-0.060	↘
↗	5	26	危機管理体制の強化（施策8）	3.138	2.705	0.433	↗
↗	6	35	水環境の改善（施策1）	3.085	2.501	0.584	↗
↗	7	15	人権の尊重（施策25）	3.085	2.913	0.172	↗
↗	8	28	信頼される学校教育の推進（施策17）	3.084	2.691	0.393	↗
↗	9	19	緑の保全と創出（施策2）	3.081	2.816	0.265	↗
↘	10	8	心と体の健康づくり（施策28）	3.077	2.989	0.088	↗
↗	11	14	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	3.075	2.926	0.149	↗
↗	12	17	消費者の自立と支援（施策27）	3.073	2.854	0.219	↗
↗	13	16	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	3.066	2.895	0.171	↗
↘	14	9	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	3.064	2.987	0.077	↗
↘	15	6	環境を守り育てる（施策3）	3.053	3.098	-0.045	↘
↘	16	3	地域福祉の推進（施策20）	3.046	3.185	-0.139	↘
↘	17	7	地域情報化の推進（施策12）	3.039	3.007	0.032	↗
→	18	18	障害者福祉の推進（施策22）	3.031	2.824	0.207	↗
↗	19	31	交通安全対策の推進（施策7）	3.015	2.625	0.390	↗
↗	20	22	美しい景観の創出（施策4-①）	2.998	2.756	0.242	↗
↗	21	30	良好なまちづくりの推進（施策5）	2.985	2.634	0.351	↗
↘	22	10	公共交通網の充実（施策13）	2.981	2.949	0.032	↗
↘	23	11	市民参画制度の推進（施策30）	2.968	2.941	0.027	↗
↘	24	21	生活保護世帯の自立助長（施策23）	2.966	2.771	0.195	↗
↗	25	33	児童福祉の推進（施策16）	2.956	2.596	0.360	↗
↗	26	32	安全で快適な道路の整備（施策14）	2.954	2.613	0.341	↗
↘	27	25	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	2.942	2.718	0.224	↗
↘	28	13	質の高い広域連携の推進（施策34）	2.933	2.932	0.001	↗
↗	29	34	防犯対策の推進（施策9）	2.915	2.566	0.349	↗
↘	30	23	高齢者福祉の推進（施策15）	2.913	2.741	0.172	↗
↘	31	27	青少年育成の充実（施策18）	2.912	2.694	0.218	↗
↘	32	20	効果的効率的行政の推進（施策33）	2.901	2.780	0.121	↗
↘	33	29	市立病院の充実（施策29）	2.898	2.653	0.245	↗
↘	34	5	市民と協働できる職員の育成（施策31）	2.843	3.119	-0.276	↘
↘	35	24	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	2.837	2.734	0.103	↗

（注）34施策であるが、施策4については2項目あるため、35位までの評価となっている。

次に、地域別に満足度点数の上位5位を見ると、全ての地域が「安全で安定した水の供給」を1位に挙げた。2位には「総合的な治水対策の推進」を8地域が挙げたが、「草加稲荷」では「市民自治の推進」、「谷塚中央」では「人権の尊重」、「谷塚東部」では「便利な市民サービスの推進」を挙げている。3位から5位は各地域ともに多様になっているが、総じて「市民自治の推進」、「便利な市民サービスの推進」、「危機管理体制の強化」、「緑の保全と創出」を挙げる傾向にある。(図表30)

一方、下位5位を見ると、最下位には「草加安行」、「草加西部」、「草加東部」が「市民と協働できる職員の育成」を、「草加川柳」、「草加稲荷」は「公共交通網の充実」を挙げており、その他の地域は多様となっている。(図表31)

■ 図表30 地域別満足度点数の上位5位 (表)

順位 地域	1位	2位	3位	4位	5位
全体	安全で安定した水の供給 3.678	総合的な治水対策の推進 3.406	市民自治の推進 3.259	便利な市民サービスの推進 3.178	危機管理体制の強化 3.138
新田西部	安全で安定した水の供給 3.747	総合的な治水対策の推進 3.459	緑の保全と創出 3.224	危機管理体制の強化 3.191	便利な市民サービスの推進 3.182
新田東部	安全で安定した水の供給 3.708	総合的な治水対策の推進 3.516	市民自治の推進 3.373	便利な市民サービスの推進 3.303	緑の保全と創出 3.171
草加川柳	安全で安定した水の供給 3.727	総合的な治水対策の推進 3.643	市民自治の推進 3.417	緑の保全と創出 3.364	水環境の改善 3.333
草加安行	安全で安定した水の供給 3.622	総合的な治水対策の推進 3.407	市民自治の推進 3.283	国際交流・地域間交流の充実 3.176	危機管理体制の強化 3.149
草加西部	安全で安定した水の供給 3.720	総合的な治水対策の推進 3.390	危機管理体制の強化 3.261	便利な市民サービスの推進 3.221	公共交通網の充実 3.202
草加東部	安全で安定した水の供給 3.614	総合的な治水対策の推進 3.443	市民自治の推進 3.314	公共交通網の充実 3.214	危機管理体制の強化 3.172
草加稲荷	安全で安定した水の供給 3.797	市民自治の推進 3.456	水環境の改善 3.290	便利な市民サービスの推進 3.284	緑の保全と創出 3.224
谷塚西部	安全で安定した水の供給 3.621	総合的な治水対策の推進 3.314	市民自治の推進 3.165	信頼される学校教育の推進 3.055	人権の尊重 3.036
谷塚中央	安全で安定した水の供給 3.592	人権の尊重 3.146	便利な市民サービスの推進 3.129	総合的な治水対策の推進 3.127	市民自治の推進 3.103
谷塚東部	安全で安定した水の供給 3.516	便利な市民サービスの推進 3.260	総合的な治水対策の推進 3.230	市民自治の推進 3.214	危機管理体制の強化 3.202

■ 図表31 地域別満足度点数の下位5位（表）

順位 地域	1位	2位	3位	4位	5位
全体	勤労者・雇用対策の推進 2.837	市民と協働できる職員の育成 2.843	市立病院の充実 2.898	効果的効率的行政の推進 2.901	青少年育成の充実 2.912
新田西部	良好なまちづくりの推進 2.723	勤労者・雇用対策の推進 2.774	高齢者福祉の推進 2.855	公共交通網の充実 2.870	市立病院の充実 2.873
新田東部	防犯対策の推進 2.844	勤労者・雇用対策の推進 2.876	市民と協働できる職員の育成 2.898	効果的効率的行政の推進 2.904	青少年育成の充実 2.964
草加川柳	公共交通網の充実 2.804	安全で快適な道路の整備 2.832	市民と協働できる職員の育成 2.852	質の高い広域連携の推進 2.866	市立病院の充実 2.880
草加安行	市民と協働できる職員の育成 2.806	市立病院の充実 2.814	勤労者・雇用対策の推進 2.821	効果的効率的行政の推進 2.843	青少年育成の充実 2.896
草加西部	市民と協働できる職員の育成 2.836	勤労者・雇用対策の推進 2.838	青少年育成の充実 2.878	市民参画制度の推進 2.918	防犯対策の推進 2.919
草加東部	市民と協働できる職員の育成 2.704	勤労者・雇用対策の推進 2.808	市立病院の充実 2.845	効果的効率的行政の推進 2.891	質の高い広域連携の推進 2.893
草加稲荷	公共交通網の充実 2.696	安全で快適な道路の整備 2.910	障害者福祉の推進 2.912	青少年育成の充実 2.925	勤労者・雇用対策の推進 2.926
谷塚西部	安全で快適な道路の整備 2.651	市民と協働できる職員の育成 2.722	防犯対策の推進 2.756	勤労者・雇用対策の推進 2.771	交通安全対策の推進 2.776
谷塚中央	市立病院の充実 2.784	公共交通網の充実 2.787	良好なまちづくりの推進 2.801	安全で快適な道路の整備 2.837	緑の保全と創出 2.842
谷塚東部	児童福祉の推進 2.681	勤労者・雇用対策の推進 2.835	ユニバーサルデザインの推進 2.879	防犯対策の推進 2.900	地域情報化の推進 2.904

(イ) 重要度の点数化

重要度においても、「重要」を5点、「やや重要」を4点、「どちらともいえない」を3点、「あまり重要ではない」を2点、「重要ではない」を1点とし、平均値を求めた。

(注、例示参照)

その結果、重要度の高い上位5位は、「市立病院の充実」(4.637点)、「防犯対策の推進」(4.591点)、「心と体の健康づくり」(4.548点)、「安全で安定した水の供給」(4.530点)、「総合的な治水対策の推進」(4.525点)であった。

一方、重要度の低い下位5位は、「国際交流・地域間交流の充実」(3.063点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(3.549点)、「人権の尊重」(3.564点)、「美しい景観の創出」(3.581点)、「市民自治の推進」(3.657点)であった。

また、前回調査との比較では、「心と体の健康づくり」(20位→3位)、「高年者福祉の推進」(16位→7位)、「児童福祉の推進」(17位→10位)、「勤労者・雇用対策の推進」(23位→15位)などが大きく順位を上げたが、「美しい景観の創出」(25位→32位)、「消費者の自立と支援」(22位→29位)、「効果的効率的行政の推進」(10位→26位)、「環境を守り育てる」(9位→23位)などは大きく順位を下げている。

さらに、前回調査よりも点数が上がったものは11施策、下がったものは24施策となっている。(図表32)

(注) 重要度の計算方法

「重要」から「重要ではない」までの5段階の回答を5～1の点数に直し、回答数で除したものを平均値とした。

選択肢	点数(点)
重要	5
やや重要	4
どちらともいえない	3
あまり重要ではない	2
重要ではない	1

(例示)

水環境の改善(施策1)

選択肢	点数(A)	回答者数(B)	得点(A×B)
重要	5	905	4,525
やや重要	4	661	2,644
どちらともいえない	3	260	780
あまり重要ではない	2	42	84
重要ではない	1	12	12
合計		1,880	8,045

※得点合計(8,045)÷回答者合計(1,880)=4.279となる。

■ 図表32 重要度順位、点数の前回調査との比較（表）

順位			施策名	点数			
前回比	今回	前回		今回	前回	点数差 (前回比)	前回比
↗	1	3	市立病院の充実 (施策29)	4.637	4.606	0.031	↗
→	2	2	防犯対策の推進 (施策9)	4.591	4.612	-0.021	↘
↗	3	20	心と体の健康づくり (施策28)	4.548	4.194	0.354	↗
→	4	4	安全で安定した水の供給 (施策10)	4.530	4.588	-0.058	↘
↗	5	7	総合的な治水対策の推進 (施策6)	4.525	4.470	0.055	↗
↘	6	1	危機管理体制の強化 (施策8)	4.503	4.614	-0.111	↘
↗	7	16	高齢者福祉の推進 (施策15)	4.498	4.251	0.247	↗
↘	8	5	交通安全対策の推進 (施策7)	4.404	4.509	-0.105	↘
↗	9	13	信頼される学校教育の推進 (施策17)	4.390	4.307	0.083	↗
↗	10	17	児童福祉の推進 (施策16)	4.330	4.236	0.094	↗
↘	11	8	安全で快適な道路の整備 (施策14)	4.289	4.434	-0.145	↘
↘	12	11	緑の保全と創出 (施策2)	4.287	4.353	-0.066	↘
↗	13	19	障害者福祉の推進 (施策22)	4.285	4.196	0.089	↗
↘	14	6	水環境の改善 (施策1)	4.279	4.481	-0.202	↘
↗	15	23	勤労者・雇用対策の推進 (施策21)	4.228	4.132	0.096	↗
↘	16	14	便利な市民サービスの推進 (施策32)	4.086	4.279	-0.193	↘
↘	17	12	良好なまちづくりの推進 (施策5)	4.056	4.351	-0.295	↘
↗	18	21	公共交通網の充実 (施策13)	4.055	4.169	-0.114	↘
↘	19	15	地域福祉の推進 (施策20)	4.045	4.267	-0.222	↘
↗	20	29	市民参画制度の推進 (施策30)	4.018	3.821	0.197	↗
↘	21	18	市民と協働できる職員の育成 (施策31)	3.986	4.234	-0.248	↘
↗	22	27	ユニバーサルデザインの推進 (施策4-②)	3.983	4.054	-0.071	↘
↘	23	9	環境を守り育てる (施策3)	3.961	4.424	-0.463	↘
↗	24	28	生活保護世帯の自立助長 (施策23)	3.914	4.034	-0.120	↘
↘	25	24	青少年育成の充実 (施策18)	3.874	4.108	-0.234	↘
↘	26	10	効果的効率的行政の推進 (施策33)	3.869	4.372	-0.503	↘
↘	27	26	地域とともに栄える産業の振興 (施策11)	3.841	4.074	-0.233	↘
↗	28	34	地域情報化の推進 (施策12)	3.814	3.560	0.254	↗
↘	29	22	消費者の自立と支援 (施策27)	3.808	4.158	-0.350	↘
↗	30	33	質の高い広域連携の推進 (施策34)	3.691	3.619	0.072	↗
↘	31	30	市民自治の推進 (施策19)	3.657	3.748	-0.091	↘
↘	32	25	美しい景観の創出 (施策4-①)	3.581	4.079	-0.498	↘
↘	33	32	人権の尊重 (施策25)	3.564	3.632	-0.068	↘
↘	34	31	豊かな心を育む生涯学習の推進 (施策26)	3.549	3.683	-0.134	↘
→	35	35	国際交流・地域間交流の充実 (施策24)	3.063	3.539	-0.476	↘

次に、地域別に重要度点数の上位5位を見ると、「新田西部」、「新田東部」、「草加安行」、「草加東部」、「草加稲荷」の5地域が「市立病院の充実」を、「草加西部」、「谷塚西部」、「谷塚中央」、「谷塚東部」の4地域が「防犯対策の推進」を、残る「草加川柳」は「総合的な治水対策の推進」を1位に挙げている。総じて、各地域とも1位、2位で「市立病院の充実」、「防犯対策の推進」を挙げ、3位から5位は多様であるが、「心と体の健康づくり」、「安全で安定した水の供給」、「総合的な治水対策の推進」、「危機管理体制の強化」を挙げる傾向にある。(図表33)

一方、下位5位を見ると、すべての地域で「国際交流・地域間交流の推進」を最下位に挙げ、その他は「豊かな心を育む生涯学習の推進」、「人権の尊重」、「美しい景観の創出」、「市民自治の推進」、「質の高い広域連携の推進」などを挙げている。(図表34)

■ 図表33 地域別重要度点数の上位5位 (表)

順位 地域	1位	2位	3位	4位	5位
全体	市立病院の充実 4.637	防犯対策の推進 4.591	心と体の健康づくり 4.548	安全で安定した水の供給 4.530	総合的な治水対策の推進 4.525
新田西部	市立病院の充実 4.652	心と体の健康づくり 4.561	防犯対策の推進 4.557	安全で安定した水の供給 4.551	総合的な治水対策の推進 4.530
新田東部	市立病院の充実 4.634	心と体の健康づくり 4.591	防犯対策の推進 4.570	安全で安定した水の供給 4.548	総合的な治水対策の推進 4.527
草加川柳	総合的な治水対策の推進 4.652	防犯対策の推進 4.624	市立病院の充実 4.583	危機管理体制の強化 4.582	安全で安定した水の供給 4.569
草加安行	市立病院の充実 4.700	高齢者福祉の推進 4.608	心と体の健康づくり 4.588	防犯対策の推進 4.559	総合的な治水対策の推進 4.549
草加西部	防犯対策の推進 4.594	市立病院の充実 4.584	高齢者福祉の推進 4.489	危機管理体制の強化 4.461	心と体の健康づくり 4.457
草加東部	市立病院の充実 4.709	安全で安定した水の供給 4.617	防犯対策の推進 4.603	心と体の健康づくり 4.587	総合的な治水対策の推進 4.577
草加稲荷	市立病院の充実 4.824	防犯対策の推進 4.701	総合的な治水対策の推進 4.609	高齢者福祉の推進 4.588	危機管理体制の強化 4.552
谷塚西部	防犯対策の推進 4.609	市立病院の充実 4.563	心と体の健康づくり 4.563	危機管理体制の強化 4.548	安全で快適な道路の整備 4.503
谷塚中央	防犯対策の推進 4.624	市立病院の充実 4.606	心と体の健康づくり 4.591	安全で安定した水の供給 4.543	危機管理体制の強化 4.532
谷塚東部	防犯対策の推進 4.600	市立病院の充実 4.540	危機管理体制の強化 4.465	心と体の健康づくり 4.449	安全で安定した水の供給 4.439

■ 図表34 地域別重要度点数の下位5位（表）

順位 地域	1位	2位	3位	4位	5位
全体	国際交流・地域間 交流の充実 3.063	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.549	人権の尊重 3.564	美しい景観の創 出 3.581	市民自治の推進 3.657
新田西部	国際交流・地域間 交流の充実 3.064	美しい景観の創 出 3.569	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.569	人権の尊重 3.574	市民自治の推進 3.671
新田東部	国際交流・地域間 交流の充実 3.107	美しい景観の創 出 3.562	人権の尊重 3.601	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.605	質の高い広域連 携の推進 3.685
草加川柳	国際交流・地域間 交流の充実 3.129	美しい景観の創 出 3.523	人権の尊重 3.536	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.612	質の高い広域連 携の推進 3.621
草加安行	国際交流・地域間 交流の充実 3.119	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.617	人権の尊重 3.631	美しい景観の創 出 3.634	質の高い広域連 携の推進 3.754
草加西部	国際交流・地域間 交流の充実 3.022	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.513	美しい景観の創 出 3.531	人権の尊重 3.531	市民自治の推進 3.568
草加東部	国際交流・地域間 交流の充実 3.063	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.442	人権の尊重 3.590	市民自治の推進 3.686	美しい景観の創 出 3.692
草加稲荷	国際交流・地域間 交流の充実 3.118	人権の尊重 3.588	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.597	美しい景観の創 出 3.615	地域情報化の推 進 3.701
谷塚西部	国際交流・地域間 交流の充実 2.964	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.431	人権の尊重 3.442	市民自治の推進 3.540	美しい景観の創 出 3.541
谷塚中央	国際交流・地域間 交流の充実 2.986	市民自治の推進 3.425	人権の尊重 3.580	美しい景観の創 出 3.594	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.601
谷塚東部	国際交流・地域間 交流の充実 3.000	豊かな心を育む 生涯学習の推進 3.423	市民自治の推進 3.470	人権の尊重 3.490	美しい景観の創 出 3.495

(ウ) 満足度と重要度の相関関係及びニーズ得点の考え方

ア 満足度と重要度の相関関係の考え方

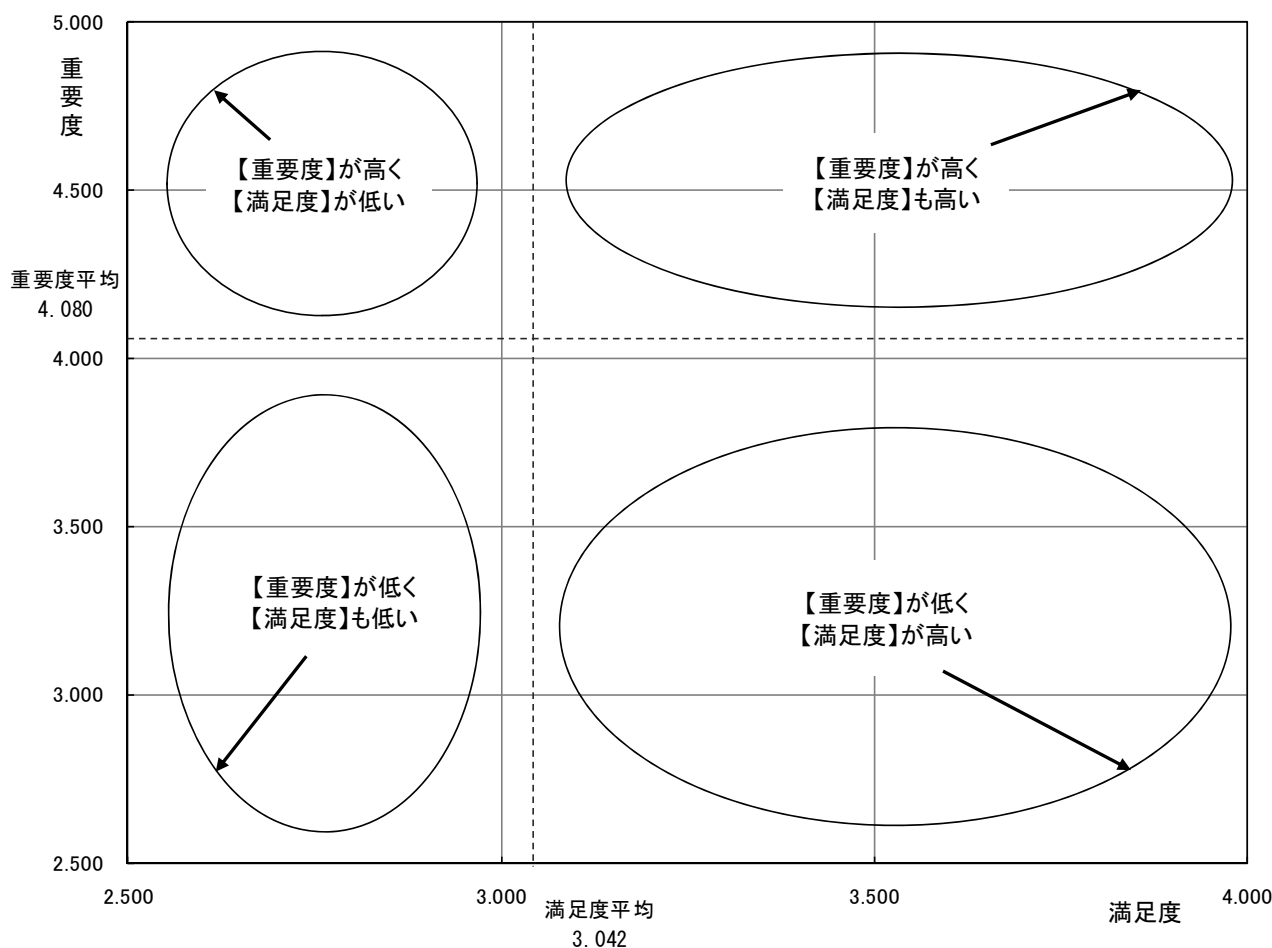
ここでは、満足度、重要度の相関関係を見ることにする。

下図のように、【満足度】を横軸に、【重要度】を縦軸にとり、34施策の平均点（満足度3.042、重要度4.080）をプロットした散布図を作成した。

この散布図を見ると、左下に位置するほど「【重要度】も【満足度】も低い施策」となり、逆に右上に位置するほど「【重要度】も【満足度】も高い施策」となる。また、右下に位置するのは「【重要度】は低いが【満足度】が高い施策」であり、左上に位置するのは「【重要度】は高いが【満足度】が低い施策」となる。

(図表35)

■ 図表35 散布図の見方 (図)



イ ニーズ得点の考え方

前回調査と同様に、各項目の「【重要度】×(6-【満足度】)」の計算式で【ニーズ得点】を求めた。

この【ニーズ得点】は【重要度】が高いほど、かつ【満足度】が低いほど点数が高くなる指標であり、市政に対する市民のニーズについて分析することができる。

(エ) 市全体及び地域別の満足度と重要度の相関関係及びニーズ得点

今後の施策の展開を図る際、市全体及び地域別のニーズを把握することは極めて重要である。

このことから、市全体及び地域別に、満足度と重要度の散布図及びニーズ得点を示し、地域別ニーズを把握する。

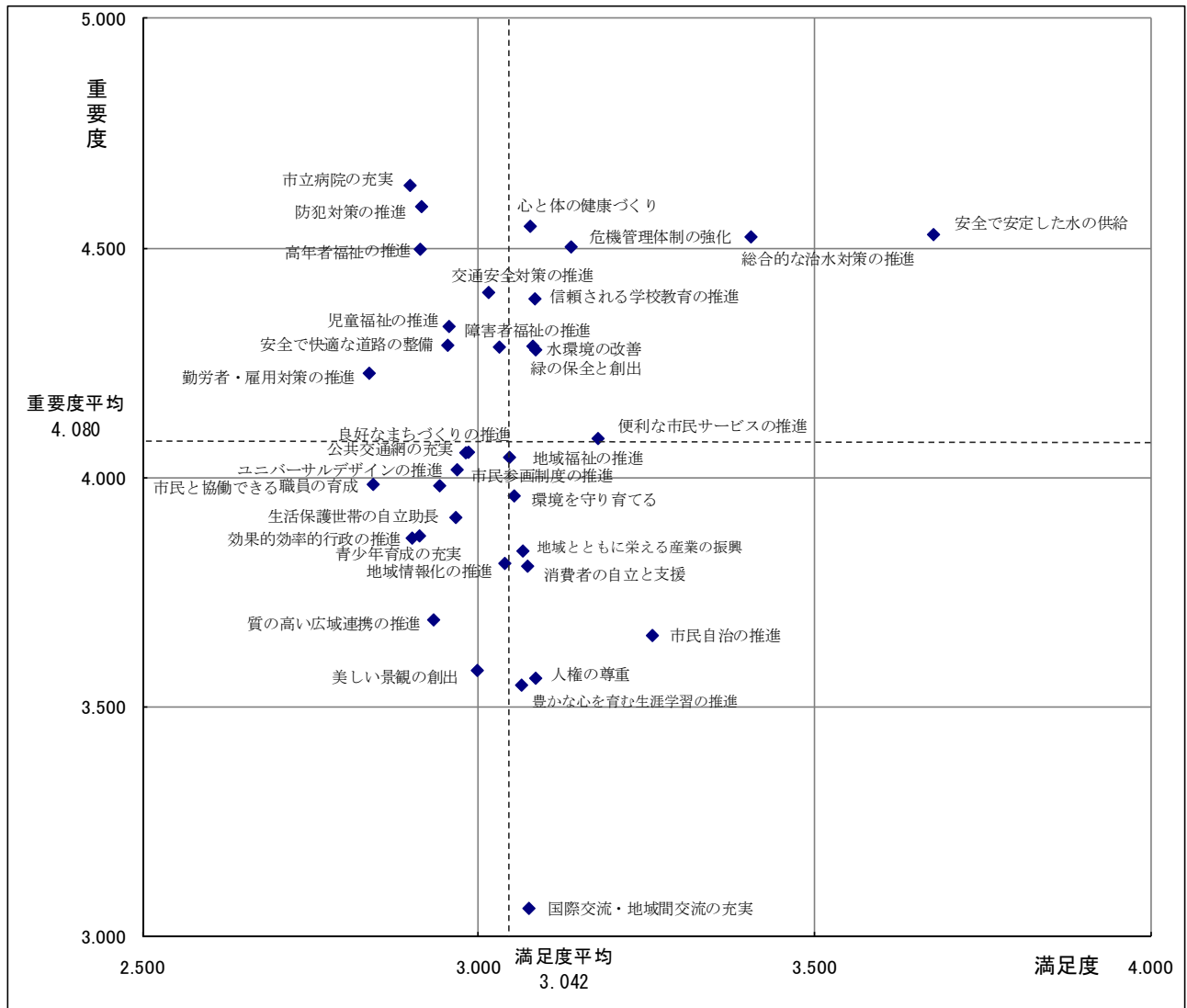
ア 市全体

市全体の満足度、重要度の相関関係を示した散布図は下図のとおりである。

これによれば、「重要度が高く満足度も高い施策」としては、「安全で安定した水の供給」、「総合的な治水対策の推進」などを挙げている。

また、「重要度は高いが満足度が低い施策」としては、「市立病院の充実」、「防犯対策の推進」、「高年者福祉の推進」、「児童福祉の推進」、「安全で快適な道路の整備」、「勤労者・雇用対策の推進」などを、「重要度は低いが満足度が高い施策」としては、「国際交流・地域間交流の充実」、「豊かな心を育む生涯学習の推進」、「人権の尊重」、「市民自治の推進」などを、「重要度が低く満足度も低い」施策としては、「美しい景観の創出」、「質の高い広域連携の推進」、「効果的効率的行政の推進」、「青少年育成の充実」などを挙げている。(図表36)

■ 図表36 市全体の満足度、重要度の散布図 (図)



【ニーズ得点】の高いものから見ると、「市立病院の充実」（14.384点）、「防犯対策の推進」（14.163点）、「高年者福祉の推進」（13.885点）、「勤労者・雇用対策の推進」（13.373点）、「心と体の健康づくり」（13.294点）、「児童福祉の推進」（13.181点）、「交通安全対策の推進」（13.146点）、「安全で快適な道路の整備」（13.064点）などとなった。

前回調査との比較では、「高年者福祉の推進」（12位→3位）、「勤労者・雇用対策の推進」（14位→4位）、「心と体の健康づくり」（24位→5位）などが大きく順位を上げたが、「水環境の改善」（2位→14位）、「良好なまちづくりの推進」（7位→16位）などは大きく順位を下げている。

また、前回調査よりも【ニーズ得点】が上がったものは6施策、下がったものは29施策となっている。（図表37）

■ 図表 37 市全体の施策別ニーズ得点（表）

順位		施策	ニーズ得点			
今回	前回		今回	前回	点数差 (前回比)	前回比
1	3	市立病院の充実 (施策29)	14.384	15.416	-1.032	↘
2	1	防犯対策の推進 (施策9)	14.163	15.838	-1.675	↘
3	12	高齢者福祉の推進 (施策15)	13.885	13.854	0.031	↗
4	14	勤労者・雇用対策の推進 (施策21)	13.373	13.495	-0.122	↘
5	24	心と体の健康づくり (施策28)	13.294	12.628	0.666	↗
6	8	児童福祉の推進 (施策16)	13.181	14.419	-1.238	↘
7	4	交通安全対策の推進 (施策7)	13.146	15.218	-2.072	↘
8	6	安全で快適な道路の整備 (施策14)	13.064	15.018	-1.954	↘
9	5	危機管理体制の強化 (施策8)	12.888	15.203	-2.315	↘
10	9	信頼される学校教育の推進 (施策17)	12.801	14.252	-1.451	↘
11	15	障害者福祉の推進 (施策22)	12.722	13.326	-0.604	↘
12	26	市民と協働できる職員の育成 (施策31)	12.584	12.198	0.386	↗
13	11	緑の保全と創出 (施策2)	12.514	13.860	-1.346	↘
14	2	水環境の改善 (施策1)	12.473	15.679	-3.206	↘
15	22	公共交通網の充実 (施策13)	12.242	12.720	-0.478	↘
16	7	良好なまちづくりの推進 (施策5)	12.229	14.645	-2.416	↘
17	29	市民参画制度の推進 (施策30)	12.183	11.688	0.495	↗
18	16	ユニバーサルデザインの推進 (施策4-②)	12.180	13.305	-1.125	↘
19	10	効果的効率的行政の推進 (施策33)	11.990	14.078	-2.088	↘
20	13	青少年育成の充実 (施策18)	11.963	13.581	-1.618	↘
21	27	地域福祉の推進 (施策20)	11.949	12.012	-0.063	↘
22	20	生活保護世帯の自立助長 (施策23)	11.875	13.026	-1.151	↘
23	25	総合的な治水対策の推進 (施策6)	11.738	12.413	-0.675	↘
24	21	環境を守り育てる (施策3)	11.673	12.838	-1.165	↘
25	28	便利な市民サービスの推進 (施策32)	11.531	11.819	-0.288	↘
26	32	質の高い広域連携の推進 (施策34)	11.320	11.103	0.217	↗
27	35	地域情報化の推進 (施策12)	11.293	10.655	0.638	↗
28	23	地域とともに栄える産業の振興 (施策11)	11.269	12.650	-1.381	↘
29	19	消費者の自立と支援 (施策27)	11.146	13.081	-1.935	↘
30	17	美しい景観の創出 (施策4-①)	10.750	13.232	-2.482	↘
31	18	安全で安定した水の供給 (施策10)	10.519	13.117	-2.598	↘
32	33	豊かな心を育む生涯学習の推進 (施策26)	10.420	11.097	-0.677	↘
33	31	人権の尊重 (施策25)	10.389	11.212	-0.823	↘
34	30	市民自治の推進 (施策19)	10.024	11.473	-1.449	↘
35	34	国際交流・地域間交流の充実 (施策24)	8.959	10.879	-1.920	↘

イ 地域別

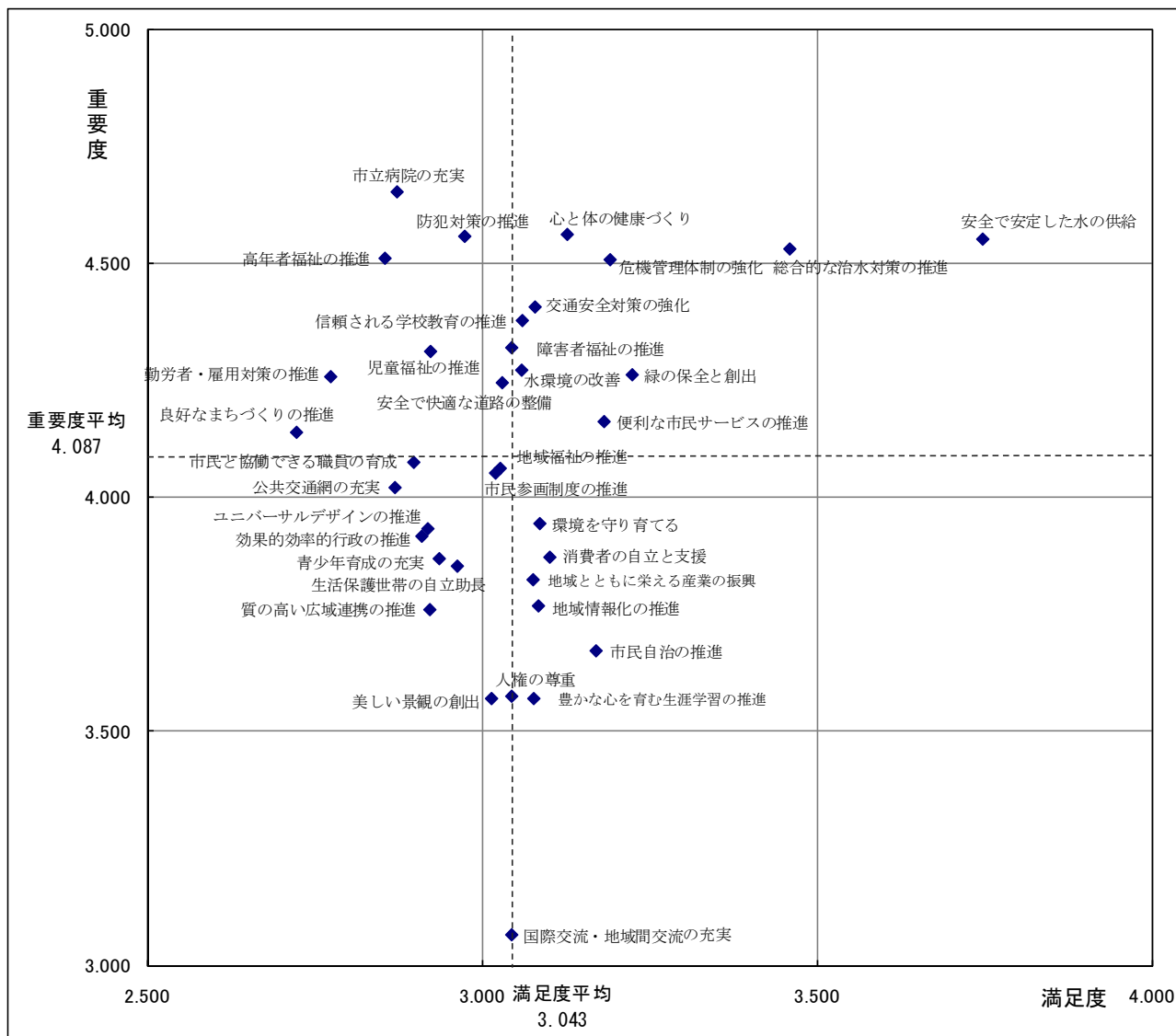
①新田西部

新田西部では、ニーズの高い施策としては、「市立病院の充実」(14.547点)、「高年者福祉の推進」(14.184点)、「防犯対策の推進」(13.789点)、「勤労者・雇用対策の推進」(13.733点)、「良好なまちづくりの推進」(13.560点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(9.057点)、「安全で安定した水の供給」(10.253点)、「市民自治の推進」(10.389点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.432点)、「人権の尊重」(10.565点)などを挙げている。

(図表38. 39)

■ 図表38 新田西部の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表39 新田西部の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	市立病院の充実（施策29）	14.547
2	高年者福祉の推進（施策15）	14.184
3	防犯対策の推進（施策9）	13.789
4	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	13.733
5	良好なまちづくりの推進（施策5）	13.560
6	児童福祉の推進（施策16）	13.265
7	心と体の健康づくり（施策28）	13.104
8	交通安全対策の推進（施策7）	12.870
9	信頼される学校教育の推進（施策17）	12.868
10	障害者福祉の推進（施策22）	12.767
11	危機管理体制の強化（施策8）	12.660
12	市民と協働できる職員の育成（施策31）	12.638
13	安全で快適な道路の整備（施策14）	12.605
14	公共交通網の充実（施策13）	12.583
15	水環境の改善（施策1）	12.561
16	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	12.114
17	効果的効率的行政の推進（施策33）	12.100
18	地域福祉の推進（施策20）	12.073
19	市民参画制度の推進（施策30）	12.072
20	青少年育成の充実（施策18）	11.852
21	緑の保全と創出（施策2）	11.829
22	便利な市民サービスの推進（施策32）	11.726
23	生活保護世帯の自立助長（施策23）	11.699
24	質の高い広域連携の推進（施策34）	11.570
25	総合的な治水対策の推進（施策6）	11.511
26	環境を守り育てる（施策3）	11.490
27	消費者の自立と支援（施策27）	11.222
28	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	11.178
29	地域情報化の推進（施策12）	10.985
30	美しい景観の創出（施策4-①）	10.657
31	人権の尊重（施策25）	10.565
32	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	10.432
33	市民自治の推進（施策19）	10.389
34	安全で安定した水の供給（施策10）	10.253
35	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	9.057

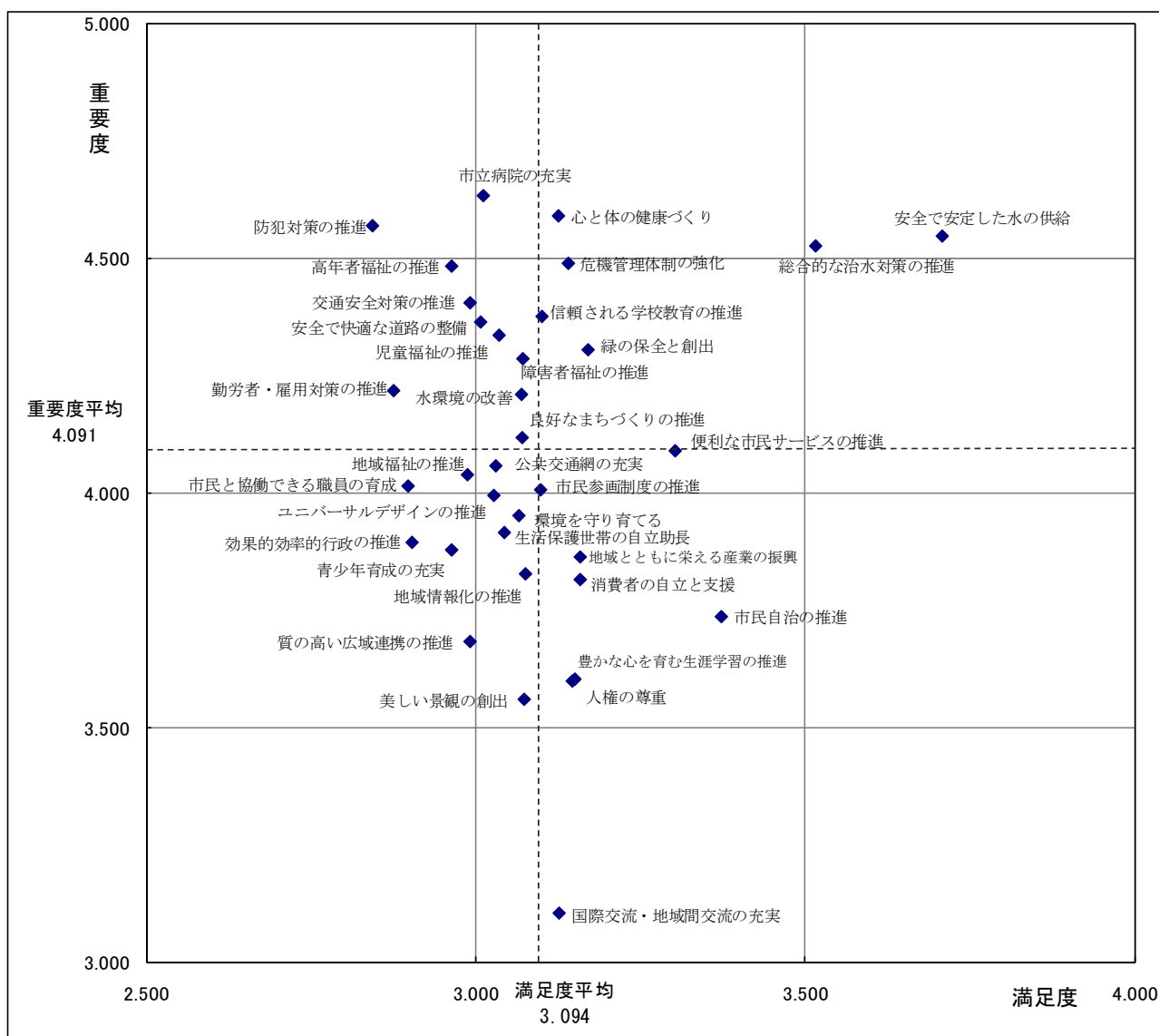
②新田東部

新田東部では、ニーズの高い施策としては、「防犯対策の推進」(14.423点)、「市立病院の充実」(13.846点)、「高年者福祉の推進」(13.613点)、「交通安全対策の推進」(13.253点)、「心と体の健康づくり」(13.195点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(8.926点)、「市民自治の推進」(9.820点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.271点)、「人権の尊重」(10.274点)、「美しい景観の創出」(10.422点)などを挙げている。

(図表40. 41)

■ 図表40 新田東部の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表41 新田東部の施策別ニーズ得点（表）

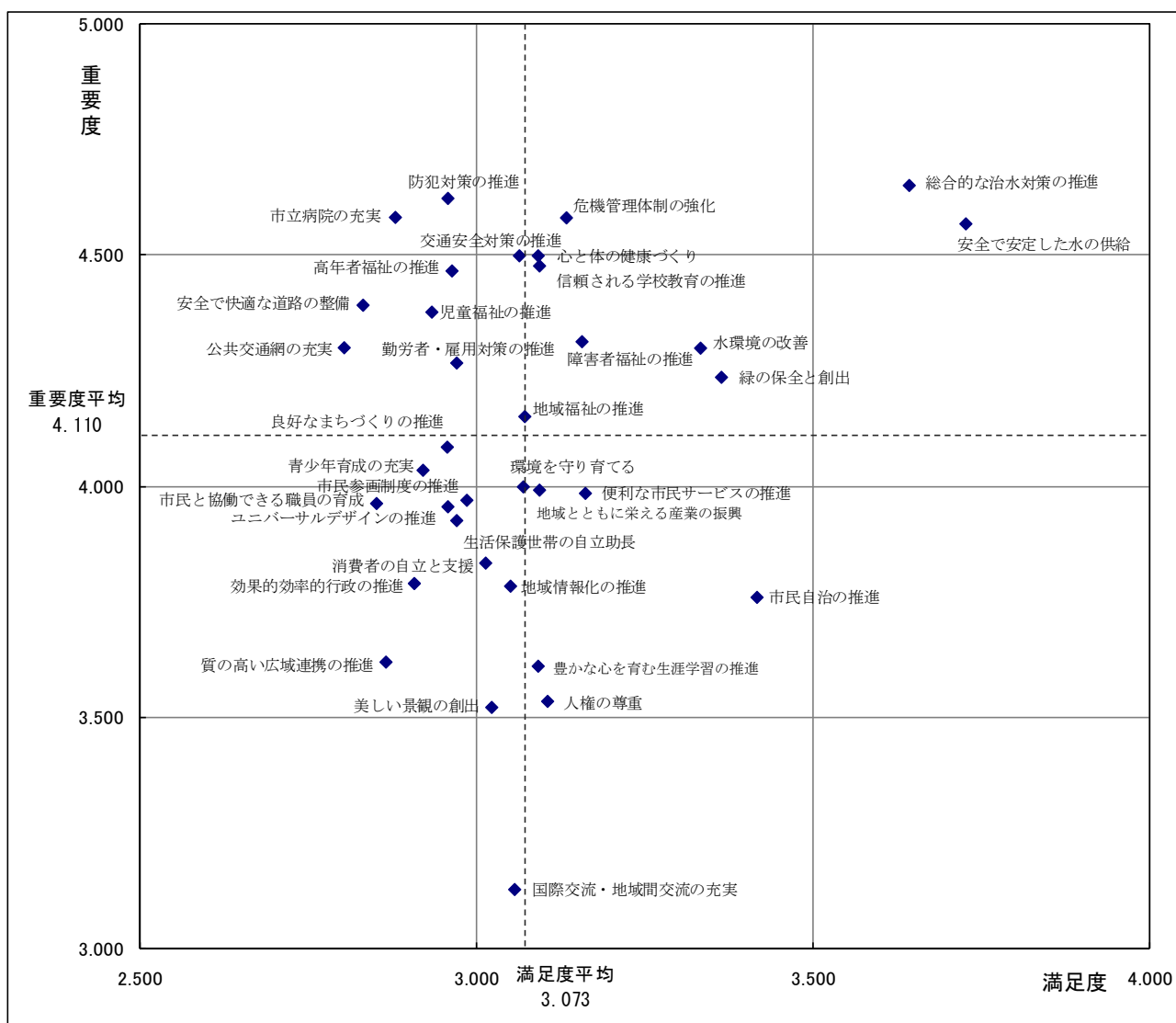
順位	施策	ニーズ得点
1	防犯対策の推進（施策9）	14.423
2	市立病院の充実（施策29）	13.846
3	高年者福祉の推進（施策15）	13.613
4	交通安全対策の推進（施策7）	13.253
5	心と体の健康づくり（施策28）	13.195
6	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	13.180
7	安全で快適な道路の整備（施策14）	13.060
8	児童福祉の推進（施策16）	12.855
9	危機管理体制の強化（施策8）	12.837
10	信頼される学校教育の推進（施策17）	12.689
11	障害者福祉の推進（施策22）	12.552
12	市民と協働できる職員の育成（施策31）	12.458
13	水環境の改善（施策1）	12.338
14	緑の保全と創出（施策2）	12.182
15	地域福祉の推進（施策20）	12.168
16	良好なまちづくりの推進（施策5）	12.065
17	効果的効率的行政の推進（施策33）	12.062
18	公共交通網の充実（施策13）	12.051
19	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	11.876
20	青少年育成の充実（施策18）	11.780
21	市民参画制度の推進（施策30）	11.627
22	環境を守り育てる（施策3）	11.598
23	生活保護世帯の自立助長（施策23）	11.579
24	総合的な治水対策の推進（施策6）	11.245
25	地域情報化の推進（施策12）	11.196
26	質の高い広域連携の推進（施策34）	11.084
27	便利な市民サービスの推進（施策32）	11.033
28	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	10.980
29	消費者の自立と支援（施策27）	10.844
30	安全で安定した水の供給（施策10）	10.424
31	美しい景観の創出（施策4-①）	10.422
32	人権の尊重（施策25）	10.274
33	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	10.271
34	市民自治の推進（施策19）	9.820
35	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	8.926

③ 草加川柳

草加川柳では、ニーズの高い施策としては、「市立病院の充実」(14.299点)、「防犯対策の推進」(14.066点)、「安全で快適な道路の整備」(13.917点)、「公共交通網の充実」(13.746点)、「高年者福祉の推進」(13.562点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(9.209点)、「市民自治の推進」(9.715点)、「人権の尊重」(10.233点)、「安全で安定した水の供給」(10.385点)、「美しい景観の創出」(10.488点)などを挙げている。(図表42. 43)

■ 図表42 草加川柳の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表43 草加川柳の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	市立病院の充実（施策29）	14.299
2	防犯対策の推進（施策9）	14.066
3	安全で快適な道路の整備（施策14）	13.917
4	公共交通網の充実（施策13）	13.746
5	高齢者福祉の推進（施策15）	13.562
6	児童福祉の推進（施策16）	13.423
7	交通安全対策の推進（施策7）	13.212
8	危機管理体制の強化（施策8）	13.132
9	心と体の健康づくり（施策28）	13.086
10	信頼される学校教育の推進（施策17）	13.013
11	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	12.928
12	市民と協働できる職員の育成（施策31）	12.479
13	良好なまちづくりの推進（施策5）	12.434
14	青少年育成の充実（施策18）	12.427
15	障害者福祉の推進（施策22）	12.265
16	地域福祉の推進（施策20）	12.157
17	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	12.037
18	市民参画制度の推進（施策30）	11.969
19	生活保護世帯の自立助長（施策23）	11.895
20	効果的効率的行政の推進（施策33）	11.722
21	環境を守り育てる（施策3）	11.720
22	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	11.604
23	水環境の改善（施策1）	11.468
24	消費者の自立と支援（施策27）	11.451
25	質の高い広域連携の推進（施策34）	11.348
26	便利な市民サービスの推進（施策32）	11.312
27	緑の保全と創出（施策2）	11.169
28	地域情報化の推進（施策12）	11.162
29	総合的な治水対策の推進（施策6）	10.965
30	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	10.504
31	美しい景観の創出（施策4-①）	10.488
32	安全で安定した水の供給（施策10）	10.385
33	人権の尊重（施策25）	10.233
34	市民自治の推進（施策19）	9.715
35	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	9.209

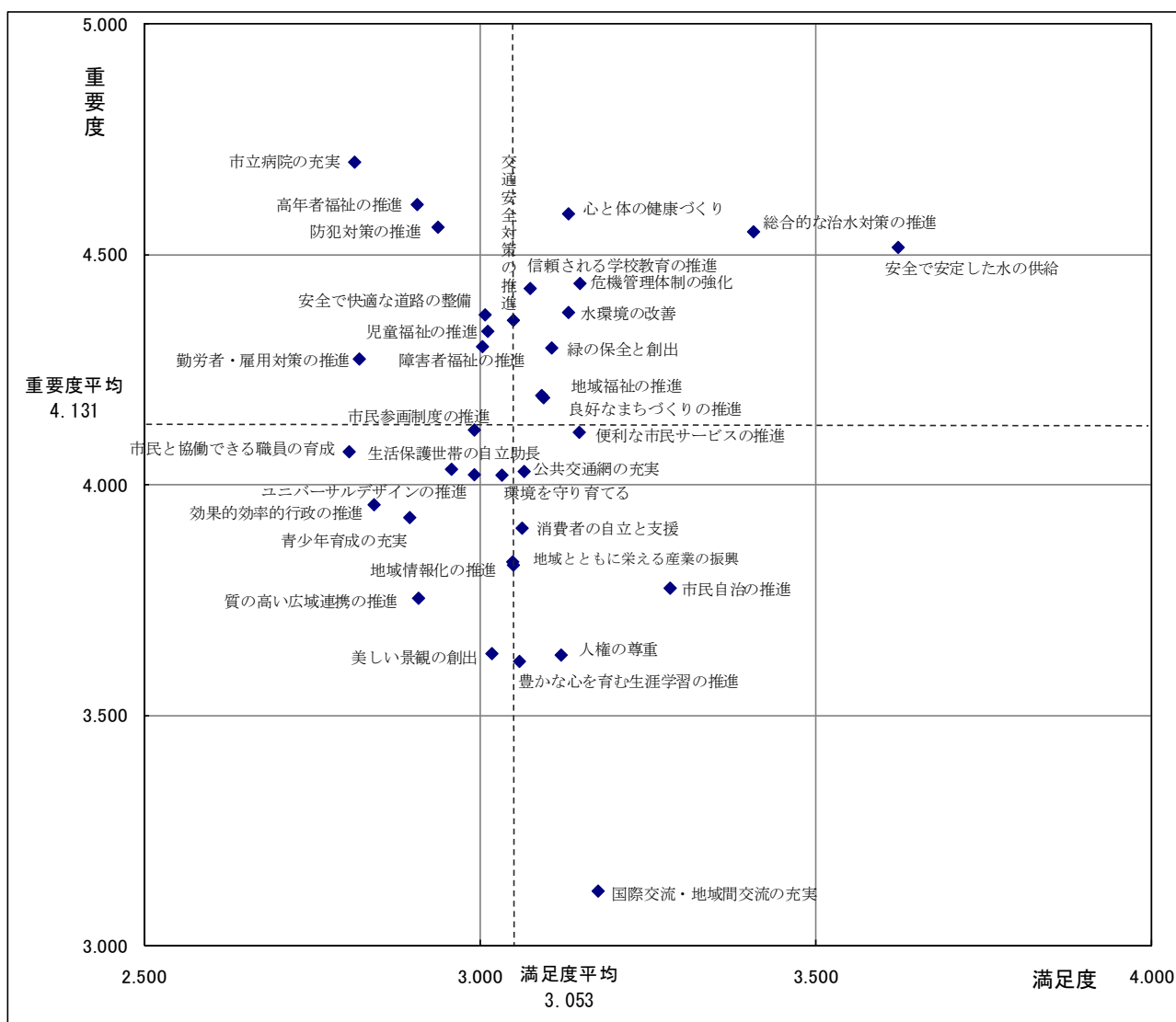
④ 草加安行

草加安行では、ニーズの高い施策としては、「市立病院の充実」(14.974点)、「高年者福祉の推進」(14.253点)、「防犯対策の推進」(13.960点)、「勤労者・雇用対策の推進」(13.584点)、「心と体の健康づくり」(13.158点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(8.808点)、「市民自治の推進」(10.259点)、「人権の尊重」(10.454点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.638点)、「安全で安定した水の供給」(10.737点)などを挙げている。

(図表44. 45)

■ 図表44 草加安行の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表45 草加安行の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	市立病院の充実（施策29）	14.974
2	高年者福祉の推進（施策15）	14.253
3	防犯対策の推進（施策9）	13.960
4	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	13.584
5	心と体の健康づくり（施策28）	13.158
6	安全で快適な道路の整備（施策14）	13.072
7	市民と協働できる職員の育成（施策31）	13.006
8	児童福祉の推進（施策16）	12.947
9	信頼される学校教育の推進（施策17）	12.946
10	障害者福祉の推進（施策22）	12.883
11	交通安全対策の推進（施策7）	12.853
12	危機管理体制の強化（施策8）	12.650
13	水環境の改善（施策1）	12.545
14	効果的効率的行政の推進（施策33）	12.492
15	緑の保全と創出（施策2）	12.431
16	市民参画制度の推進（施策30）	12.390
17	生活保護世帯の自立助長（施策23）	12.271
18	良好なまちづくりの推進（施策5）	12.196
19	青少年育成の充実（施策18）	12.196
20	地域福祉の推進（施策20）	12.169
21	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	12.098
22	環境を守り育てる（施策3）	11.930
23	公共交通網の充実（施策13）	11.821
24	総合的な治水対策の推進（施策6）	11.796
25	便利な市民サービスの推進（施策32）	11.733
26	質の高い広域連携の推進（施策34）	11.604
27	消費者の自立と支援（施策27）	11.472
28	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	11.311
29	地域情報化の推進（施策12）	11.287
30	美しい景観の創出（施策4-①）	10.837
31	安全で安定した水の供給（施策10）	10.737
32	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	10.638
33	人権の尊重（施策25）	10.454
34	市民自治の推進（施策19）	10.259
35	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	8.808

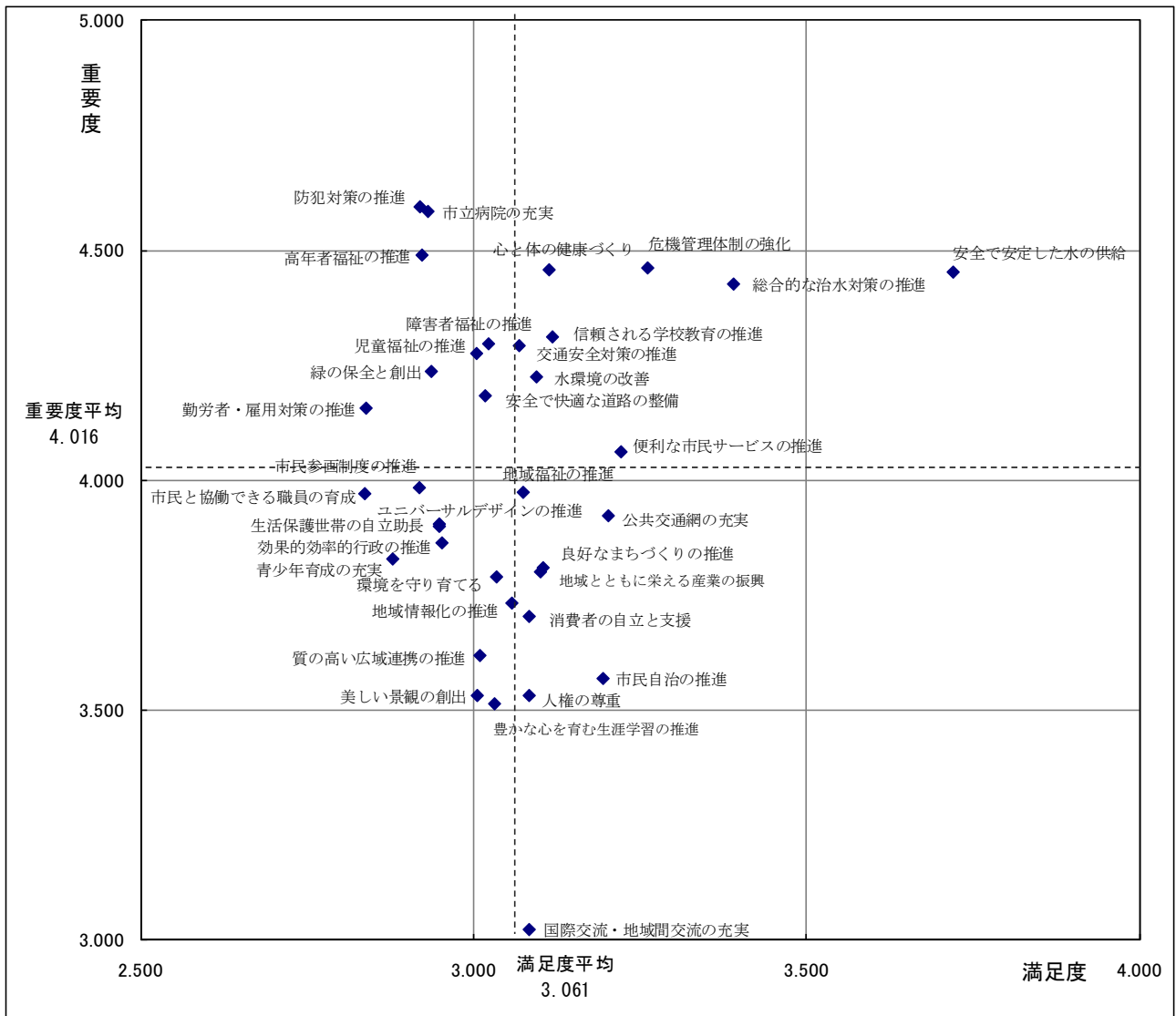
⑤ 草加西部

草加西部では、ニーズの高い施策としては、「防犯対策の推進」(14.154点)、「市立病院の充実」(14.068点)、「高年者福祉の推進」(13.817点)、「勤労者・雇用対策の推進」(13.141点)、「緑の保全と創出」(12.979点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(8.815点)、「市民自治の推進」(10.012点)、「安全で安定した水の供給」(10.151点)、「人権の尊重」(10.300点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.430点)などを挙げている。

(図表46. 47)

■ 図表46 草加西部の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表47 草加西部の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	防犯対策の推進 (施策9)	14.154
2	市立病院の充実 (施策29)	14.068
3	高年者福祉の推進 (施策15)	13.817
4	勤労者・雇用対策の推進 (施策21)	13.141
5	緑の保全と創出 (施策2)	12.979
6	心と体の健康づくり (施策28)	12.867
7	児童福祉の推進 (施策16)	12.808
8	障害者福祉の推進 (施策22)	12.793
9	交通安全対策の推進 (施策7)	12.584
10	市民と協働できる職員の育成 (施策31)	12.561
11	安全で快適な道路の整備 (施策14)	12.478
12	信頼される学校教育の推進 (施策17)	12.424
13	市民参画制度の推進 (施策30)	12.276
14	水環境の改善 (施策1)	12.275
15	危機管理体制の強化 (施策8)	12.219
16	青少年育成の充実 (施策18)	11.951
17	ユニバーサルデザインの推進 (施策4-②)	11.915
18	生活保護世帯の自立助長 (施策23)	11.900
19	効果的効率的行政の推進 (施策33)	11.774
20	地域福祉の推進 (施策20)	11.625
21	総合的な治水対策の推進 (施策6)	11.552
22	便利な市民サービスの推進 (施策32)	11.286
23	環境を守り育てる (施策3)	11.238
24	地域とともに栄える産業の振興 (施策11)	11.031
25	良好なまちづくりの推進 (施策5)	11.020
26	地域情報化の推進 (施策12)	10.983
27	公共交通網の充実 (施策13)	10.974
28	質の高い広域連携の推進 (施策34)	10.821
29	消費者の自立と支援 (施策27)	10.802
30	美しい景観の創出 (施策4-①)	10.575
31	豊かな心を育む生涯学習の推進 (施策26)	10.430
32	人権の尊重 (施策25)	10.300
33	安全で安定した水の供給 (施策10)	10.151
34	市民自治の推進 (施策19)	10.012
35	国際交流・地域間交流の充実 (施策24)	8.815

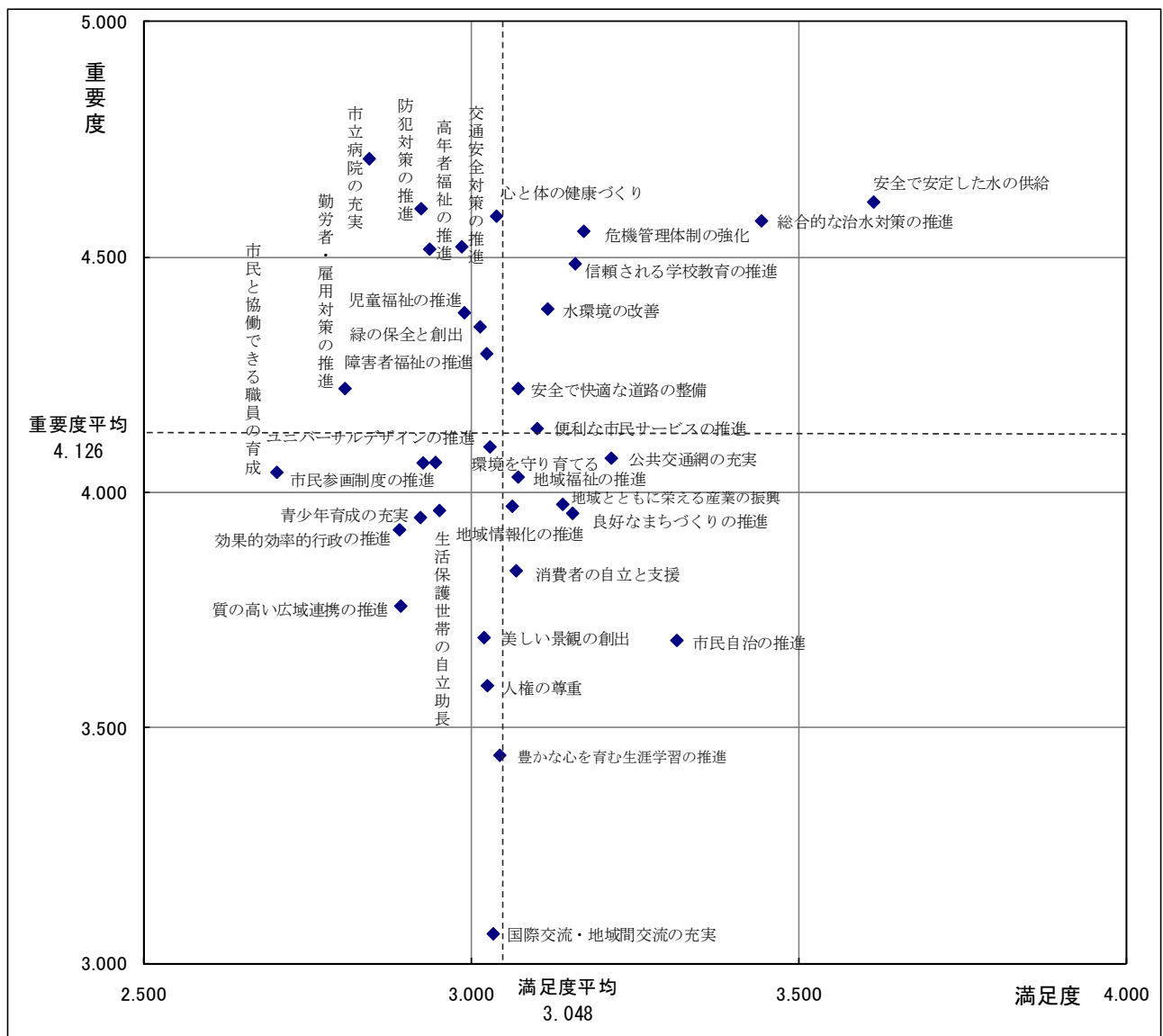
⑥ 草加東部

草加東部では、ニーズの高い施策としては、「市立病院の充実」(14.857点)、「防犯対策の推進」(14.159点)、「高年者福祉の推進」(13.836点)、「交通安全対策の推進」(13.629点)、「心と体の健康づくり」(13.582点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(9.085点)、「市民自治の推進」(9.901点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.175点)、「人権の尊重」(10.680点)、「美しい景観の創出」(11.002点)などを挙げている。

(図表48. 49)

■ 図表48 草加東部の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表 49 草加東部の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	市立病院の充実（施策29）	14.857
2	防犯対策の推進（施策9）	14.159
3	高年者福祉の推進（施策15）	13.836
4	交通安全対策の推進（施策7）	13.629
5	心と体の健康づくり（施策28）	13.582
6	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	13.473
7	市民と協働できる職員の育成（施策31）	13.326
8	児童福祉の推進（施策16）	13.190
9	緑の保全と創出（施策2）	12.995
10	危機管理体制の強化（施策8）	12.882
11	障害者福祉の推進（施策22）	12.782
12	信頼される学校教育の推進（施策17）	12.745
13	水環境の改善（施策1）	12.656
14	市民参画制度の推進（施策30）	12.486
15	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	12.411
16	安全で快適な道路の整備（施策14）	12.359
17	効果的効率的行政の推進（施策33）	12.190
18	環境を守り育てる（施策3）	12.172
19	青少年育成の充実（施策18）	12.145
20	生活保護世帯の自立助長（施策23）	12.076
21	便利な市民サービスの推進（施策32）	11.990
22	地域福祉の推進（施策20）	11.809
23	総合的な治水対策の推進（施策6）	11.703
24	質の高い広域連携の推進（施策34）	11.679
25	地域情報化の推進（施策12）	11.663
26	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	11.369
27	公共交通網の充実（施策13）	11.347
28	良好なまちづくりの推進（施策5）	11.255
29	消費者の自立と支援（施策27）	11.237
30	安全で安定した水の供給（施策10）	11.016
31	美しい景観の創出（施策4-①）	11.002
32	人権の尊重（施策25）	10.680
33	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	10.175
34	市民自治の推進（施策19）	9.901
35	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	9.085

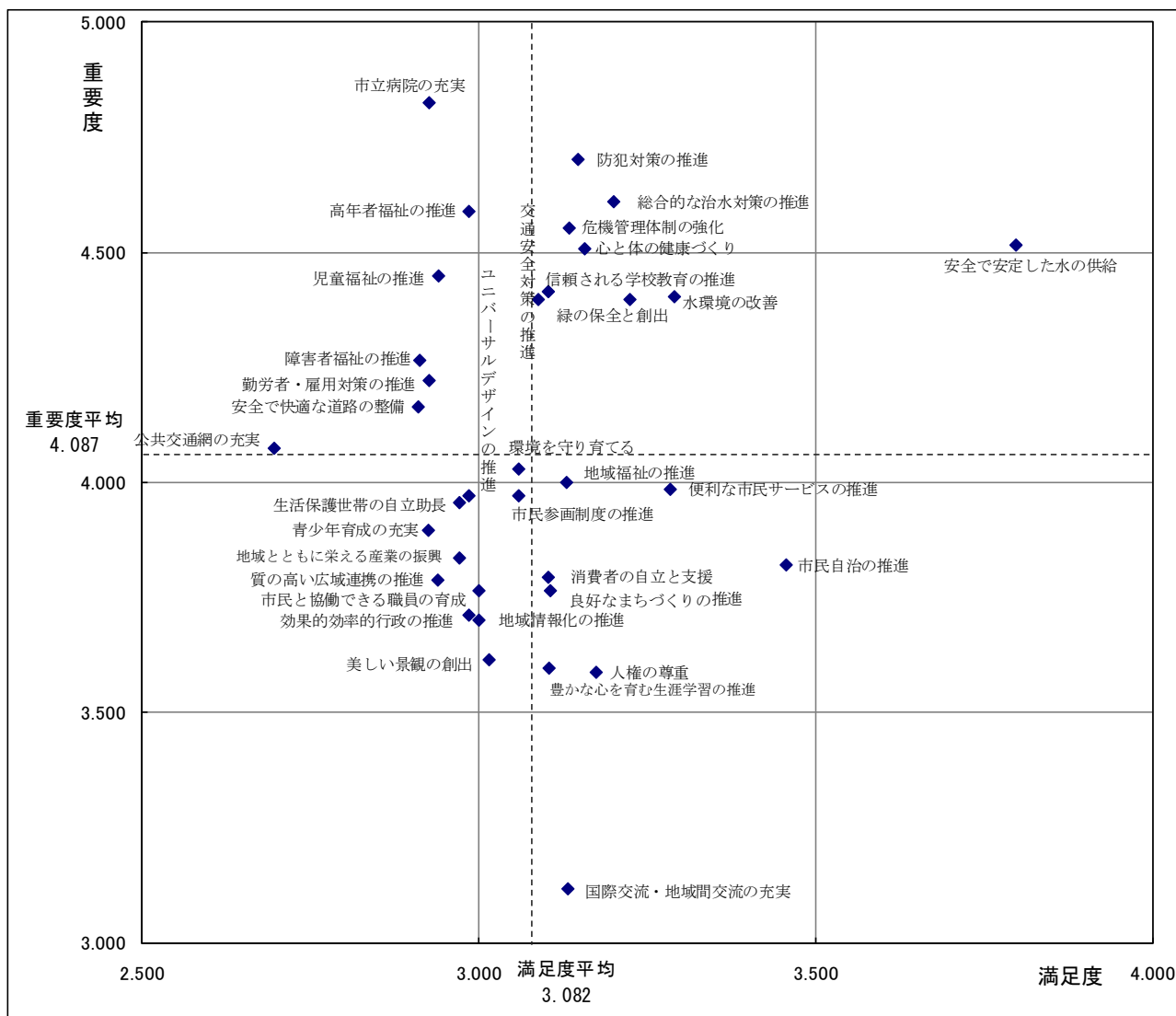
⑦ 草加稲荷

草加稲荷では、ニーズの高い施策としては、「市立病院の充実」(14.829点)、「高年者福祉の推進」(13.833点)、「児童福祉の推進」(13.611点)、「公共交通網の充実」(13.460点)、「防犯対策の推進」(13.412点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(8.942点)、「市民自治の推進」(9.721点)、「安全で安定した水の供給」(9.947点)、「人権の尊重」(10.140点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.417点)などを挙げている。

(図表50. 51)

■ 図表50 草加稲荷の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表51 草加稲荷の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	市立病院の充実（施策29）	14.829
2	高年者福祉の推進（施策15）	13.833
3	児童福祉の推進（施策16）	13.611
4	公共交通網の充実（施策13）	13.460
5	防犯対策の推進（施策9）	13.412
6	障害者福祉の推進（施策22）	13.170
7	危機管理体制の強化（施策8）	13.046
8	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	12.975
9	総合的な治水対策の推進（施策6）	12.905
10	安全で快適な道路の整備（施策14）	12.867
11	心と体の健康づくり（施策28）	12.813
12	交通安全対策の推進（施策7）	12.804
13	信頼される学校教育の推進（施策17）	12.787
14	緑の保全と創出（施策2）	12.206
15	生活保護世帯の自立助長（施策23）	11.983
16	青少年育成の充実（施策18）	11.980
17	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	11.973
18	水環境の改善（施策1）	11.932
19	環境を守り育てる（施策3）	11.849
20	市民参画制度の推進（施策30）	11.679
21	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	11.619
22	質の高い広域連携の推進（施策34）	11.595
23	地域福祉の推進（施策20）	11.480
24	市民と協働できる職員の育成（施策31）	11.295
25	効果的効率的行政の推進（施策33）	11.192
26	地域情報化の推進（施策12）	11.103
27	消費者の自立と支援（施策27）	10.991
28	良好なまちづくりの推進（施策5）	10.896
29	便利な市民サービスの推進（施策32）	10.823
30	美しい景観の創出（施策4-①）	10.791
31	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	10.417
32	人権の尊重（施策25）	10.140
33	安全で安定した水の供給（施策10）	9.947
34	市民自治の推進（施策19）	9.721
35	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	8.942

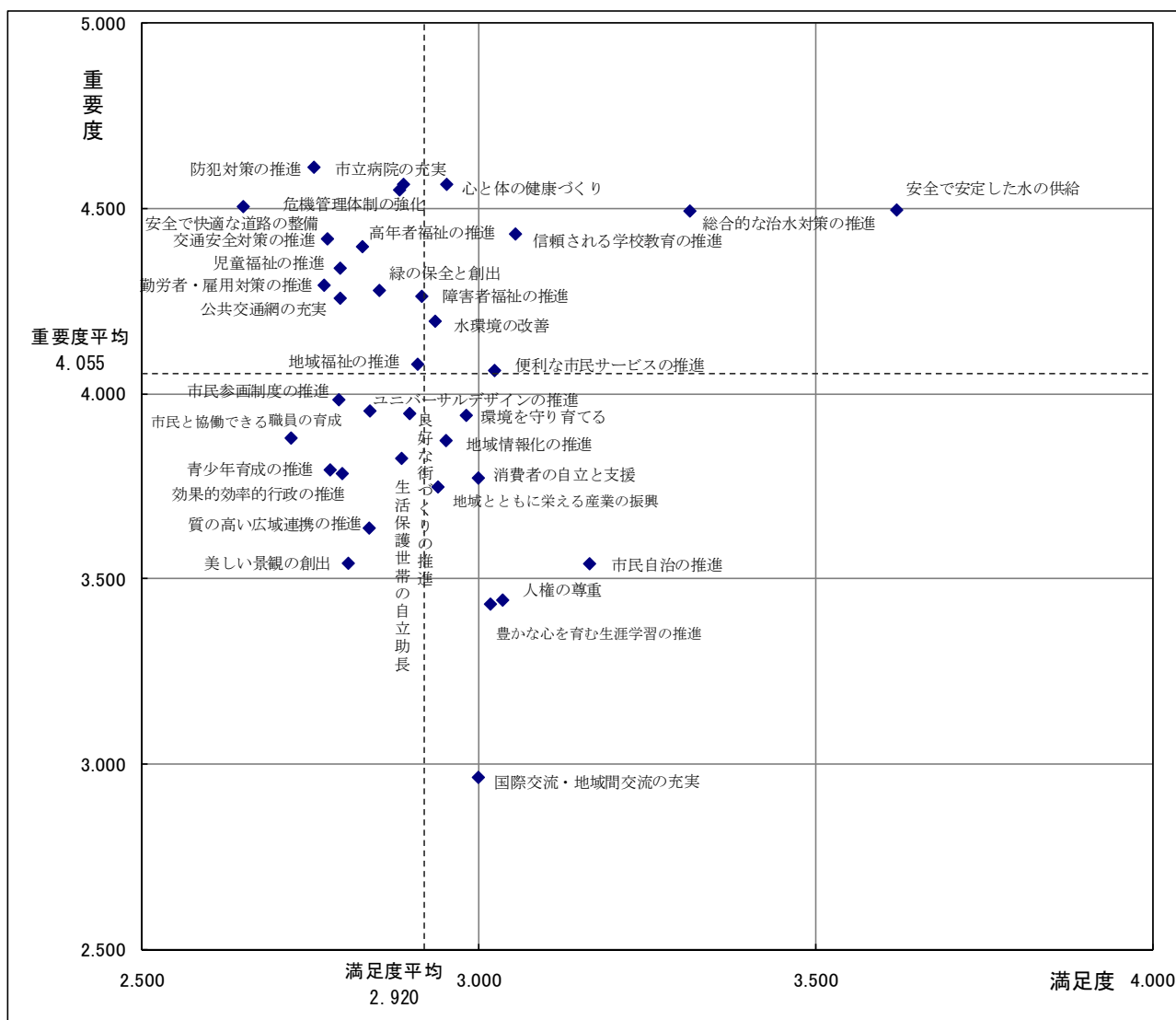
⑧ 谷塚西部

谷塚西部では、ニーズの高い施策としては、「安全で快適な道路の整備」(15.081点)、「防犯対策の推進」(14.952点)、「交通安全対策の推進」(14.237点)、「市立病院の充実」(14.195点)、「危機管理体制の強化」(14.176点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(8.892点)、「市民自治の推進」(10.036点)、「人権の尊重」(10.202点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.231点)、「安全で安定した水の供給」(10.691点)などを挙げている。

(図表52. 53)

■ 図表52 谷塚西部の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表53 谷塚西部の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	安全で快適な道路の整備（施策14）	15.081
2	防犯対策の推進（施策9）	14.952
3	交通安全対策の推進（施策7）	14.237
4	市立病院の充実（施策29）	14.195
5	危機管理体制の強化（施策8）	14.176
6	高年者福祉の推進（施策15）	13.941
7	心と体の健康づくり（施策28）	13.903
8	児童福祉の推進（施策16）	13.900
9	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	13.856
10	公共交通網の充実（施策13）	13.640
11	緑の保全と創出（施策2）	13.460
12	障害者福祉の推進（施策22）	13.141
13	信頼される学校教育の推進（施策17）	13.043
14	水環境の改善（施策1）	12.850
15	市民参画制度の推進（施策30）	12.770
16	市民と協働できる職員の育成（施策31）	12.715
17	地域福祉の推進（施策20）	12.601
18	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	12.492
19	良好なまちづくりの推進（施策5）	12.237
20	青少年育成の充実（施策18）	12.213
21	効果的効率的行政の推進（施策33）	12.113
22	便利な市民サービスの推進（施策32）	12.086
23	総合的な治水対策の推進（施策6）	12.063
24	生活保護世帯の自立助長（施策23）	11.908
25	環境を守り育てる（施策3）	11.891
26	地域情報化の推進（施策12）	11.802
27	質の高い広域連携の推進（施策34）	11.497
28	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	11.466
29	消費者の自立と支援（施策27）	11.313
30	美しい景観の創出（施策4-①）	11.306
31	安全で安定した水の供給（施策10）	10.691
32	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	10.231
33	人権の尊重（施策25）	10.202
34	市民自治の推進（施策19）	10.036
35	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	8.892

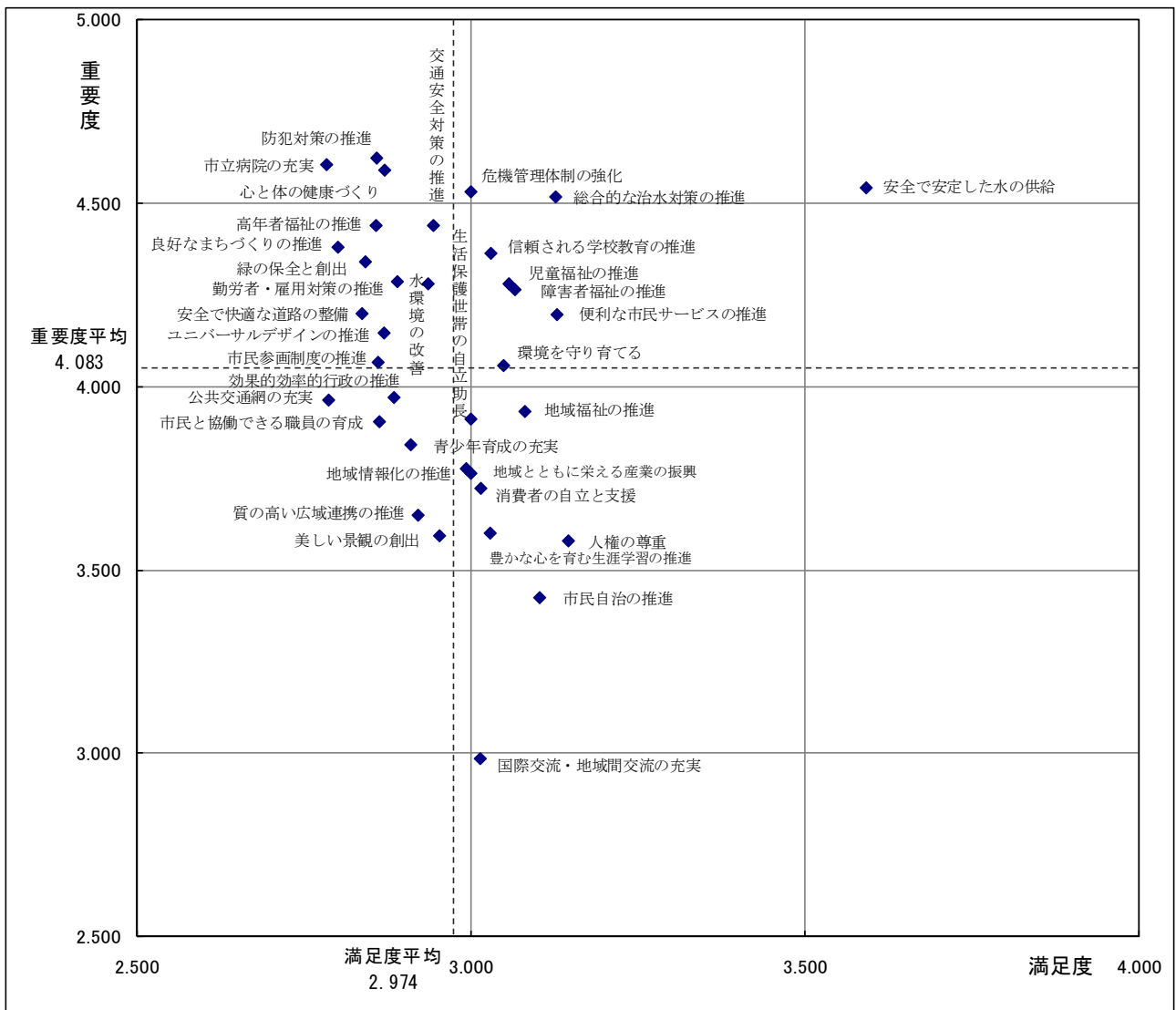
⑨ 谷塚中央

谷塚中央では、ニーズの高い施策としては、「市立病院の充実」(14.813点)、「防犯対策の推進」(14.524点)、「心と体の健康づくり」(14.365点)、「良好なまちづくりの推進」(14.015点)、「高年者福祉の推進」(13.950点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(8.916点)、「市民自治の推進」(9.922点)、「人権の尊重」(10.217点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.699点)、「安全で安定した水の供給」(10.940点)などを挙げている。

(図表54. 55)

■ 図表54 谷塚中央の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表55 谷塚中央の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	市立病院の充実 (施策29)	14.813
2	防犯対策の推進 (施策9)	14.524
3	心と体の健康づくり (施策28)	14.365
4	良好なまちづくりの推進 (施策5)	14.015
5	高年者福祉の推進 (施策15)	13.950
6	緑の保全と創出 (施策2)	13.709
7	危機管理体制の強化 (施策8)	13.596
8	交通安全対策の推進 (施策7)	13.569
9	勤労者・雇用対策の推進 (施策21)	13.333
10	安全で快適な道路の整備 (施策14)	13.285
11	水環境の改善 (施策1)	13.117
12	ユニバーサルデザインの推進 (施策4-②)	12.980
13	総合的な治水対策の推進 (施策6)	12.980
14	信頼される学校教育の推進 (施策17)	12.961
15	市民参画制度の推進 (施策30)	12.766
16	公共交通網の充実 (施策13)	12.736
17	児童福祉の推進 (施策16)	12.599
18	障害者福祉の推進 (施策22)	12.514
19	効果的効率的行政の推進 (施策33)	12.370
20	市民と協働できる職員の育成 (施策31)	12.250
21	便利な市民サービスの推進 (施策32)	12.050
22	環境を守り育てる (施策3)	11.975
23	青少年育成の充実 (施策18)	11.872
24	生活保護世帯の自立助長 (施策23)	11.736
25	地域福祉の推進 (施策20)	11.480
26	地域情報化の推進 (施策12)	11.357
27	地域とともに栄える産業の振興 (施策11)	11.292
28	質の高い広域連携の推進 (施策34)	11.238
29	消費者の自立と支援 (施策27)	11.113
30	美しい景観の創出 (施策4-①)	10.951
31	安全で安定した水の供給 (施策10)	10.940
32	豊かな心を育む生涯学習の推進 (施策26)	10.699
33	人権の尊重 (施策25)	10.217
34	市民自治の推進 (施策19)	9.922
35	国際交流・地域間交流の充実 (施策24)	8.916

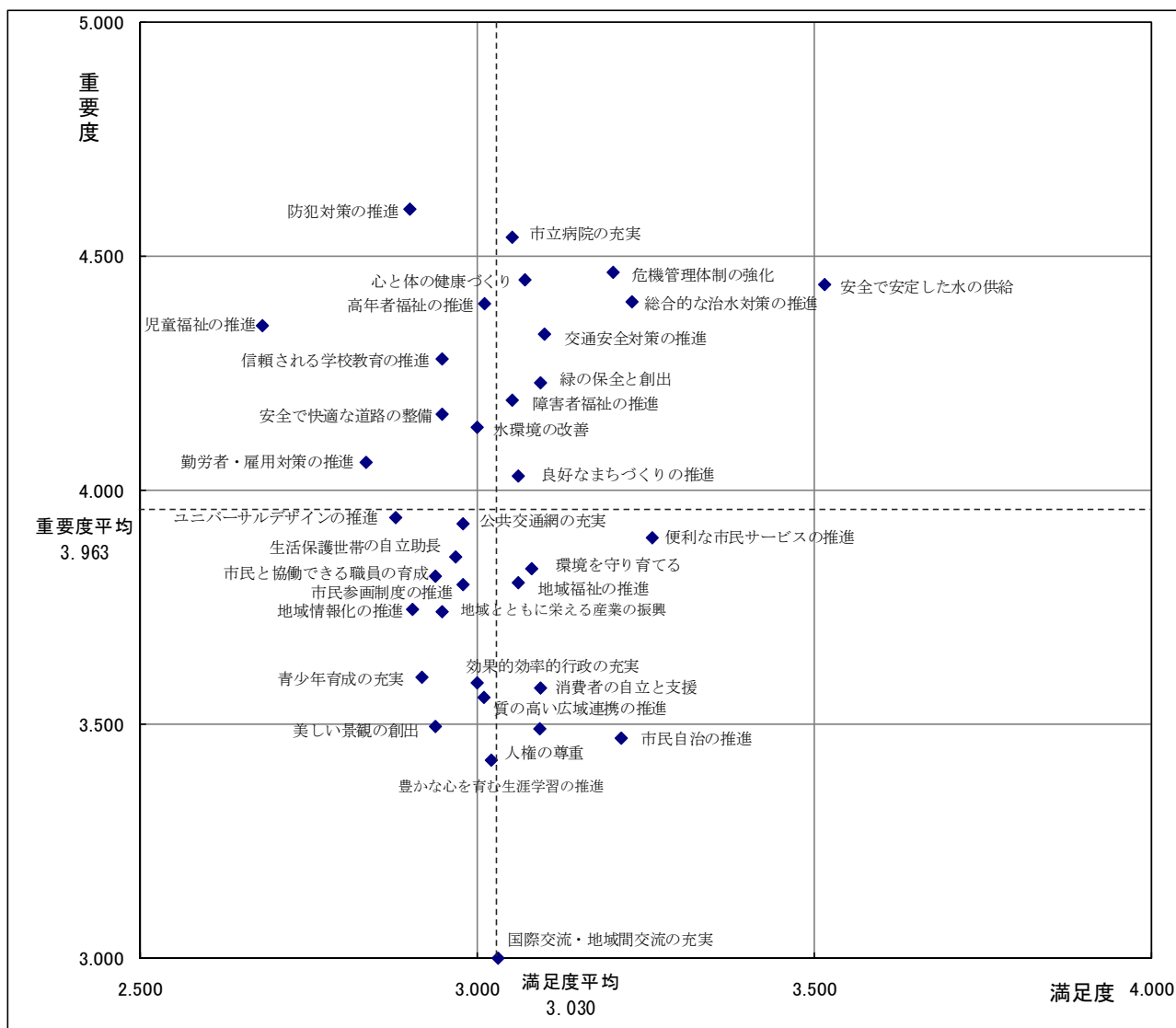
⑩ 谷塚東部

谷塚東部では、ニーズの高い施策としては、「児童福祉の推進」(14.441点)、「防犯対策の推進」(14.260点)、「市立病院の充実」(13.384点)、「高年者福祉の推進」(13.146点)、「信頼される学校教育の推進」(13.063点)などを挙げている。

一方、ニーズの低い施策としては、「国際交流・地域間交流の充実」(8.907点)、「市民自治の推進」(9.667点)、「人権の尊重」(10.145点)、「豊かな心を育む生涯学習の推進」(10.197点)、「消費者の自立と支援」(10.395点)などを挙げている。

(図表56. 57)

■ 図表56 谷塚東部の満足度、重要度の散布図 (図)



■ 図表57 谷塚東部の施策別ニーズ得点（表）

順位	施策	ニーズ得点
1	児童福祉の推進（施策16）	14.441
2	防犯対策の推進（施策9）	14.260
3	市立病院の充実（施策29）	13.384
4	高齢者福祉の推進（施策15）	13.146
5	信頼される学校教育の推進（施策17）	13.063
6	心と体の健康づくり（施策28）	13.031
7	勤労者・雇用対策の推進（施策21）	12.847
8	安全で快適な道路の整備（施策14）	12.702
9	交通安全対策の推進（施策7）	12.566
10	危機管理体制の強化（施策8）	12.493
11	水環境の改善（施策1）	12.402
12	障害者福祉の推進（施策22）	12.358
13	ユニバーサルデザインの推進（施策4-②）	12.300
14	緑の保全と創出（施策2）	12.289
15	総合的な治水対策の推進（施策6）	12.194
16	公共交通網の充実（施策13）	11.866
17	良好なまちづくりの推進（施策5）	11.844
18	生活保護世帯の自立助長（施策23）	11.694
19	市民と協働できる職員の育成（施策31）	11.685
20	地域情報化の推進（施策12）	11.595
21	市民参画制度の推進（施策30）	11.474
22	地域とともに栄える産業の振興（施策11）	11.414
23	環境を守り育てる（施策3）	11.186
24	地域福祉の推進（施策20）	11.174
25	青少年育成の充実（施策18）	11.095
26	安全で安定した水の供給（施策10）	11.026
27	効果的効率的行政の推進（施策33）	10.764
28	美しい景観の創出（施策4-①）	10.702
29	便利な市民サービスの推進（施策32）	10.681
30	質の高い広域連携の推進（施策34）	10.635
31	消費者の自立と支援（施策27）	10.395
32	豊かな心を育む生涯学習の推進（施策26）	10.197
33	人権の尊重（施策25）	10.145
34	市民自治の推進（施策19）	9.667
35	国際交流・地域間交流の充実（施策24）	8.907

4. 中期基本計画34施策に関連する質問について

(1)「施策5 良好なまちづくりの推進」に関連する質問

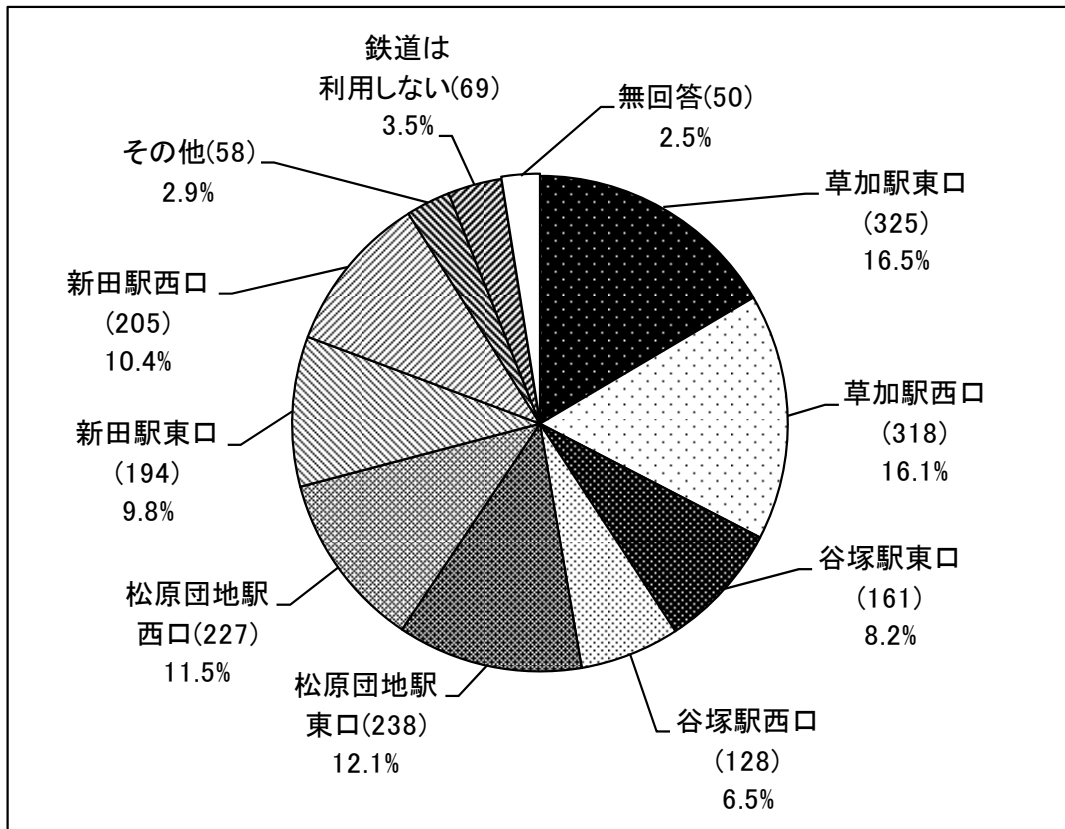
【問4】あなたが最も多く利用する駅の乗降口はどれですか。(○は1つ)

【4-1】問4で1.～9.のいずれかに回答した方にお伺いします。

あなたが最も多く利用する駅の周辺は、商業、業務、コミュニティ、交通の拠点として、安全で快適に利用できていると思いますか。(○は1つ)

(ア) 最も多く利用する駅乗降口

N=1,973



(%)

	草加駅東口	草加駅西口	谷塚駅東口	谷塚駅西口	松原団地駅東口	松原団地駅西口
今回調査(1,973)	16.5	16.1	8.2	6.5	12.1	11.5
前回調査(1,831)	16.4	15.8	8.0	6.7	10.1	12.5
前回調査比較	0.1	0.3	0.2	-0.2	2.0	-1.0

	新田駅東口	新田駅西口	その他	鉄道は利用しない	無回答
今回調査(1,973)	9.8	10.4	2.9	3.5	2.5
前回調査(1,831)	9.3	12.2	3.7	2.9	2.5
前回調査比較	0.5	-1.8	-0.8	0.6	0.0

最も多く利用する駅の乗降口は、「草加駅東口」(16.5%)、「草加駅西口」(16.1%)、「松原団地駅東口」(12.1%)、「松原団地駅西口」(11.5%)、「新田駅西口」(10.4%)、「新田駅東口」(9.8%)、「谷塚駅東口」(8.2%)、「谷塚駅西口」(6.5%)の順となっている。

また、「その他」の回答では、バス路線のある竹ノ塚駅(東京都足立区内)が多くなっている。

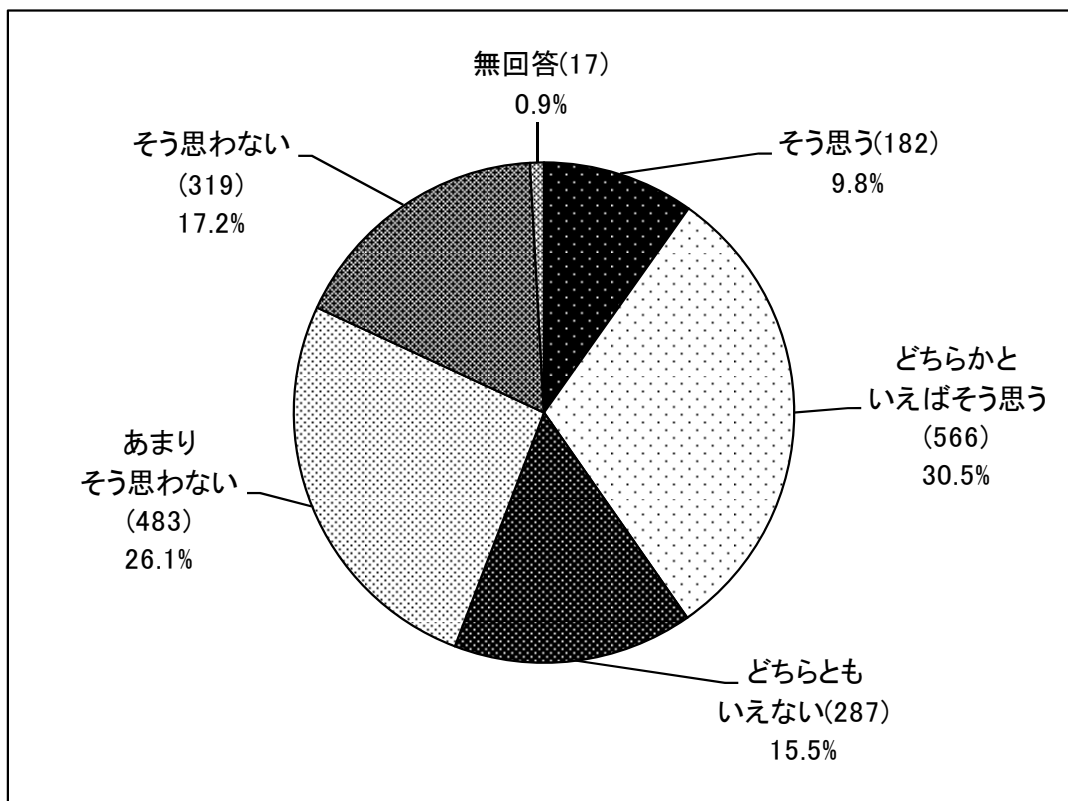
利用駅別に見ると、「草加駅東口」と「草加駅西口」を合わせた《草加駅》(32.6%)が最も多く、これに「松原団地駅東口」と「松原団地駅西口」を合わせた《松原団地駅》(23.6%)、「新田駅西口」と「新田駅東口」を合わせた《新田駅》(20.2%)、「谷塚駅東口」と「谷塚駅西口」を合わせた《谷塚駅》(14.7%)が続いている。

一方、「鉄道は利用しない」人も3.5%存在した。

前回調査との比較では、特に大きな変化は見られなかった。

(イ) 利用駅周辺の拠点としての安全・快適性

n = 1,854



(%)

	そう思う	どちらかといえば そう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう 思わない	無回答	《そう思う》	《そう 思わない》
今回調査(1,854)	9.8	30.5	15.5	26.1	17.2	0.9	40.3	43.3
前回調査(1,733)	5.3	27.0	14.9	29.3	21.5	2.0	32.3	50.8
前回調査比較	4.5	3.5	0.6	-3.2	-4.3	-1.1	8.0	-7.5

問4で1～9の選択肢のいずれかに回答した1,854人に、利用駅周辺が商業、業務、コミュニティ、交通の拠点として、安全で快適に利用できていると思うかどうかをたずねたところ、「そう思う」(9.8%)と「どちらかといえばそう思う」(30.5%)を合わせた《そう思う》は40.3%、一方、「あまりそう思わない」(26.1%)と「そう思わない」(17.2%)を合わせた《そう思わない》は43.3%であった。

前回調査との比較では、《そう思う》は8.0ポイントの増加となり、一方、《そう思わない》は7.5ポイントの減少となった。

駅乗降口別に《そう思う》を見ると、全体(40.3%)以上は、「草加駅東口」(59.4%)、「松原団地駅西口」(57.8%)、「草加駅西口」(45.5%)、「松原団地駅東口」(42.4%)であり、草加駅、松原団地駅の安全・快適性の評価は高い。

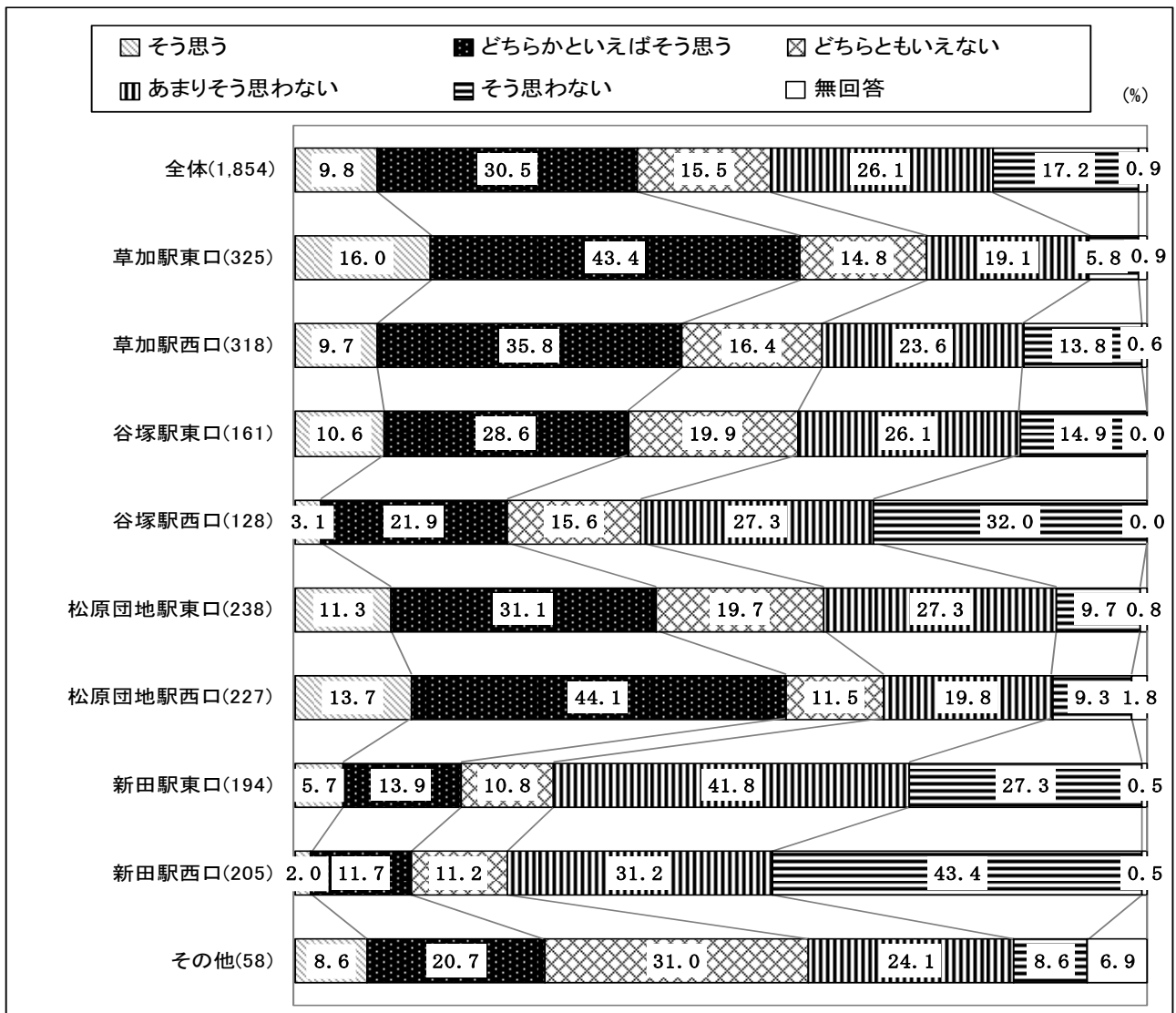
一方、駅乗降口別に《そう思わない》を見ると、全体(43.3%)以上は、「新田駅西口」(74.6%)、「新田駅東口」(69.1%)、「谷塚駅西口」(59.3%)であり、駅前広場等の全部もしくは一部が未整備の新田駅、谷塚駅については、安全・快適性に課題があるとの評価である。(図表58.59)

■ 図表 58 利用駅周辺の拠点としての安全・快適性（表）－駅乗降口別－

(%)

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答	《そう思う》	《そう思わない》
全体(1,854)	9.8	30.5	15.5	26.1	17.2	0.9	40.3	43.3
草加駅東口(325)	16.0	43.4	14.8	19.1	5.8	0.9	59.4	24.9
草加駅西口(318)	9.7	35.8	16.4	23.6	13.8	0.6	45.5	37.4
谷塚駅東口(161)	10.6	28.6	19.9	26.1	14.9	0.0	39.2	41.0
谷塚駅西口(128)	3.1	21.9	15.6	27.3	32.0	0.0	25.0	59.3
松原団地駅東口(238)	11.3	31.1	19.7	27.3	9.7	0.8	42.4	37.0
松原団地駅西口(227)	13.7	44.1	11.5	19.8	9.3	1.8	57.8	29.1
新田駅東口(194)	5.7	13.9	10.8	41.8	27.3	0.5	19.6	69.1
新田駅西口(205)	2.0	11.7	11.2	31.2	43.4	0.5	13.7	74.6
その他(58)	8.6	20.7	31.0	24.1	8.6	6.9	29.3	32.7

■ 図表 59 利用駅周辺の拠点としての安全・快適性（図）－駅乗降口別－

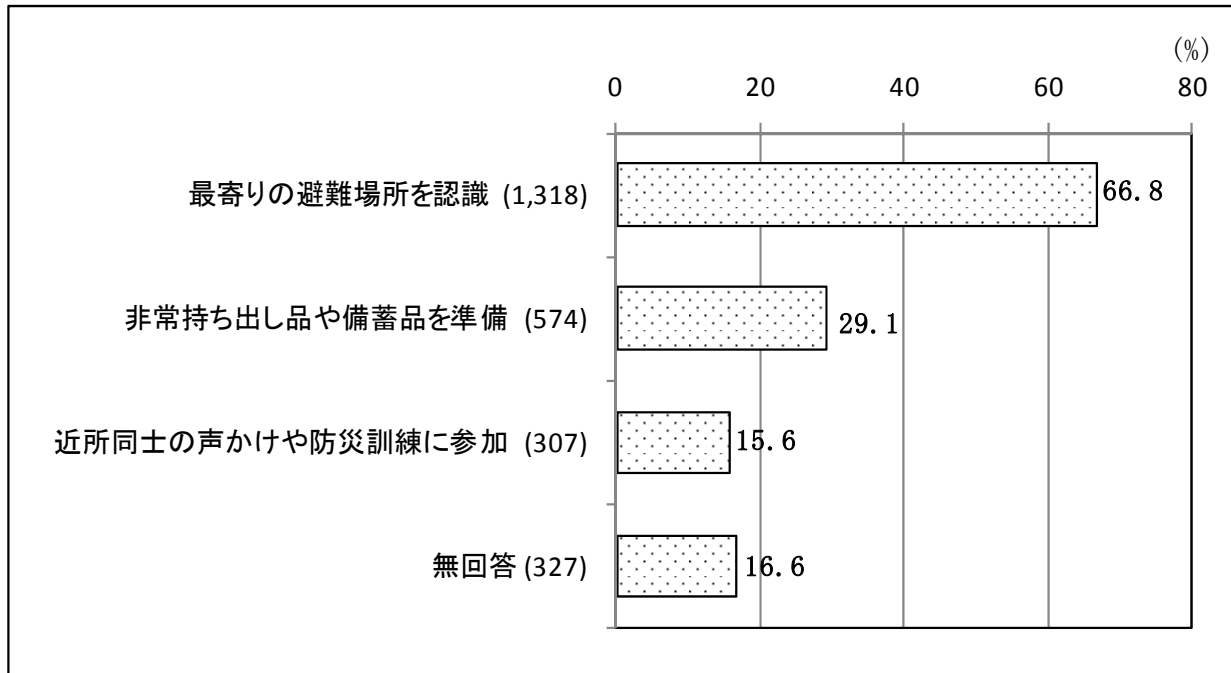


(2) 「施策8 危機管理体制の強化」に関連する質問

【問5】草加市では、防災については、一定の対策をしていますが、災害時は消防などの市職員だけでは、手が足りないことが想定されます。そこで、あなたは、災害時に備えてどのような対策をしていますか。(〇はいくつでも)

(ア) 災害時に備えての日頃の対策

N=1,973



草加市は、その位置、地形等の自然的条件から、豪雨、地震などによる災害が発生する可能性があると考えられる。

そこで、災害時に備えての日頃の対策についてたずねたところ、「自宅の最寄りの避難場所を知っている」(66.8%)が最も多く、これに「災害時に備え、非常持ち出し品や備蓄品(3日分程度の食料等)を準備している」(29.1%)、「災害時お互いに助け合えるよう、近所同士で声かけをしたり、町会・自治会主催の防災訓練に参加している」(15.6%)が続いている。

年齢別に見ると、年齢が高くなるほど何らかの対策を講じる比率が高くなる傾向にある。

また、居住年数が多くなるほど何らかの対策を講じる比率が高くなる傾向にある。

さらに、対策別に講じている比率の高い地域を見ると、「自宅の最寄りの避難場所を知っている」では「草加安行」(77.2%)、「草加稲荷」(71.2%)、「草加川柳」(70.8%)、「災害時に備え、非常持ち出し品や備蓄品(3日分程度の食料等)を準備している」では「谷塚東部」(33.0%)、「草加東部」(31.5%)、「災害時お互いに助け合えるよう、近所同士で声かけをしたり、町会・自治会主催の防災訓練に参加している」では「草加稲荷」(23.3%)が、それぞれ際立っている。

一方、対策別に講じている比率の低い地域を見ると、「自宅の最寄りの避難場所を知っている」では「谷塚西部」(55.6%)、「谷塚中央」(59.7%)、「谷塚東部」(62.3%)、

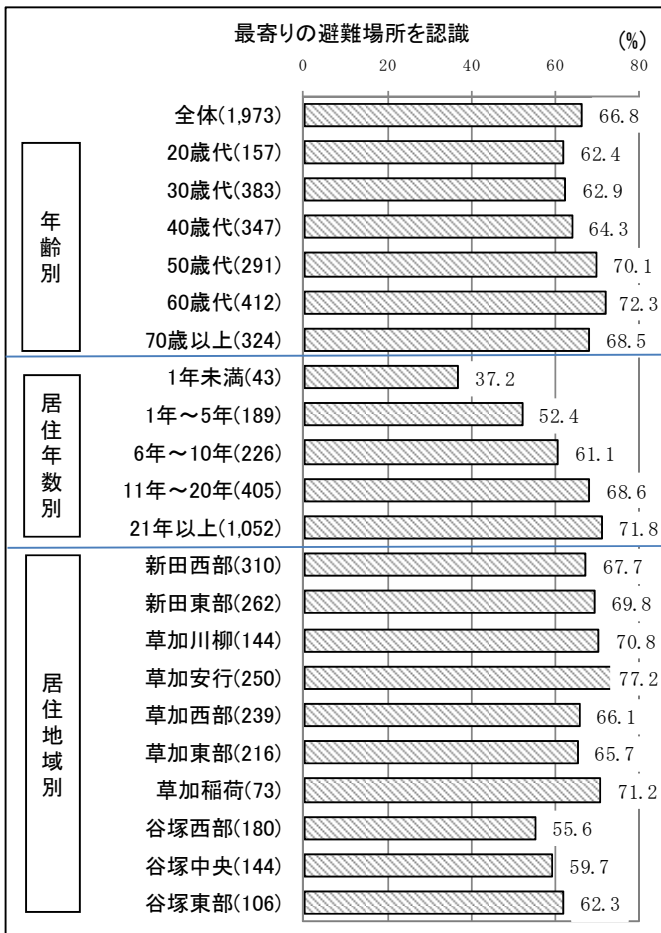
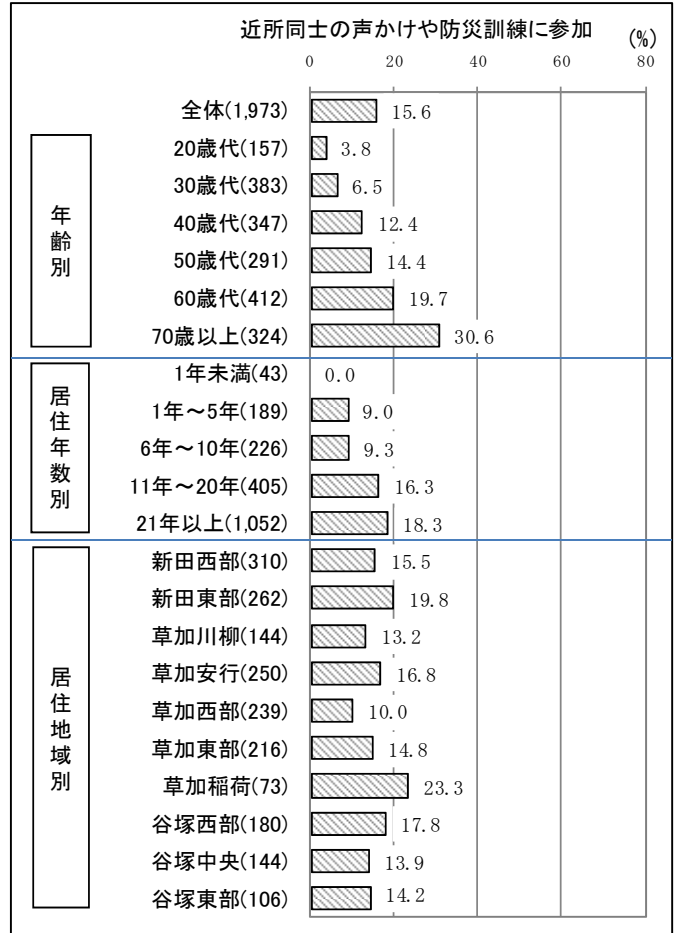
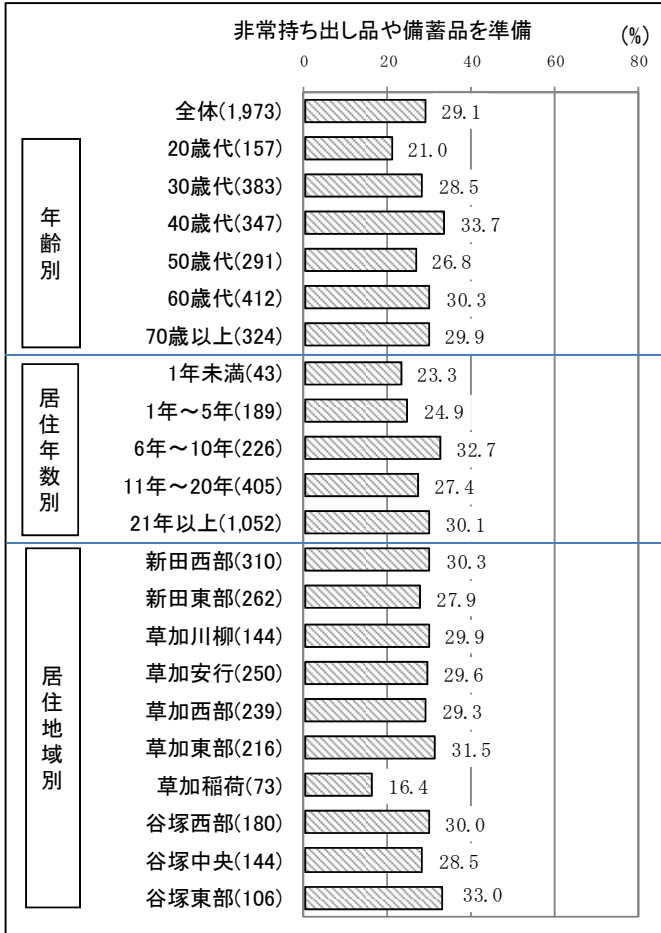
「災害時に備え、非常持ち出し品や備蓄品（3日分程度の食料等）を準備している」では「草加稲荷」（16.4%）、「災害時お互いに助け合えるよう、近所同士で声かけをしたり、町会・自治会主催の防災訓練に参加している」では「草加西部」（10.0%）、「草加川柳」（13.2%）、「谷塚中央」（13.9%）が、それぞれ際立っている。（図表60. 61）

■ 図表60 災害時に備えての日頃の対策（表）—年齢別、居住年数別、居住地域別—（%）

		非常持ち出し品や備蓄品を準備	近所同士の声かけや防災訓練に参加	最寄りの避難場所を認識	無回答
全体(1,973)		29.1	15.6	66.8	16.6
年齢別	20歳代(157)	21.0	3.8	62.4	26.1
	30歳代(383)	28.5	6.5	62.9	19.8
	40歳代(347)	33.7	12.4	64.3	16.1
	50歳代(291)	26.8	14.4	70.1	15.8
	60歳代(412)	30.3	19.7	72.3	10.9
	70歳以上(324)	29.9	30.6	68.5	13.9
居住年数別	1年未満(43)	23.3	0.0	37.2	41.9
	1年～5年(189)	24.9	9.0	52.4	28.6
	6年～10年(226)	32.7	9.3	61.1	20.4
	11年～20年(405)	27.4	16.3	68.6	15.1
	21年以上(1,052)	30.1	18.3	71.8	12.5
居住地域別	新田西部(310)	30.3	15.5	67.7	15.8
	新田東部(262)	27.9	19.8	69.8	13.4
	草加川柳(144)	29.9	13.2	70.8	9.7
	草加安行(250)	29.6	16.8	77.2	11.6
	草加西部(239)	29.3	10.0	66.1	15.9
	草加東部(216)	31.5	14.8	65.7	18.5
	草加稲荷(73)	16.4	23.3	71.2	16.4
	谷塚西部(180)	30.0	17.8	55.6	22.8
	谷塚中央(144)	28.5	13.9	59.7	21.5
	谷塚東部(106)	33.0	14.2	62.3	17.9

(※) 選択肢の番号順に表記している。

■ 図表61 災害時に備えての日頃の対策（図）－年齢別、居住年数別、居住地域別－



(3) 「施策16 児童福祉の推進」に関連する質問

【問6】あなたは、現在0～18歳のお子さんを子育てしていますか。(○は1つ)

【6-1】問6で「1. はい」と回答した方にお伺いします。

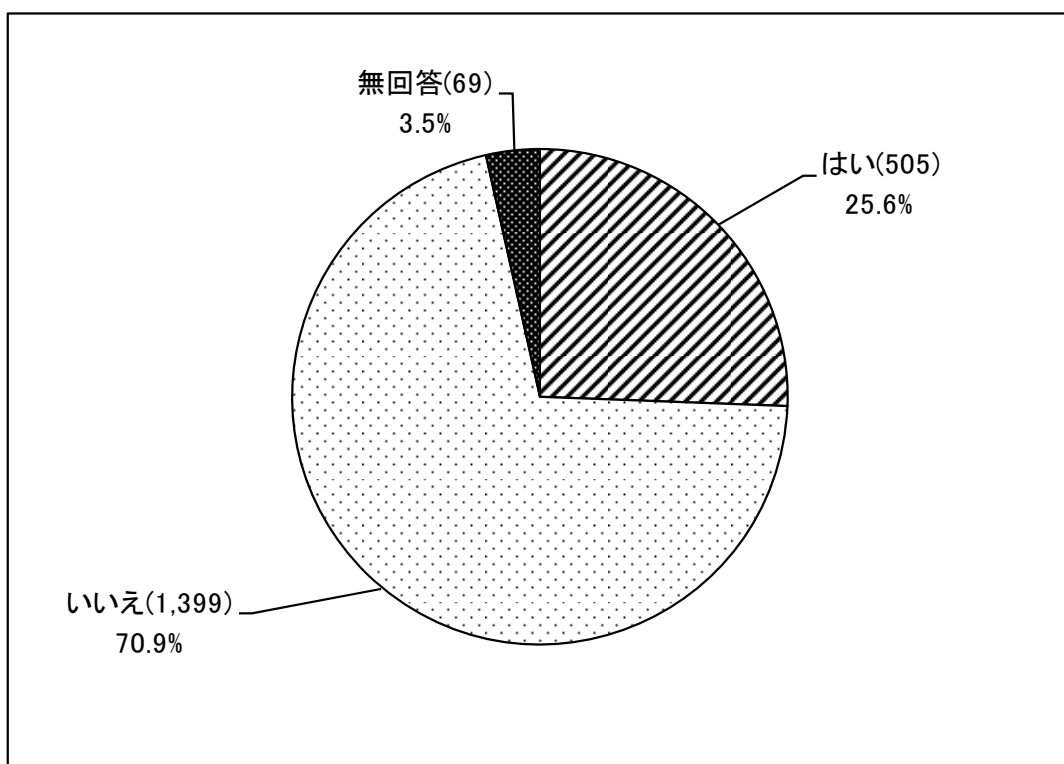
子育てに楽しみや喜びを感じますか。(○は1つ)

【6-2】問6で「1. はい」と回答した方にお伺いします。

子育てをされていて悩みや不安はありますか。(○はいくつでも)

(ア) 現在0～18歳のお子さんの子育ての有無

N=1,973



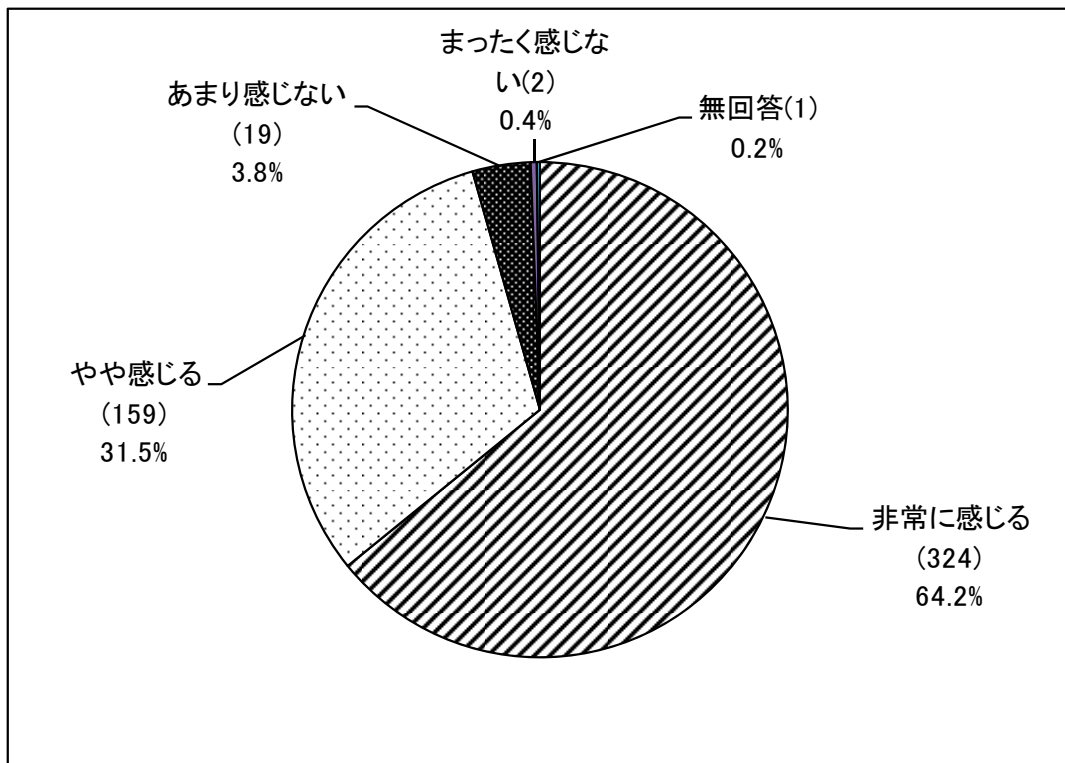
(%)

	はい	いいえ	無回答
今回調査(1,973)	25.6	70.9	3.5
前回調査(1,831)	24.7	72.9	2.4
前回調査比較	0.9	-2.0	1.1

現在0～18歳の子どもを子育てしているかでは、「はい」は25.6%、「いいえ」は70.9%となっている。

(イ) 子育てに対する楽しみや喜び

n = 505



(%)

	非常に感じる	やや感じる	あまり感じない	感じない	無回答
今回調査(505)	64.2	31.5	3.8	0.4	0.2
前回調査(453)	66.9	30.0	2.4	0.4	0.2
前回調査比較	-2.7	1.5	1.4	0.0	0.0

《感じる》	《感じない》
95.7	4.2
96.9	2.8
-1.2	1.4

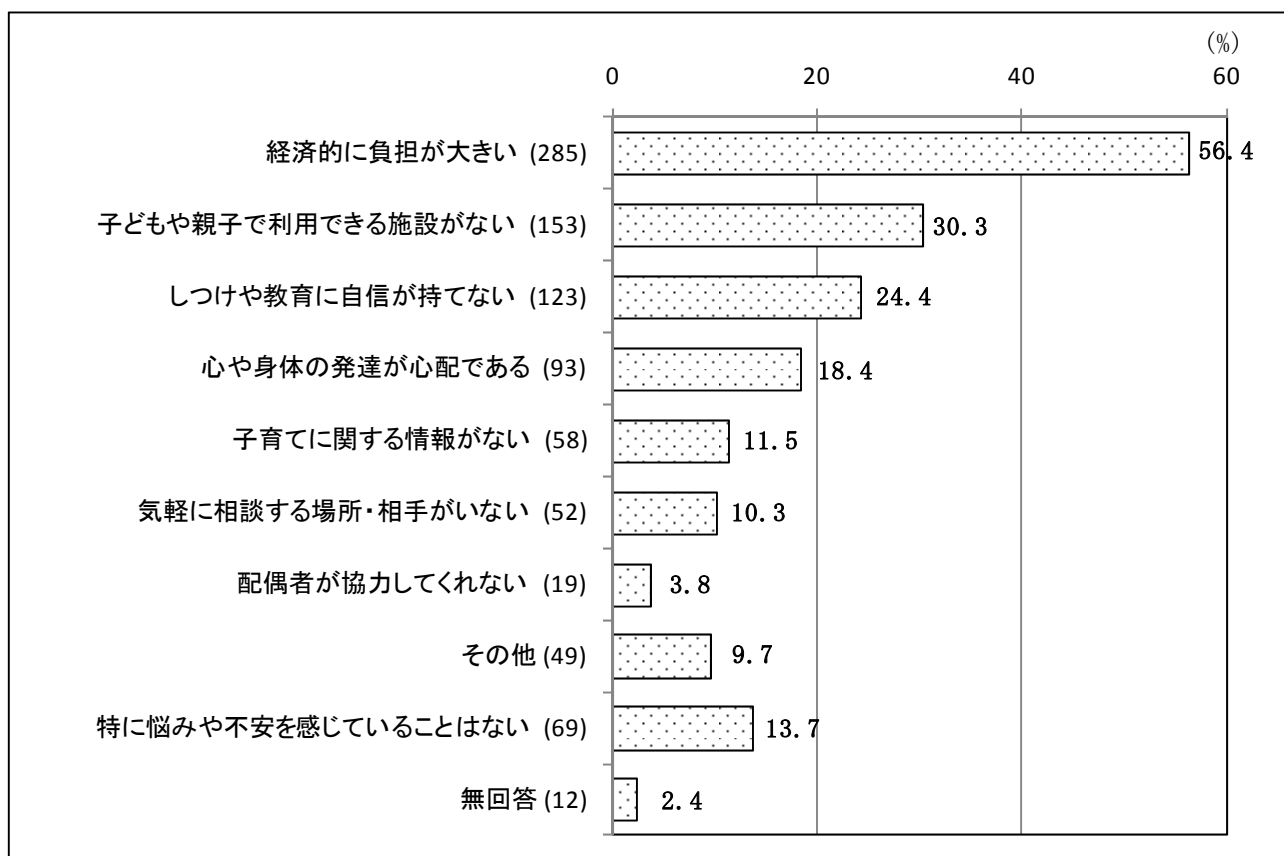
問6で子育てをしていると回答した505人に、子育てに対する楽しみや喜びをたずねたところ、「非常に感じる」(64.2%)と「やや感じる」(31.5%)を合わせた《感じる》は95.7%となっている。

一方、「あまり感じない」(3.8%)と「まったく感じない」(0.4%)を合わせた《感じない》は4.2%となっている。

前回調査との比較では、特に大きな変化は見られなかった。

(ウ) 子育ての悩みや不安

n = 505



(%)

	しつけや教育に自信が持てない	気軽に相談する場所・相手がいない	子育てに関する情報がない	経済的に負担が大きい	配偶者が協力してくれない
今回調査(505)	24.4	10.3	11.5	56.4	3.8
前回調査(453)	23.6	13.0	13.5	63.6	6.0
前回調査比較	0.8	-2.7	-2.0	-7.2	-2.2

	心や身体の発達が心配である	子どもや親子で利用できる施設がない	その他	特に悩みや不安を感じていることはない	無回答
今回調査(505)	18.4	30.3	9.7	13.7	2.4
前回調査(453)	21.2	33.1	9.1	11.9	1.3
前回調査比較	-2.8	-2.8	0.6	1.8	1.1

問6で子育てをしていると回答した505人に、子育ての悩みや不安をたずねたところ、「経済的に負担が大きい」(56.4%)が最も多く、これに「子どもや親子で利用できる施設がない」(30.3%)、「しつけや教育に自信が持てない」(24.4%)、「心や身体の発達が心配である」(18.4%)、「子育てに関する情報がない」(11.5%)、「気軽に相談する場所・相手がいない」(10.3%)などが続いている。

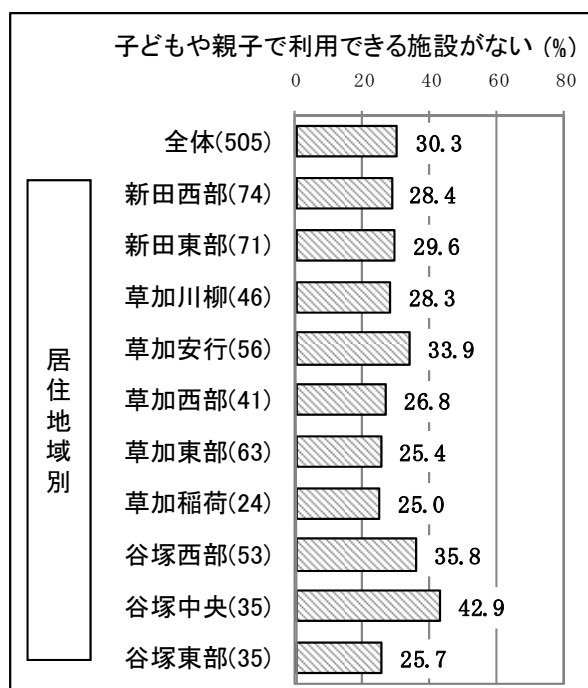
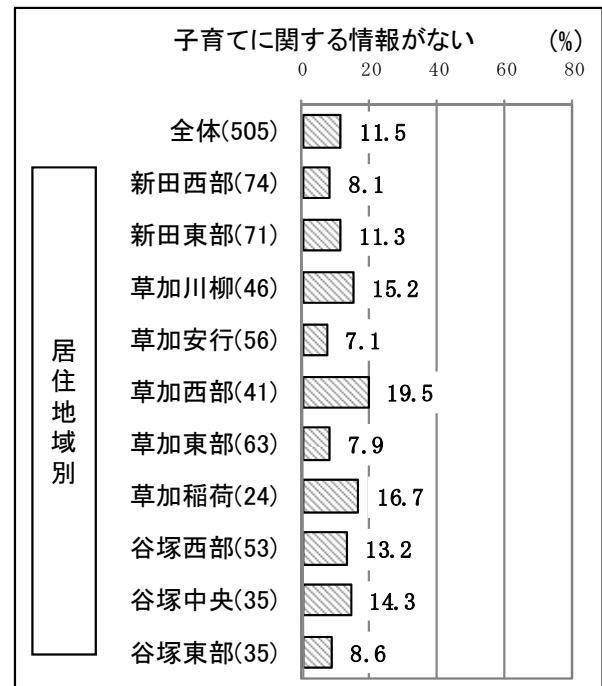
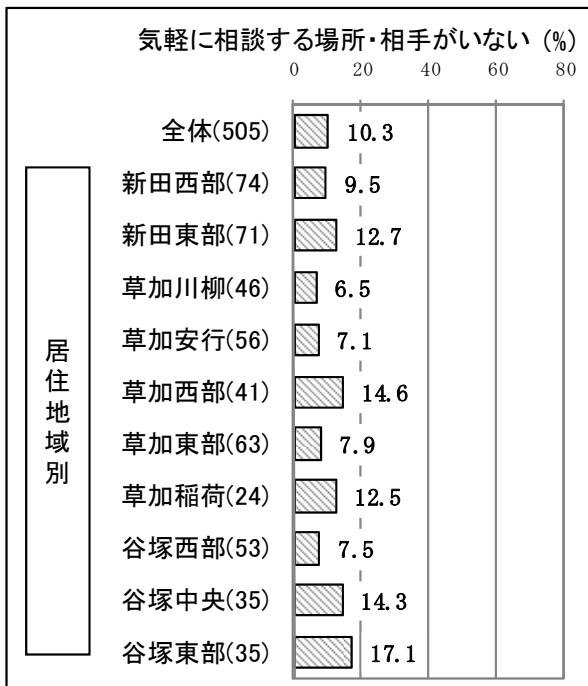
一方、「特に悩みや不安を感じていることはない」は13.7%で、前回調査よりも1.8ポイント増加している。

前回調査との比較では、「しつけや教育に自信が持てない」が0.8ポイント増加しているほかは、悩みの全ての選択肢で減少となっている。

選択肢の中で「気軽に相談する場所・相手がいない」、「子育てに関する情報がない」、「子どもや親子で利用できる施設がない」は、行政施策に係る悩みや不安といえる。

そこで、この3つの選択肢を地域別に見ると、「気軽に相談する場所・相手がいない」では「谷塚東部」(17.1%)、「草加西部」(14.6%)、「谷塚中央」(14.3%)、「子育てに関する情報がない」では「草加西部」(19.5%)、「草加稲荷」(16.7%)、「草加川柳」(15.2%)、「子どもや親子で利用できる施設がない」では「谷塚中央」(42.9%)、「谷塚西部」(35.8%)、「草加安行」(33.9%)で多くなっている。(図表62)

■ 図表62 子育ての悩みや不安(図) - 居住地域別 -



(4)「施策19 市民自治の推進」に関連する質問

【問7】あなたは、まちづくりや町会・NPO（特定非営利団体）の活動にどの程度参加していますか。（○は1つ）

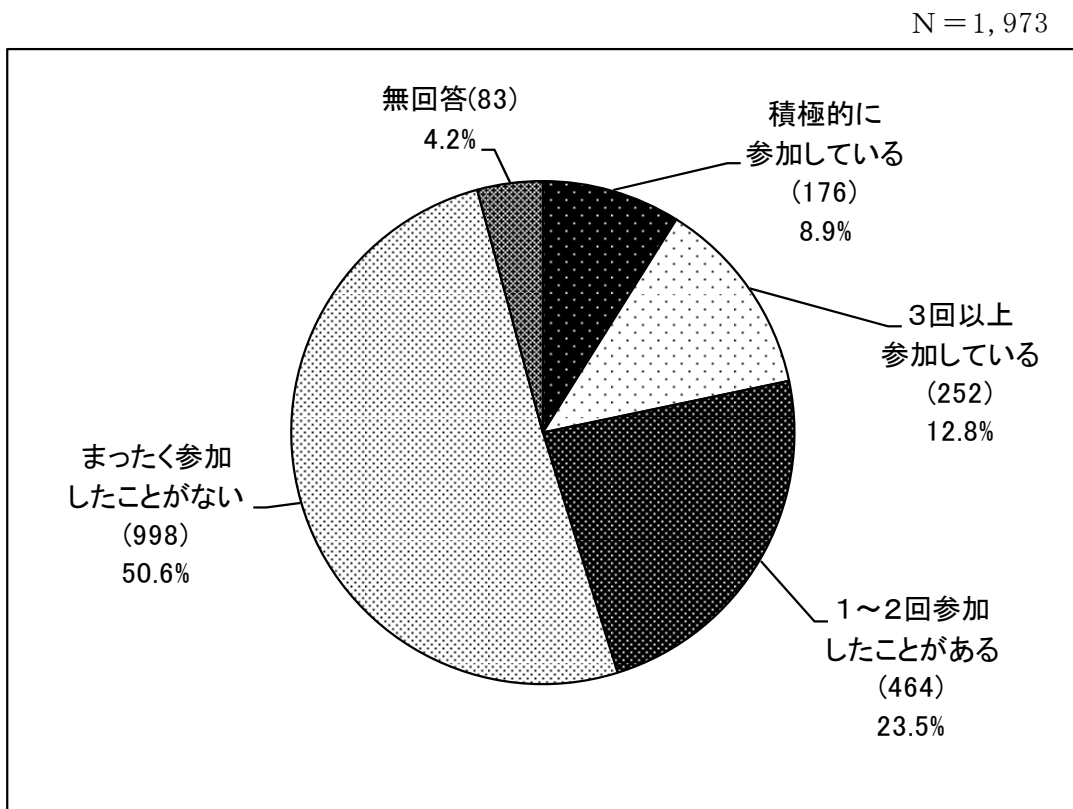
【7-1】問7で1.～3.と回答した方にお伺いします。

あなたが参加したことがある活動はどれですか。（○はいくつでも）

【7-2】すべての方にお伺いします。

あなたは、地域のお祭りの開催や市歌の普及が、市民のふるさとづくりに貢献していると思いますか。（○は1つ）

(ア) まちづくりや町会・NPO（特定非営利団体）の活動への参加状況



(%)

	積極的に参加している	3回以上参加している (※1)	1～2回参加したことがある (※2)	全く参加したことがない	無回答
今回調査(1,973)	8.9	12.8	23.5	50.6	4.2
前回調査(1,831)	6.7	15.8	31.0	44.9	1.7
前回調査比較	2.2	-3.0	-7.5	5.7	2.5

《参加経験あり》	《参加経験なし》
45.2	50.6
53.5	44.9
-8.3	5.7

※1 前回選択肢は、「時々参加している」

※2 前回選択肢は、「何回か参加したことがある」

まちづくりや町会・NPO（特定非営利団体）への参加状況については、「積極的に参加している」（8.9%）、「3回以上参加している」（12.8%）、「1～2回参加したことがあ

る」(23.5%)を合わせた《参加経験あり》は45.2%であった。一方、「まったく参加したことがない」は50.6%であった。

前回調査との比較では、前回《参加経験あり》の53.5%から、今回は8.3ポイント減少し45.2%にとどまっている。

性別に「まったく参加したことがない」を見ると、「男性」が58.2%、「女性」が45.8%で、「男性」が「女性」を12.4ポイント上回っている。

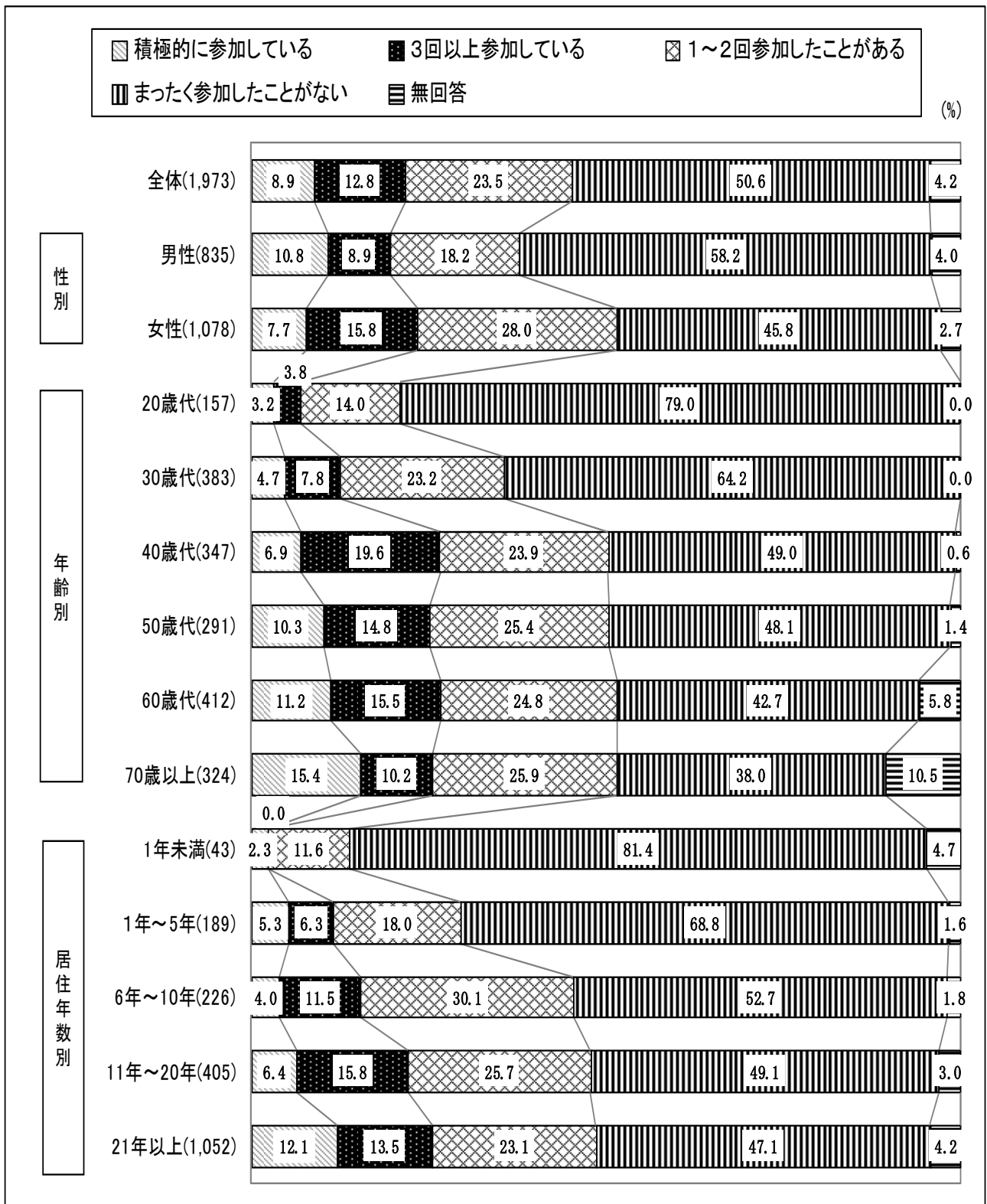
また、年齢別に「まったく参加したことがない」を見ると、若年代ほどその比率が高く、特に「20歳代」では8割近くにのぼっている。

さらに、居住年数別に「まったく参加したことがない」を見ると、居住年数が少ないほどその比率が高くなっている。(図表63. 64)

■ 図表63 まちづくりや町会・NPO（特定非営利団体）の活動への参加状況（表）
－性別、年齢別、居住年数別－

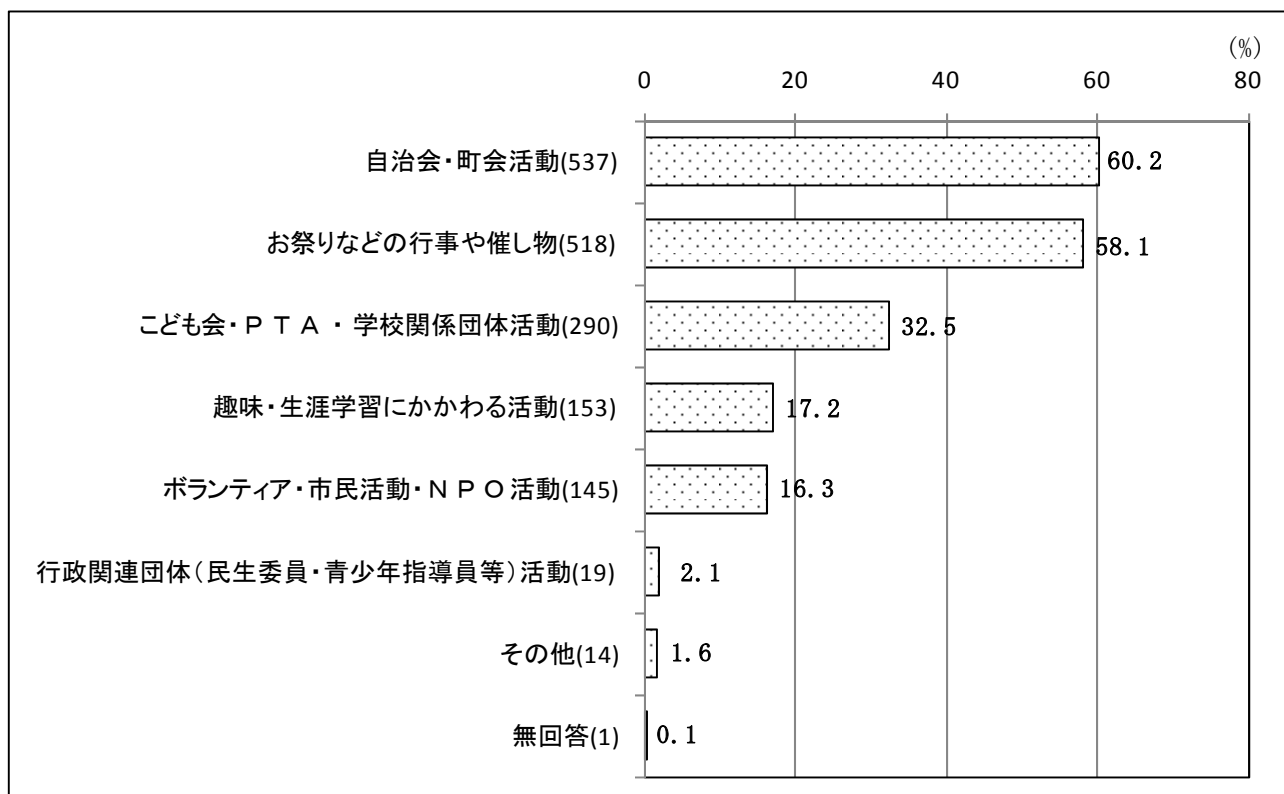
		積極的に参加している	3回以上参加している	1～2回参加したことがある	まったく参加したことがない	無回答	（％）	
							《参加したことがある》	《参加したことがない》
全体(1,973)		8.9	12.8	23.5	50.6	4.2	45.2	50.6
性別	男性(835)	10.8	8.9	18.2	58.2	4.0	37.9	58.2
	女性(1,078)	7.7	15.8	28.0	45.8	2.7	51.5	45.8
年齢別	20歳代(157)	3.2	3.8	14.0	79.0	0.0	21.0	79.0
	30歳代(383)	4.7	7.8	23.2	64.2	0.0	35.7	64.2
	40歳代(347)	6.9	19.6	23.9	49.0	0.6	50.4	49.0
	50歳代(291)	10.3	14.8	25.4	48.1	1.4	50.5	48.1
	60歳代(412)	11.2	15.5	24.8	42.7	5.8	51.5	42.7
	70歳以上(324)	15.4	10.2	25.9	38.0	10.5	51.5	38.0
居住年数別	1年未満(43)	2.3	0.0	11.6	81.4	4.7	13.9	81.4
	1年～5年(189)	5.3	6.3	18.0	68.8	1.6	29.6	68.8
	6年～10年(226)	4.0	11.5	30.1	52.7	1.8	45.6	52.7
	11年～20年(405)	6.4	15.8	25.7	49.1	3.0	47.9	49.1
	21年以上(1,052)	12.1	13.5	23.1	47.1	4.2	48.7	47.1

■ 図表64 まちづくりや町会・NPO（特定非営利団体）の活動への参加状況（図）
 —性別、年齢別、居住年数別—



(イ) 参加したことがある活動

n = 892



問7で《参加経験あり》と回答した892人に、その活動をたずねたところ、「自治会・町会活動」(60.2%)、「お祭りなどの行事や催し物」(58.1%)が多く、これに「こども会・P T A ・学校関係団体活動」(32.5%)、「趣味・生涯学習にかかわる活動」(17.2%)、「ボランティア・市民活動・N P O 活動」(16.3%)などが続いている。

年齢別に見ると、「自治会・町会活動」では年齢が高くなるほど参加率は高くなるが、「お祭りなどの行事や催し物」では年齢が低くなるほど参加率は高くなっている。

近時、自治会・町会への加入率の低さが問題となっているが、地域別に「自治会・町会活動」の参加状況を見ると、「谷塚東部」(47.8%)、「新田西部」(50.7%)が際立って低くなっている。(図表65. 66)

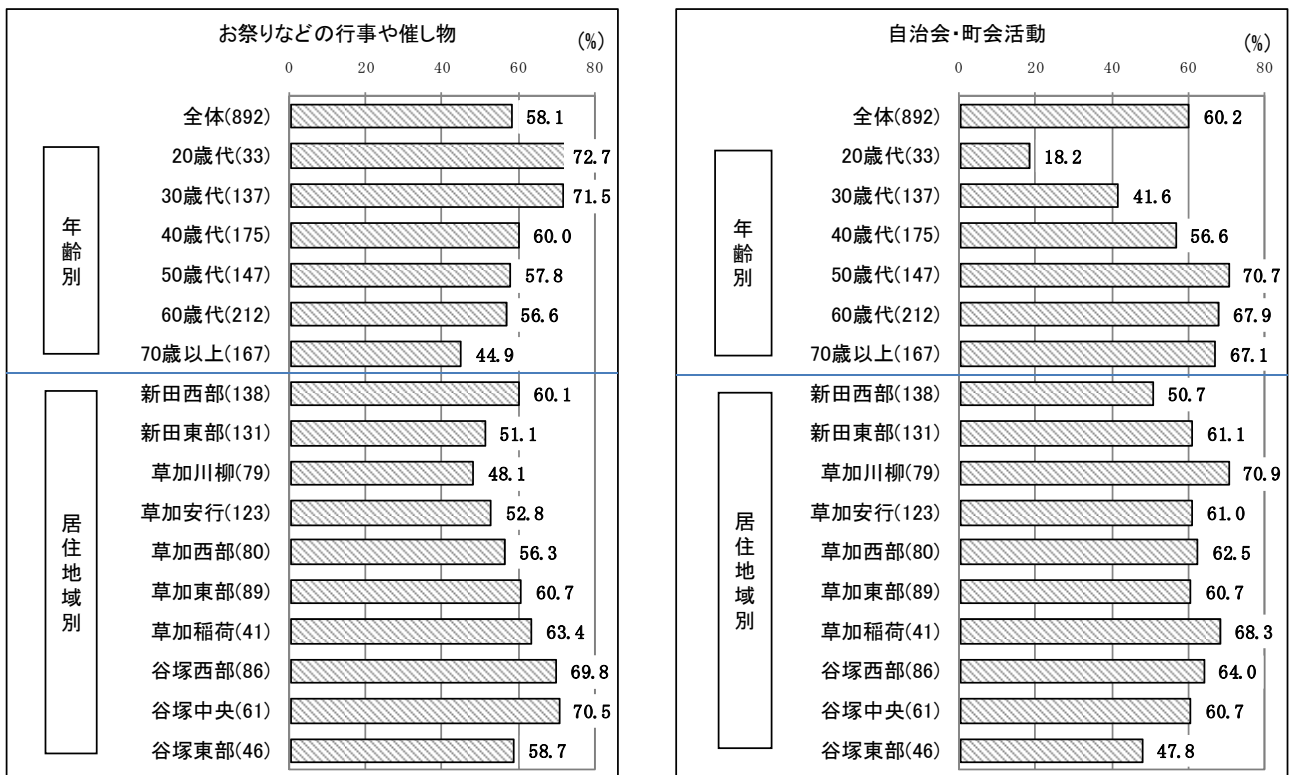
■ 図表65 参加したことがある活動（表）－年齢別、居住地域別－

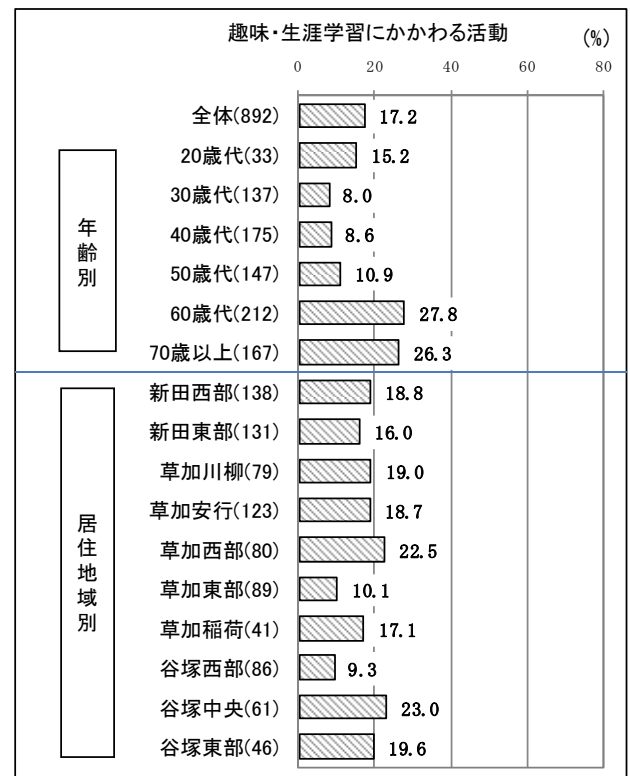
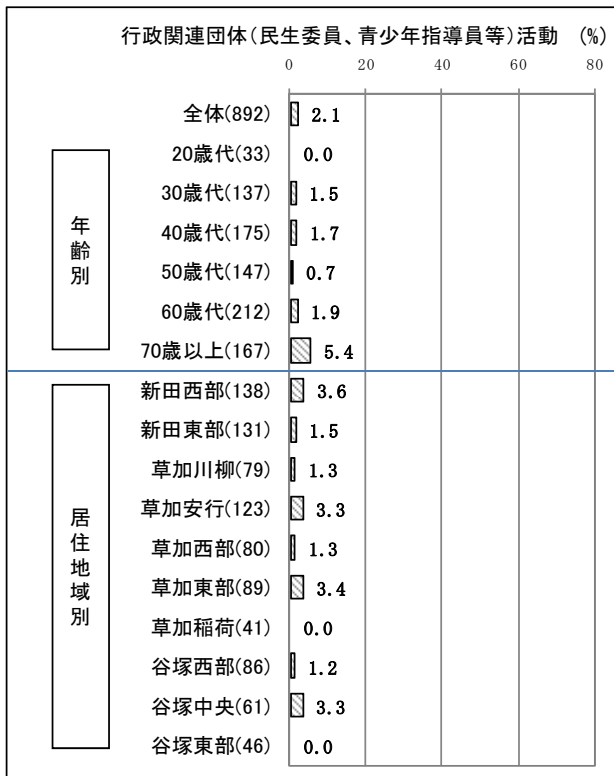
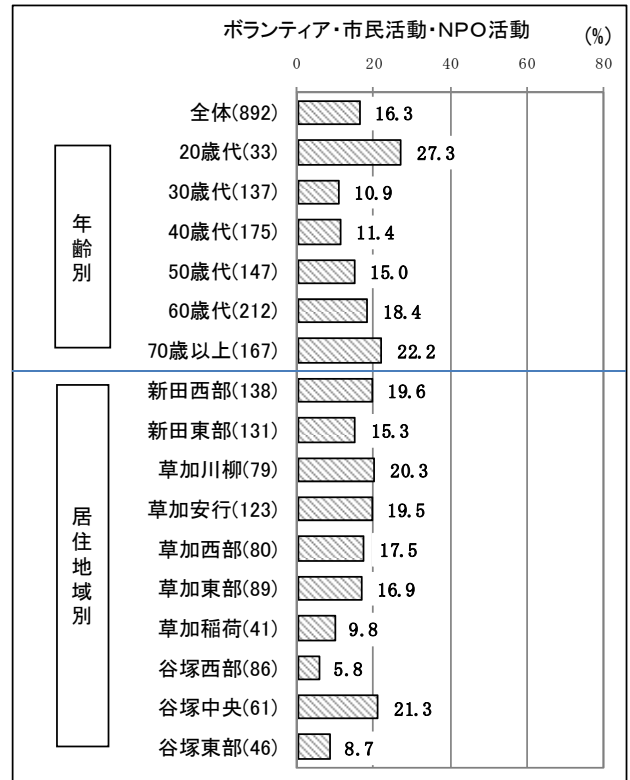
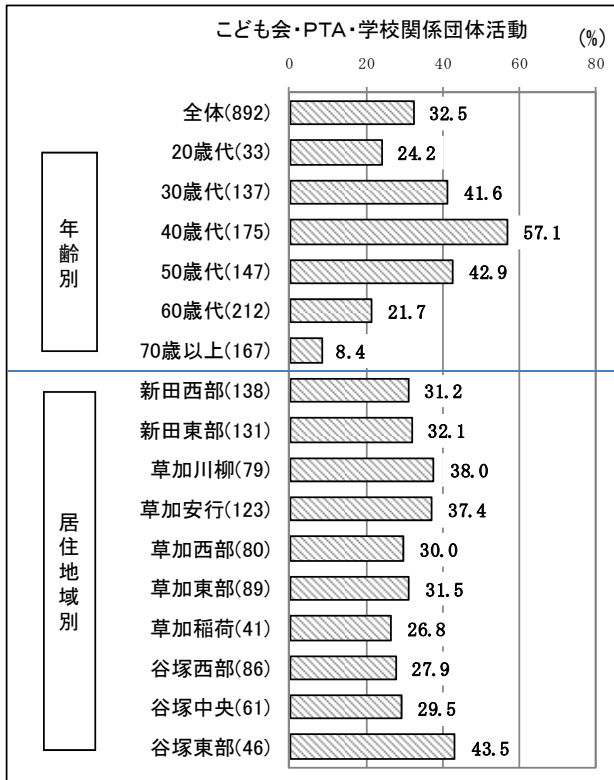
(%)

		お祭りなどの行事や催し物	自治会・町会活動	こども会・PTA・学校関係団体活動	ボランティア・市民活動・NPO活動	行政関連団体(民生委員、青少年指導員等)活動	趣味・生涯学習にかかわる活動	その他	無回答
全体(892)		58.1	60.2	32.5	16.3	2.1	17.2	1.6	0.1
年齢別	20歳代(33)	72.7	18.2	24.2	27.3	0.0	15.2	6.1	0.0
	30歳代(137)	71.5	41.6	41.6	10.9	1.5	8.0	1.5	0.0
	40歳代(175)	60.0	56.6	57.1	11.4	1.7	8.6	1.7	0.0
	50歳代(147)	57.8	70.7	42.9	15.0	0.7	10.9	2.7	0.7
	60歳代(212)	56.6	67.9	21.7	18.4	1.9	27.8	0.5	0.0
	70歳以上(167)	44.9	67.1	8.4	22.2	5.4	26.3	1.2	0.0
居住地域別	新田西部(138)	60.1	50.7	31.2	19.6	3.6	18.8	2.2	0.0
	新田東部(131)	51.1	61.1	32.1	15.3	1.5	16.0	2.3	0.0
	草加川柳(79)	48.1	70.9	38.0	20.3	1.3	19.0	3.8	1.3
	草加安行(123)	52.8	61.0	37.4	19.5	3.3	18.7	0.8	0.0
	草加西部(80)	56.3	62.5	30.0	17.5	1.3	22.5	0.0	0.0
	草加東部(89)	60.7	60.7	31.5	16.9	3.4	10.1	1.1	0.0
	草加稲荷(41)	63.4	68.3	26.8	9.8	0.0	17.1	2.4	0.0
	谷塚西部(86)	69.8	64.0	27.9	5.8	1.2	9.3	0.0	0.0
	谷塚中央(61)	70.5	60.7	29.5	21.3	3.3	23.0	3.3	0.0
	谷塚東部(46)	58.7	47.8	43.5	8.7	0.0	19.6	0.0	0.0

(※) 選択肢の番号順に表記している。

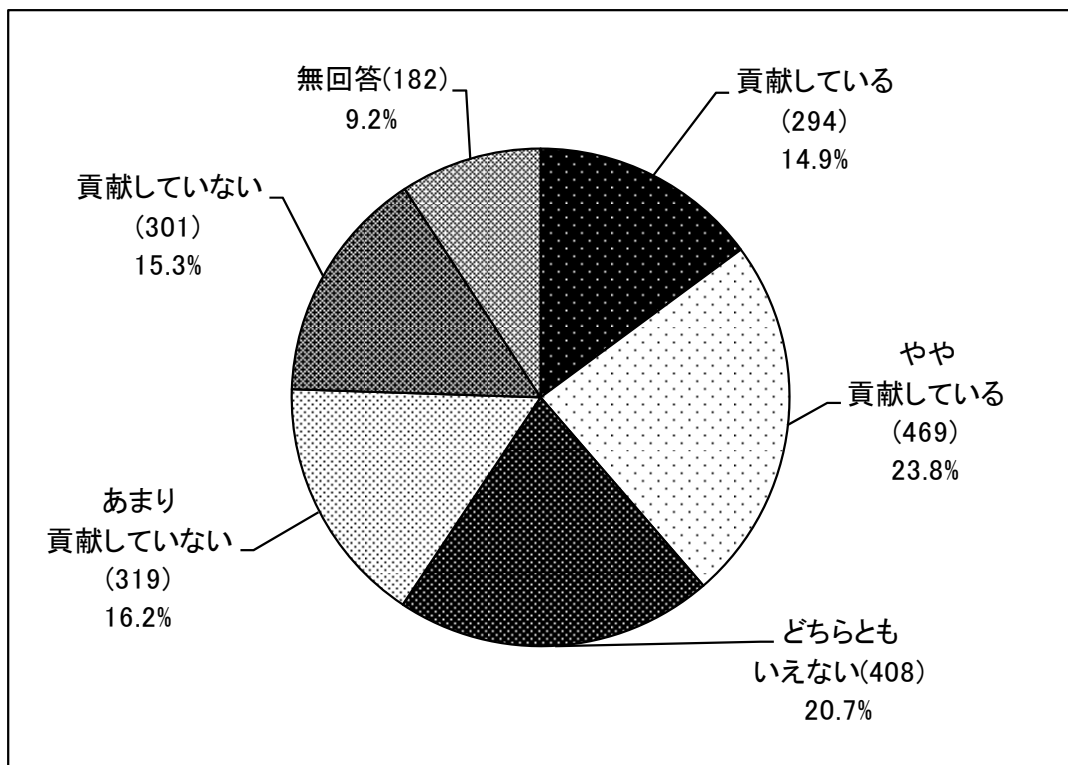
■ 図表66 参加したことがある活動（図）－年齢別、居住地域別－





(ウ) 地域のお祭りや市歌の普及がふるさとづくりへ貢献しているか

N=1,973



(%)

	貢献している	やや貢献している	どちらともいえない	あまり貢献していない	貢献していない	無回答
今回調査(1,973)	14.9	23.8	20.7	16.2	15.3	9.2
前回調査(1,831)	16.6	20.3	20.8	19.2	20.8	2.2
前回調査比較	-1.7	3.5	-0.1	-3.0	-5.5	7.0

《貢献している》	《貢献していない》
38.7	31.5
36.9	40.0
1.8	-8.5

地域コミュニティの希薄さが課題となっている中、地域のお祭りや市歌の普及がふるさとづくりへ貢献しているかをたずねたところ、「貢献している」(14.9%)と「やや貢献している」(23.8%)を合わせた《貢献している》は38.7%であった。

一方、「あまり貢献していない」(16.2%)と「貢献していない」(15.3%)を合わせた《貢献していない》は31.5%で、《貢献している》が《貢献していない》を7.2ポイント上回っている。

なお、「どちらともいえない」は20.7%であった。

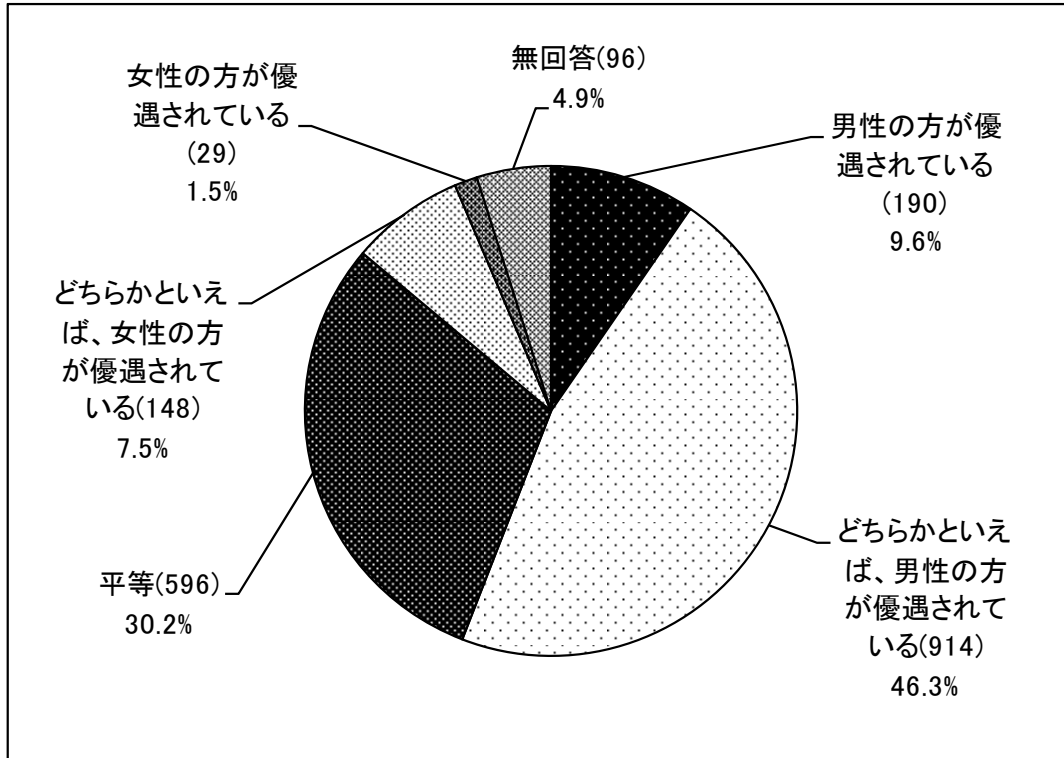
前回調査との比較では、《貢献している》は1.8ポイント増加し、《貢献していない》は8.5ポイント減少した。

(5)「施策25 人権の尊重」に関連する質問

【問8】あなたは、男女の地位は平等になっていると思いますか。(○は1つ)

(ア) 男女の地位の平等感

N=1,973



(%)

	男性の方が優遇されている	どちらかといえば、男性の方が優遇されている	平等	どちらかといえば、女性の方が優遇されている	女性の方が優遇されている	無回答
今回調査(1,973)	9.6	46.3	30.2	7.5	1.5	4.9
前回調査(1,831)	6.2	49.5	29.9	8.1	0.5	5.7
前回調査比較	3.4	-3.2	0.3	-0.6	1.0	-0.8

	《男性が優遇》	《女性が優遇》
今回調査	55.9	9.0
前回調査	55.7	8.6
前回調査比較	0.2	0.4

男女の地位の平等感は、「男性の方が優遇されている」(9.6%)と「どちらかといえば、男性の方が優遇されている」(46.3%)を合わせた《男性が優遇》は55.9%で、「どちらかといえば、女性の方が優遇されている」(7.5%)と「女性の方が優遇されている」(1.5%)を合わせた《女性が優遇》は9.0%で、《男性が優遇》が大きく上回っている。また、「平等」は30.2%であった。

前回調査との比較では、特に大きな変化は見られなかった。

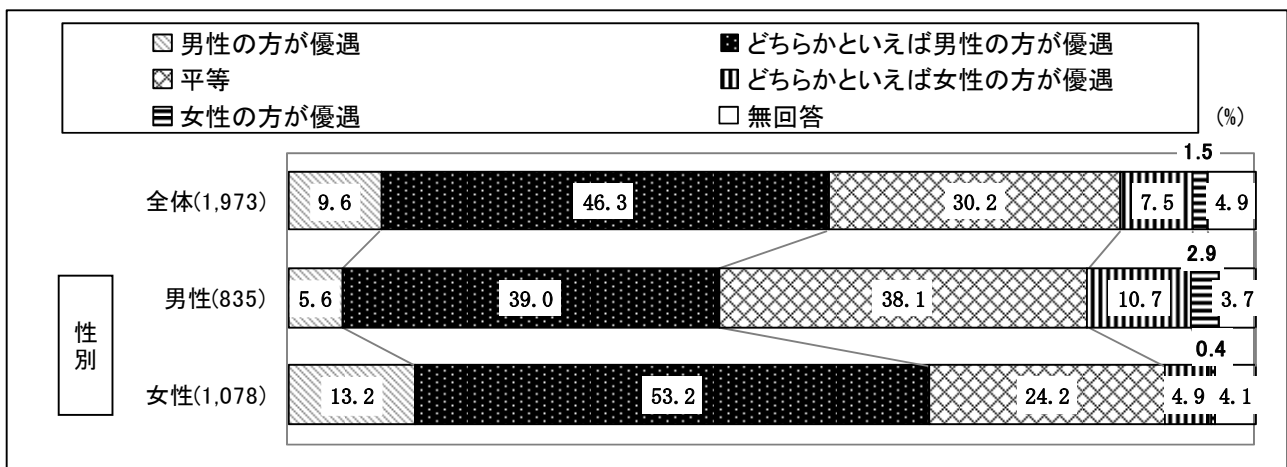
性別に《男性が優遇》を見ると、「女性」の66.4%に対して、「男性」は44.6%で、依然として意識の差は大きいといえる。(図表67.68)

■ 図表67 男女の地位の平等感（表）－性別－

(%)

		男性の方が優遇	どちらかといえば男性の方が優遇	平等	どちらかといえば女性の方が優遇	女性の方が優遇	無回答	《男性が優遇》	《女性が優遇》
		全体(1,973)	9.6	46.3	30.2	7.5	1.5	4.9	55.9
性別	男性(835)	5.6	39.0	38.1	10.7	2.9	3.7	44.6	13.6
	女性(1,078)	13.2	53.2	24.2	4.9	0.4	4.1	66.4	5.3

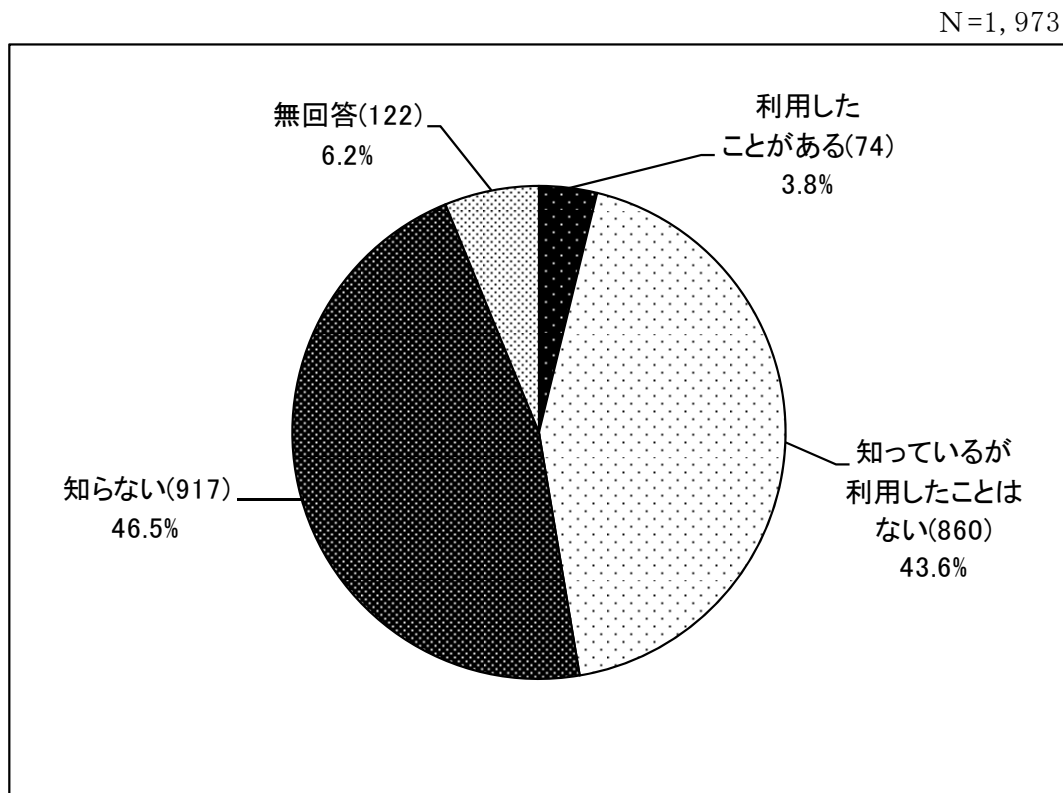
■ 図表68 男女の地位の平等感（表）－性別－



(6)「施策27 消費者の自立と支援」に関連する質問

【問9】草加市には、悪質商法などの相談窓口として消費生活センターがありますが、あなたは、ご存知ですか。(〇は1つ)

(ア) 消費生活センターの認知状況



(%)

	利用したことがある	知っているが利用したことはない	知らない	無回答
今回調査(1,973)	3.8	43.6	46.5	6.2
前回調査(1,831)	37.9		60.3	1.8
前回調査比較	9.5		-13.8	4.4

	《知っている》	《知らない》
今回調査	47.4	46.5
前回調査	37.9	60.3
前回調査比較	9.5	-13.8

※前回選択肢は、「知っている」、「知らない」の2択。

悪質商法などの相談窓口としての消費生活センターの認知状況では、「知らない」が46.5%で最も多く、これに「知っているが利用したことがない」(43.6%)、「利用したことがある」(3.8%)が続く。「知っているが利用したことがない」と「利用したことがある」を合わせた《知っている》は47.4%となっている。

前回調査との比較では、前は「知っている」が37.9%であったことから、認知状況は9.5ポイント増加した。

しかし、依然として「知らない」が5割弱を占めることから、今後認知率を高める方策を考える必要がある。

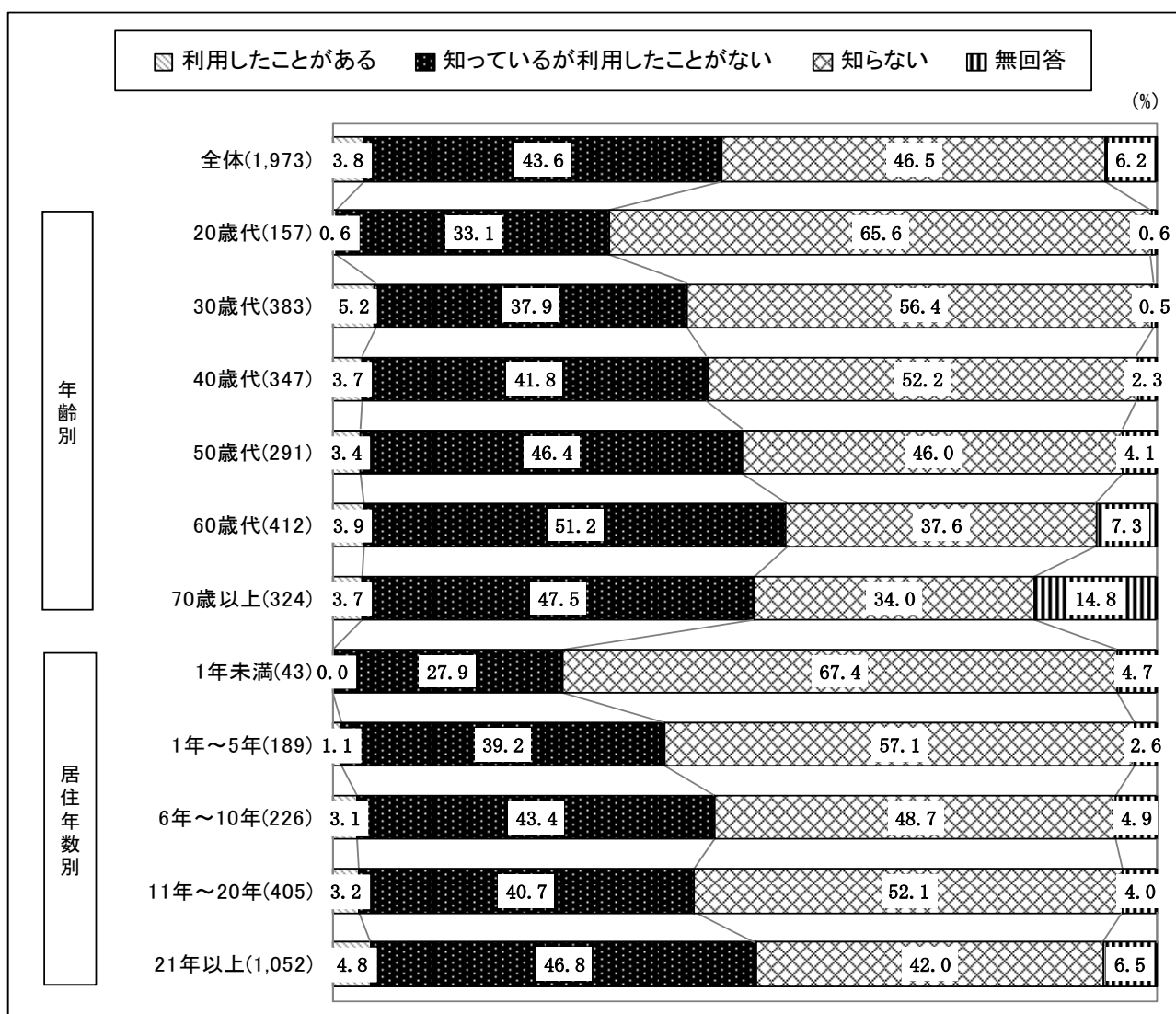
年齢別、居住年数別に見ると、年齢が低くなるほど、また居住年数が短いほど《知らない》と回答する傾向にある。(図表69.70)

■ 図表69 消費生活センターの認知状況（表）－年齢別、居住年数別－

(%)

		利用したことがある	知っているが利用したことがない	知らない	無回答
全体(1,973)		3.8	43.6	46.5	6.2
年齢別	20歳代(157)	0.6	33.1	65.6	0.6
	30歳代(383)	5.2	37.9	56.4	0.5
	40歳代(347)	3.7	41.8	52.2	2.3
	50歳代(291)	3.4	46.4	46.0	4.1
	60歳代(412)	3.9	51.2	37.6	7.3
	70歳以上(324)	3.7	47.5	34.0	14.8
居住年数別	1年未満(43)	0.0	27.9	67.4	4.7
	1年～5年(189)	1.1	39.2	57.1	2.6
	6年～10年(226)	3.1	43.4	48.7	4.9
	11年～20年(405)	3.2	40.7	52.1	4.0
	21年以上(1,052)	4.8	46.8	42.0	6.5

■ 図表70 消費生活センターの認知状況（図）－年齢別、居住年数別－



5. 市の生活環境全般について

【問10】あなたは、草加市の生活環境について、日頃どのように感じていますか。
(○は1つ)

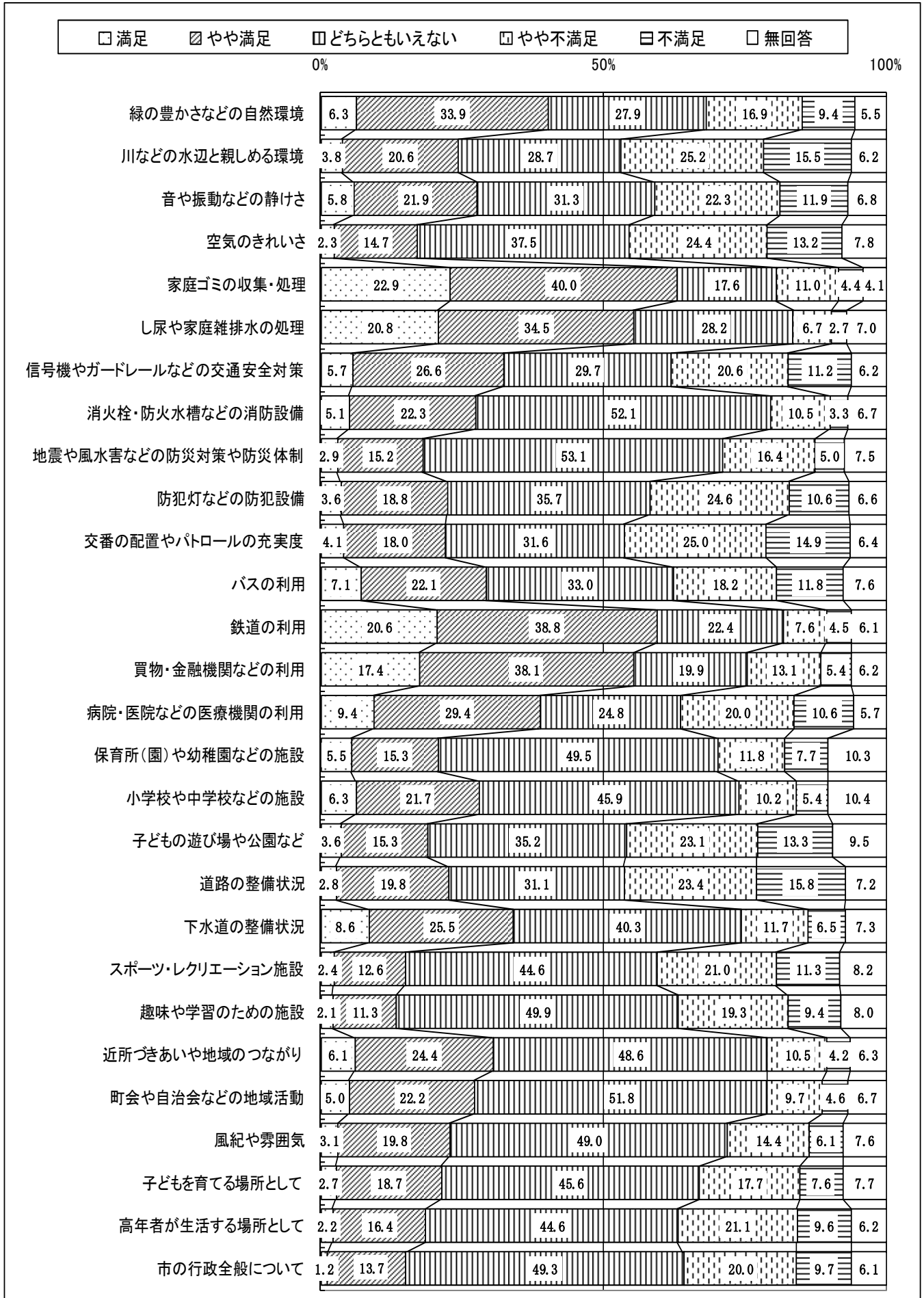
生活環境評価の結果は、次のとおりである。(図表71. 72)

■ 図表71 生活環境 (表)

N=1,973

項目	評価						無回答	平均点	
	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足	不満足である				
ア 快適さについて	(%)							(%)	
(1) 緑の豊かさなどの自然環境	6.3	33.9	27.9	16.9	9.4	5.5	40.2	26.3	0.114
(2) 川などの水辺と親しめる環境	3.8	20.6	28.7	25.2	15.5	6.2	24.4	40.7	-0.300
(3) 音や振動などの静けさ	5.8	21.9	31.3	22.3	11.9	6.8	27.7	34.2	-0.134
(4) 空気のきれいさ	2.3	14.7	37.5	24.4	13.2	7.8	17.0	37.6	-0.342
イ 衛生について									
(5) 家庭ゴミの収集・処理	22.9	40.0	17.6	11.0	4.4	4.1	62.9	15.4	0.687
(6) し尿や家庭雑排水の処理	20.8	34.5	28.2	6.7	2.7	7.0	55.3	9.4	0.689
ウ 安全性について									
(7) 信号機やガードレールなどの交通安全対策	5.7	26.6	29.7	20.6	11.2	6.2	32.3	31.8	-0.054
(8) 消火栓・防火水槽などの消防設備	5.1	22.3	52.1	10.5	3.3	6.7	27.4	13.8	0.164
(9) 地震や風水害などの防災対策や防災体制	2.9	15.2	53.1	16.4	5.0	7.5	18.1	21.4	-0.059
(10) 防犯灯などの防犯設備	3.6	18.8	35.7	24.6	10.6	6.6	22.4	35.2	-0.212
(11) 交番の配置やパトロールの充実度	4.1	18.0	31.6	25.0	14.9	6.4	22.1	39.9	-0.304
エ 便利さについて									
(12) バスの利用	7.1	22.1	33.0	18.2	11.8	7.6	29.2	30.0	-0.059
(13) 鉄道の利用	20.6	38.8	22.4	7.6	4.5	6.1	59.4	12.1	0.675
(14) 買物・金融機関などの利用	17.4	38.1	19.9	13.1	5.4	6.2	55.5	18.5	0.524
(15) 病院・医院などの医療機関の利用	9.4	29.4	24.8	20.0	10.6	5.7	38.8	30.6	0.075
オ 公共施設等について									
(16) 保育所(園)や幼稚園などの施設	5.5	15.3	49.5	11.8	7.7	10.3	20.8	19.5	-0.010
(17) 小学校や中学校などの施設	6.3	21.7	45.9	10.2	5.4	10.4	28.0	15.6	0.148
(18) 子どもの遊び場や公園など	3.6	15.3	35.2	23.1	13.3	9.5	18.9	36.4	-0.302
(19) 道路の整備状況	2.8	19.8	31.1	23.4	15.8	7.2	22.6	39.2	-0.319
(20) 下水道の整備状況	8.6	25.5	40.3	11.7	6.5	7.3	34.1	18.2	0.194
(21) スポーツ・レクリエーション施設	2.4	12.6	44.6	21.0	11.3	8.2	15.0	32.3	-0.286
(22) 趣味や学習のための施設	2.1	11.3	49.9	19.3	9.4	8.0	13.4	28.7	-0.244
カ 地域社会について									
(23) 近所づきあいや地域のつながり	6.1	24.4	48.6	10.5	4.2	6.3	30.5	14.7	0.189
(24) 町会や自治会などの地域活動	5.0	22.2	51.8	9.7	4.6	6.7	27.2	14.3	0.142
(25) 風紀や雰囲気	3.1	19.8	49.0	14.4	6.1	7.6	22.9	20.5	-0.007
(26) 子どもを育てる場所として	2.7	18.7	45.6	17.7	7.6	7.7	21.4	25.3	-0.094
(27) 高齢者が生活する場所として	2.2	16.4	44.6	21.1	9.6	6.2	18.6	30.7	-0.207
(28) 市の行政全般について	1.2	13.7	49.3	20.0	9.7	6.1	14.9	29.7	-0.247

■ 図表 72 生活環境 (図)



選択肢が順序尺度となっていることから、「満足」から「不満足」までの5段階の回答を、2、1、0、-1、-2の点数に直し、回答数で除すことにより平均点（例示参照）を求めた。平均点が、0点を超えていればプラス評価、0点未満であればマイナス評価となる。

（例示）

みどりの豊かさなど自然環境

選択肢	点数 (A)	回答者数 (B)	得点 (A×B)
満足	2	125	250
やや満足	1	668	668
どちらともいえない	0	551	0
やや不満足	-1	334	-334
不満足	-2	186	-372
合計		1,864	212

※得点合計(212)÷回答者合計(1,864)=0.114となる。

その結果、選択肢28項目中マイナスは17項目で、プラスの11項目を6上回った。

プラスの上位5位は、「し尿や家庭雑排水の処理」(0.689点)、「家庭ゴミの収集・処理」(0.687点)、「鉄道の利用」(0.675点)、「買物・金融機関などの利用」(0.524点)、「下水道の整備状況」(0.194点)であった。

また、居住地域別にプラスの上位5位を見ると、下表のとおりである。(図表73)

■ 図表73 生活環境プラス平均点の上位5位(表)－居住地域別－

順位 地域	1位	2位	3位	4位	5位
全体	し尿や家庭雑排水の処理 0.689	家庭ゴミの収集・処理 0.687	鉄道の利用 0.675	買物・金融機関などの利用 0.524	下水道の整備状況 0.194
新田西部	し尿や家庭雑排水の処理 0.656	家庭ゴミの収集・処理 0.640	鉄道の利用 0.636	買物・金融機関などの利用 0.564	下水道の整備状況 0.247
新田東部	し尿や家庭雑排水の処理 0.785	鉄道の利用 0.743	家庭ゴミの収集・処理 0.722	買物・金融機関などの利用 0.657	緑の豊かさなどの自然環境 0.407
草加川柳	家庭ゴミの収集・処理 0.745	し尿や家庭雑排水の処理 0.593	緑の豊かさなどの自然環境 0.533	町会や自治会等の地域活動 0.314	近所づきあいや地域のつながり 0.269
草加安行	し尿や家庭雑排水の処理 0.748	鉄道の利用 0.727	家庭ゴミの収集・処理 0.705	買物・金融機関などの利用 0.599	消防設備 0.257
草加西部	鉄道の利用 0.960	買物・金融機関などの利用 0.822	し尿や家庭雑排水の処理 0.640	家庭ゴミの収集・処理 0.618	医療機関の利用 0.297
草加東部	鉄道の利用 1.039	買物・金融機関などの利用 0.902	し尿や家庭雑排水の処理 0.760	家庭ゴミの収集・処理 0.641	バスの利用 0.337
草加稲荷	家庭ゴミの収集・処理 0.739	し尿や家庭雑排水の処理 0.667	鉄道の利用 0.522	買物・金融機関などの利用 0.462	下水道の整備状況 0.365
谷塚西部	家庭ゴミの収集・処理 0.675	し尿や家庭雑排水の処理 0.669	近所づきあいや地域のつながり 0.204	小・中学校などの施設 0.163	町会や自治会等の地域活動 0.108
谷塚中央	家庭ゴミの収集・処理 0.777	鉄道の利用 0.696	し尿や家庭雑排水の処理 0.519	買物・金融機関などの利用 0.416	近所づきあいや地域のつながり 0.179
谷塚東部	鉄道の利用 0.869	し尿や家庭雑排水の処理 0.698	家庭ゴミの収集・処理 0.610	町会や自治会等の地域活動 0.316	買物・金融機関などの利用 0.263

一方、マイナスの下位5位は、「空気のきれいさ」(-0.342点)、「道路の整備状況」(-0.319点)、「交番の配置やパトロールの充実度」(-0.304点)、「子どもの遊び場や公園など」(-0.302点)、「川などの水辺と親しめる環境」(-0.300点)であった。

居住地域別にマイナスの下位5位を見ると、下表のとおりとなっている。(図表74)

■図表74 生活環境マイナス平均点の下位5位(表) -居住地域別-

順位 地域	1位	2位	3位	4位	5位
全体	空気のきれいさ -0.342	道路の整備状況 -0.319	交番の配置やパトロールの充実度 -0.304	子どもの遊び場や公園など -0.302	川などの水辺と親しめる環境 -0.300
新田西部	趣味や学習のための施設 -0.289	空気のきれいさ -0.267	スポーツ・レクリエーション施設 -0.256	市の行政全般 -0.221	交番の配置やパトロールの充実度 -0.177
新田東部	空気のきれいさ -0.437	交番の配置やパトロールの充実度 -0.354	道路の整備状況 -0.327	子どもの遊び場や公園など -0.325	高齢者が生活する場所として -0.280
草加川柳	バスの利用 -0.393	道路の整備状況 -0.391	交番の配置やパトロールの充実度 -0.375	市の行政全般 -0.261	子どもの遊び場や公園など -0.238
草加安行	川などの水辺と親しめる環境 -0.439	空気のきれいさ -0.371	スポーツ・レクリエーション施設 -0.336	子どもの遊び場や公園など -0.311	趣味や学習のための施設 -0.295
草加西部	川などの水辺と親しめる環境 -0.459	空気のきれいさ -0.409	子どもの遊び場や公園など -0.404	道路の整備状況 -0.356	交番の配置やパトロールの充実度 -0.296
草加東部	空気のきれいさ -0.563	川などの水辺と親しめる環境 -0.476	趣味や学習のための施設 -0.289	子どもの遊び場や公園など -0.277	スポーツ・レクリエーション施設 -0.224
草加稲荷	交番の配置やパトロールの充実度 -0.485	空気のきれいさ -0.422	バスの利用 -0.403	防犯等などの防犯設備 -0.306	道路の整備状況 -0.258
谷塚西部	道路の整備状況 -0.737	交番の配置やパトロールの充実度 -0.649	スポーツ・レクリエーション施設 -0.587	子どもの遊び場や公園など -0.556	交通安全対策 -0.536
谷塚中央	川などの水辺と親しめる環境 -0.704	子どもの遊び場や公園など -0.560	道路の整備状況 -0.518	交番の配置やパトロールの充実度 -0.471	空気のきれいさ -0.444
谷塚東部	川などの水辺と親しめる環境 -0.629	空気のきれいさ -0.505	音や振動などの静けさ -0.374	防犯等などの防犯設備 -0.371	道路の整備状況 -0.316

次に、28項目合計での地域別評価がプラスであったのは、「草加東部」(0.091点)、「新田西部」「草加安行」(ともに0.054点)、「新田東部」(0.052点)、「草加稲荷」(0.047点)、「草加川柳」(0.031点)、「草加西部」(0.007点)であり、一方、マイナスであったのは、「谷塚東部」(-0.003点)、「谷塚中央」(-0.097点)、「谷塚西部」(-0.190点)であり、谷塚3地域の評価は低くなっている。(図表75)

このように、地域毎に、各項目に対する評価は分かれていることから、今後は各地域のニーズを踏まえた施策の展開を図る必要がある。

■ 図表 75 居住地域別点数 (表)

項目NO	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	緑の豊かさなどの自然環境	川などの水辺と親しめる環境	音や振動などの静けさ	空気のきれいさ	家庭ゴミの収集・処理	し尿や家庭雑排水の処理	交通安全対策	消防設備	防災対策や防災体制	防犯等などの防犯設備
全体	0.114	-0.300	-0.134	-0.342	0.687	0.689	-0.054	0.164	-0.059	-0.212
新田西部	0.223	-0.127	-0.071	-0.267	0.640	0.656	0.031	0.199	-0.034	-0.172
新田東部	0.407	-0.020	-0.227	-0.437	0.722	0.785	-0.036	0.222	-0.016	-0.155
草加川柳	0.533	0.110	-0.022	-0.090	0.745	0.593	-0.090	0.061	-0.076	-0.188
草加安行	0.142	-0.439	-0.125	-0.371	0.705	0.748	0.072	0.257	-0.082	-0.110
草加西部	-0.146	-0.459	-0.145	-0.409	0.618	0.640	0.018	0.068	-0.046	-0.147
草加東部	-0.091	-0.476	-0.203	-0.563	0.641	0.760	0.068	0.272	0.039	-0.088
草加稲荷	0.318	0.194	-0.152	-0.422	0.739	0.667	0.000	0.273	0.015	-0.306
谷塚西部	0.012	-0.518	0.024	-0.049	0.675	0.669	-0.536	-0.096	-0.267	-0.518
谷塚中央	-0.246	-0.704	-0.184	-0.444	0.777	0.519	-0.151	0.080	-0.125	-0.426
谷塚東部	-0.133	-0.629	-0.374	-0.505	0.610	0.698	-0.113	0.263	-0.021	-0.371

項目NO	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)
	交番の配置やパトロールの充実度	バスの利用	鉄道の利用	買物・金融機関などの利用	医療機関の利用	保育所や幼稚園などの施設	小・中学校などの施設	子どもの遊び場や公園など	道路の整備状況	下水道の整備状況
全体	-0.304	-0.059	0.675	0.524	0.075	-0.010	0.148	-0.302	-0.319	0.194
新田西部	-0.177	-0.165	0.636	0.564	0.053	0.049	0.183	-0.096	-0.145	0.247
新田東部	-0.354	-0.037	0.743	0.657	0.124	0.008	0.070	-0.325	-0.327	0.323
草加川柳	-0.375	-0.393	0.263	0.215	-0.199	-0.099	0.145	-0.238	-0.391	0.164
草加安行	-0.221	0.094	0.727	0.599	0.228	-0.005	0.095	-0.311	-0.192	0.204
草加西部	-0.296	0.184	0.960	0.822	0.297	0.048	0.182	-0.404	-0.356	0.100
草加東部	-0.078	0.337	1.039	0.902	0.301	-0.005	0.247	-0.277	-0.185	0.324
草加稲荷	-0.485	-0.403	0.522	0.462	0.061	-0.033	-0.016	-0.033	-0.258	0.365
谷塚西部	-0.649	-0.418	-0.006	-0.219	-0.438	-0.150	0.163	-0.556	-0.737	0.084
谷塚中央	-0.471	-0.302	0.696	0.416	-0.007	-0.081	0.157	-0.560	-0.518	-0.188
谷塚東部	-0.293	0.010	0.869	0.263	0.000	0.054	0.097	-0.204	-0.316	0.247

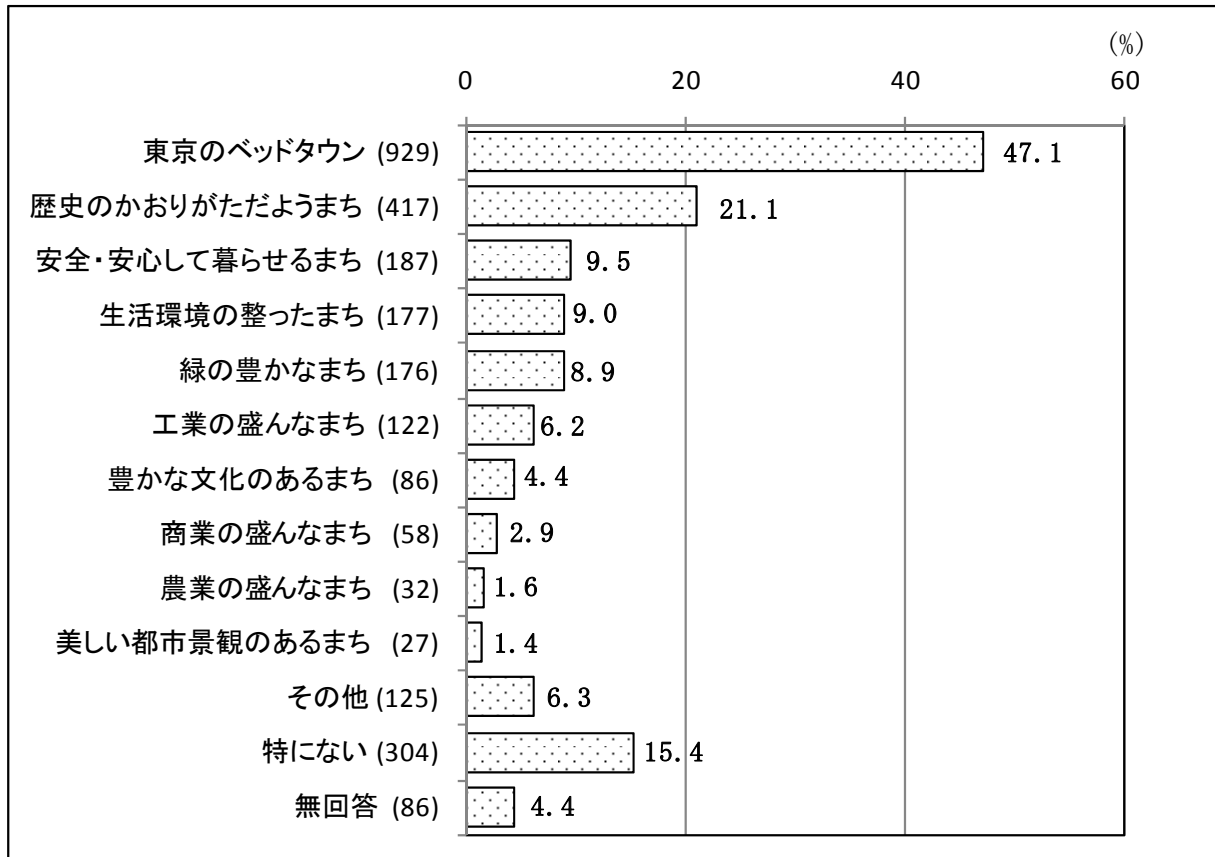
項目NO	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	28項目合計
	スポーツ・レクリエーション施設	趣味や学習のための施設	近所づきあいや地域のつながり	町会や自治会等の地域活動	風紀や雰囲気	子どもを育てる場所として	高齢者が生活する場所として	市の行政全般	
全体	-0.286	-0.244	0.189	0.142	-0.007	-0.094	-0.207	-0.247	0.016
新田西部	-0.256	-0.289	0.176	0.031	-0.027	-0.007	-0.146	-0.221	0.054
新田東部	-0.195	-0.194	0.210	0.159	0.004	-0.164	-0.280	-0.228	0.052
草加川柳	-0.226	-0.142	0.269	0.314	0.185	0.075	-0.059	-0.261	0.031
草加安行	-0.336	-0.295	0.233	0.213	0.064	0.004	-0.189	-0.265	0.054
草加西部	-0.295	-0.197	0.090	0.050	-0.233	-0.258	-0.286	-0.278	0.007
草加東部	-0.224	-0.289	0.163	0.122	0.114	-0.089	-0.087	-0.121	0.091
草加稲荷	-0.175	-0.127	0.258	0.212	0.031	-0.094	-0.212	-0.167	0.047
谷塚西部	-0.587	-0.381	0.204	0.108	0.000	-0.223	-0.395	-0.485	-0.190
谷塚中央	-0.393	-0.241	0.179	0.152	-0.096	-0.089	-0.261	-0.239	-0.097
谷塚東部	-0.144	-0.186	0.235	0.316	-0.062	-0.112	-0.143	-0.155	-0.003

6. 市のイメージ、自慢できるもの・誇れるもの、将来都市像について

【問 1 1】あなたは、草加市についてどのようなイメージをお持ちですか。
(○は2つまで)

(1) 市のイメージ

N=1,973



市民が持つ草加市のイメージは、「東京のベッドタウン」が47.1%で最も多く、これに「歴史のかおりがただようまち」(21.1%)、「特にない」(15.4%)、「安全・安心して暮らせるまち」(9.5%)、「生活環境の整ったまち」(9.0%)、「緑の豊かなまち」(8.9%)などが続き、総じて『歴史のかおりがただよう、東京のベッドタウン的なまち』に集約される。

また、「その他」では、草加せんべいのまち、と回答する意見が多くなっている。

一方、「工業の盛んなまち」(6.2%)、「商業の盛んなまち」(2.9%)に代表される商工業のイメージは少ない。

年齢別に見ると、年齢が高くなるほど「緑の豊かなまち」、「東京のベッドタウン」が増加し、年齢が低くなるほど「特にない」が増加する傾向にある。

居住年数別に見ると、居住年数が多くなるほど「東京のベッドタウン」が増加する一方、「緑の豊かなまち」は減少する傾向にある。(図表76. 77)

■ 図表 76 市のイメージ（表）－年齢別、居住年数別－

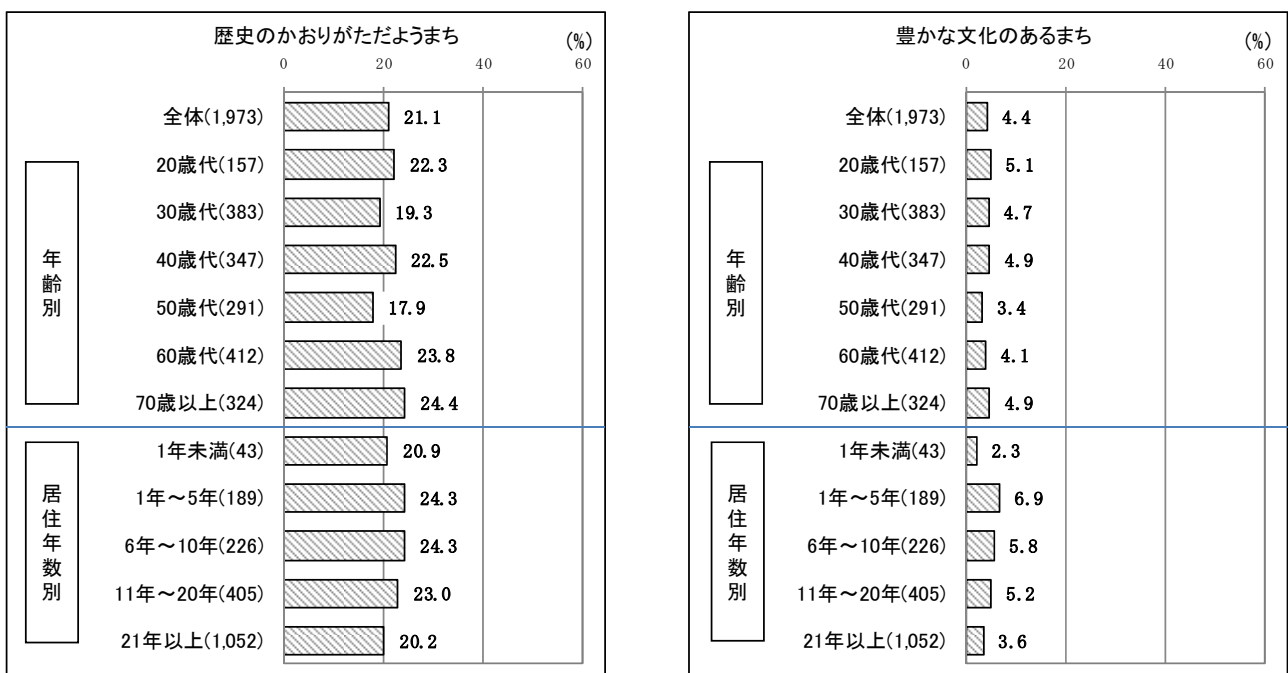
(%)

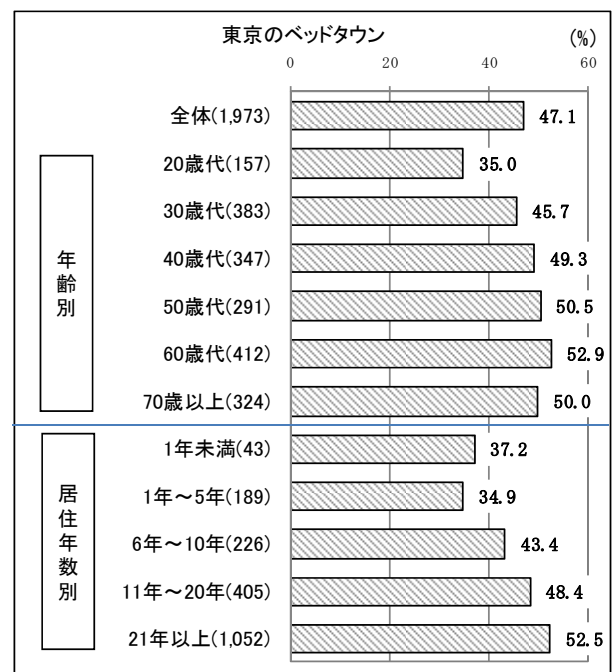
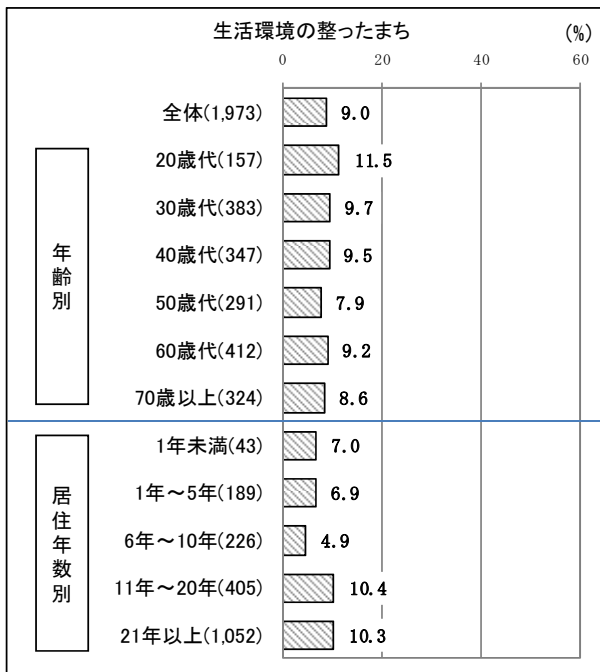
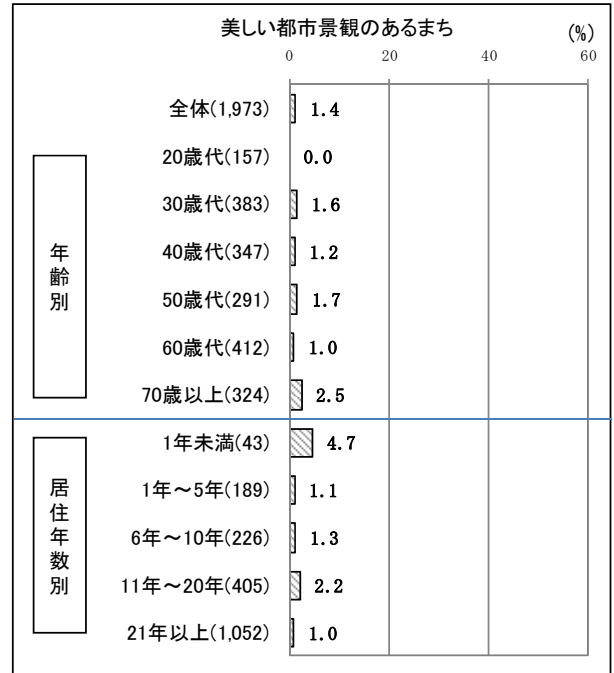
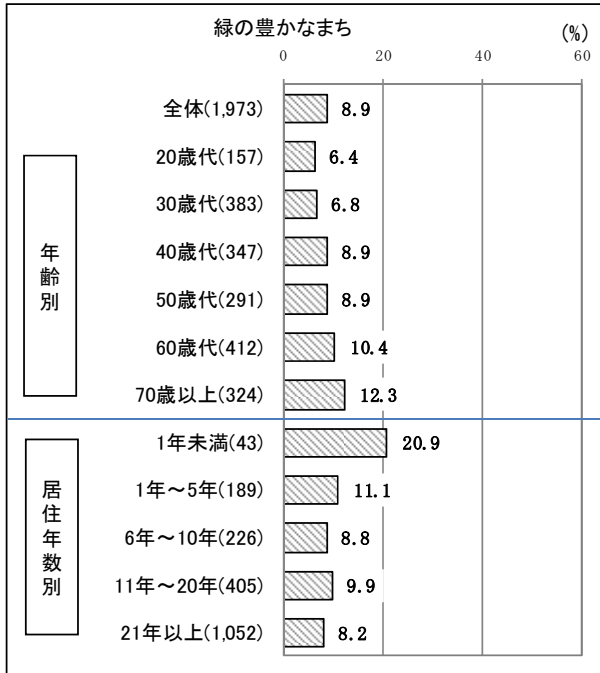
		歴史のか おりがただ ようまち	豊かな文 化のあるま ち	緑の豊か なまち	美しい都市 景観のある まち	生活環境 の整ったま ち	東京のベッ ドタウン	工業の盛 んなまち
全体(1,973)		21.1	4.4	8.9	1.4	9.0	47.1	6.2
年齢別	20歳代(157)	22.3	5.1	6.4	0.0	11.5	35.0	7.0
	30歳代(383)	19.3	4.7	6.8	1.6	9.7	45.7	7.0
	40歳代(347)	22.5	4.9	8.9	1.2	9.5	49.3	6.1
	50歳代(291)	17.9	3.4	8.9	1.7	7.9	50.5	9.3
	60歳代(412)	23.8	4.1	10.4	1.0	9.2	52.9	5.3
	70歳以上(324)	24.4	4.9	12.3	2.5	8.6	50.0	4.3
居住年数別	1年未満(43)	20.9	2.3	20.9	4.7	7.0	37.2	2.3
	1年～5年(189)	24.3	6.9	11.1	1.1	6.9	34.9	9.5
	6年～10年(226)	24.3	5.8	8.8	1.3	4.9	43.4	7.1
	11年～20年(405)	23.0	5.2	9.9	2.2	10.4	48.4	7.2
	21年以上(1,052)	20.2	3.6	8.2	1.0	10.3	52.5	5.5

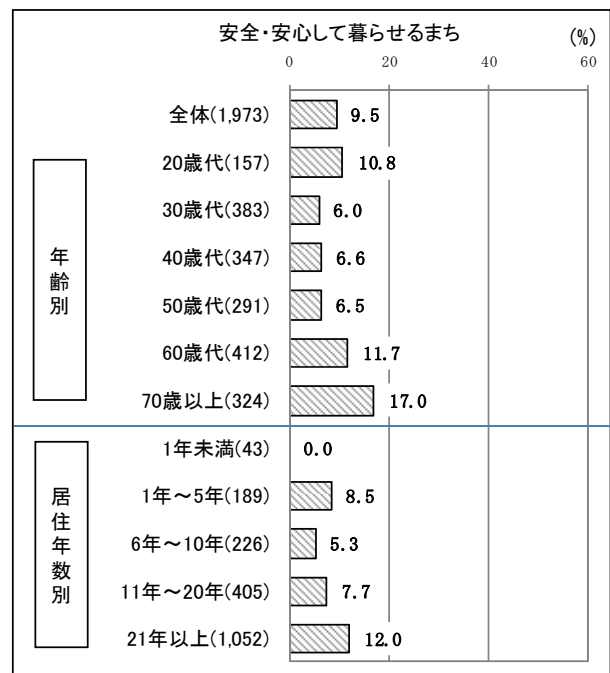
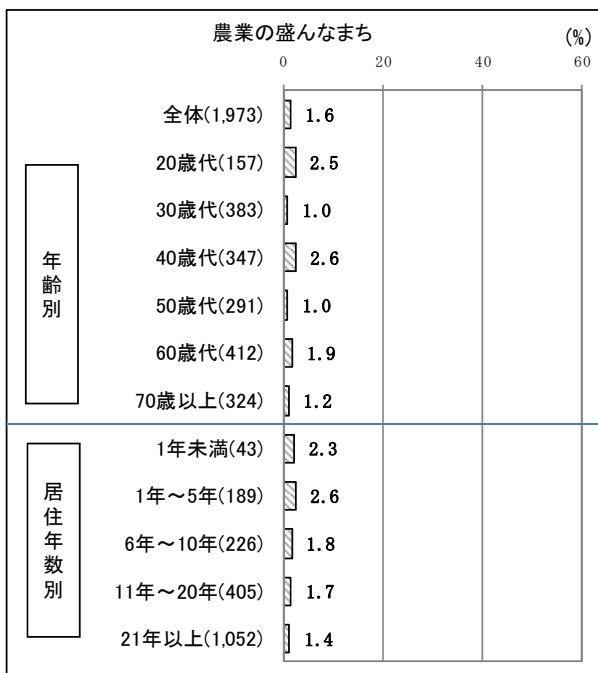
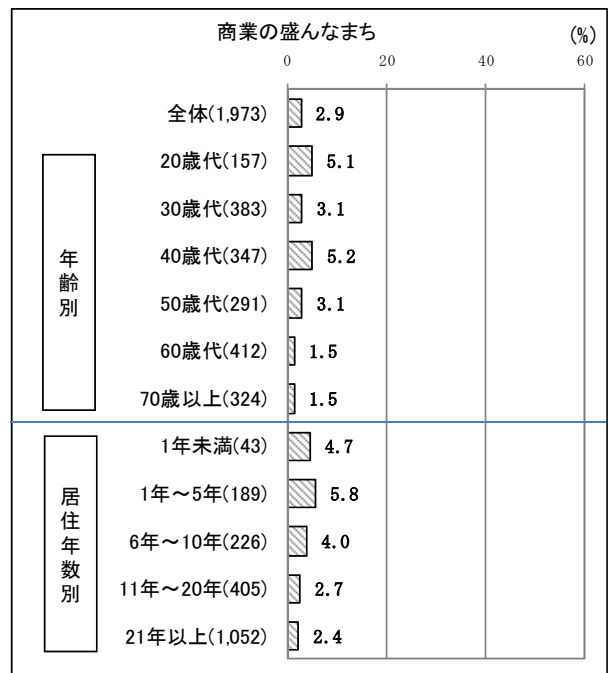
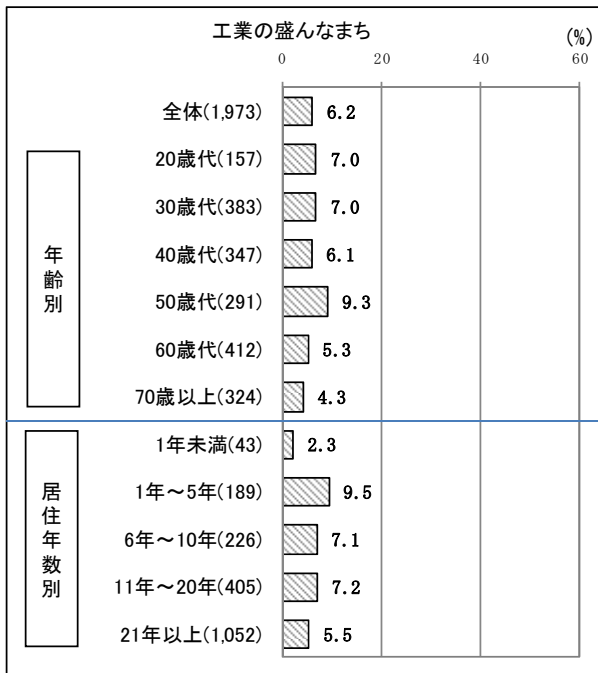
		商業の盛 んなまち	農業の盛 んなまち	安全・安心 して暮らせ るまち	その他	特にな い	無回答
全体(1,973)		2.9	1.6	9.5	6.3	15.4	4.4
年齢別	20歳代(157)	5.1	2.5	10.8	10.8	21.7	0.0
	30歳代(383)	3.1	1.0	6.0	9.7	17.5	1.0
	40歳代(347)	5.2	2.6	6.6	9.2	15.3	0.6
	50歳代(291)	3.1	1.0	6.5	7.2	17.2	1.4
	60歳代(412)	1.5	1.9	11.7	2.2	14.1	1.7
	70歳以上(324)	1.5	1.2	17.0	2.8	12.7	4.3
居住年数別	1年未満(43)	4.7	2.3	0.0	11.6	16.3	4.7
	1年～5年(189)	5.8	2.6	8.5	15.3	12.7	1.1
	6年～10年(226)	4.0	1.8	5.3	7.5	19.5	1.3
	11年～20年(405)	2.7	1.7	7.7	5.7	16.5	0.7
	21年以上(1,052)	2.4	1.4	12.0	4.8	15.4	2.0

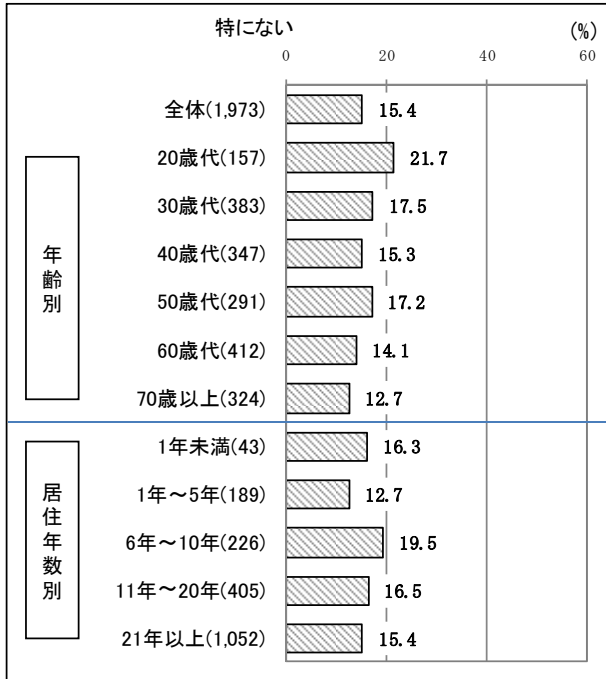
(※) 選択肢の番号順に表記している。

■ 図表 77 市のイメージ（図）－年齢別、居住年数別－





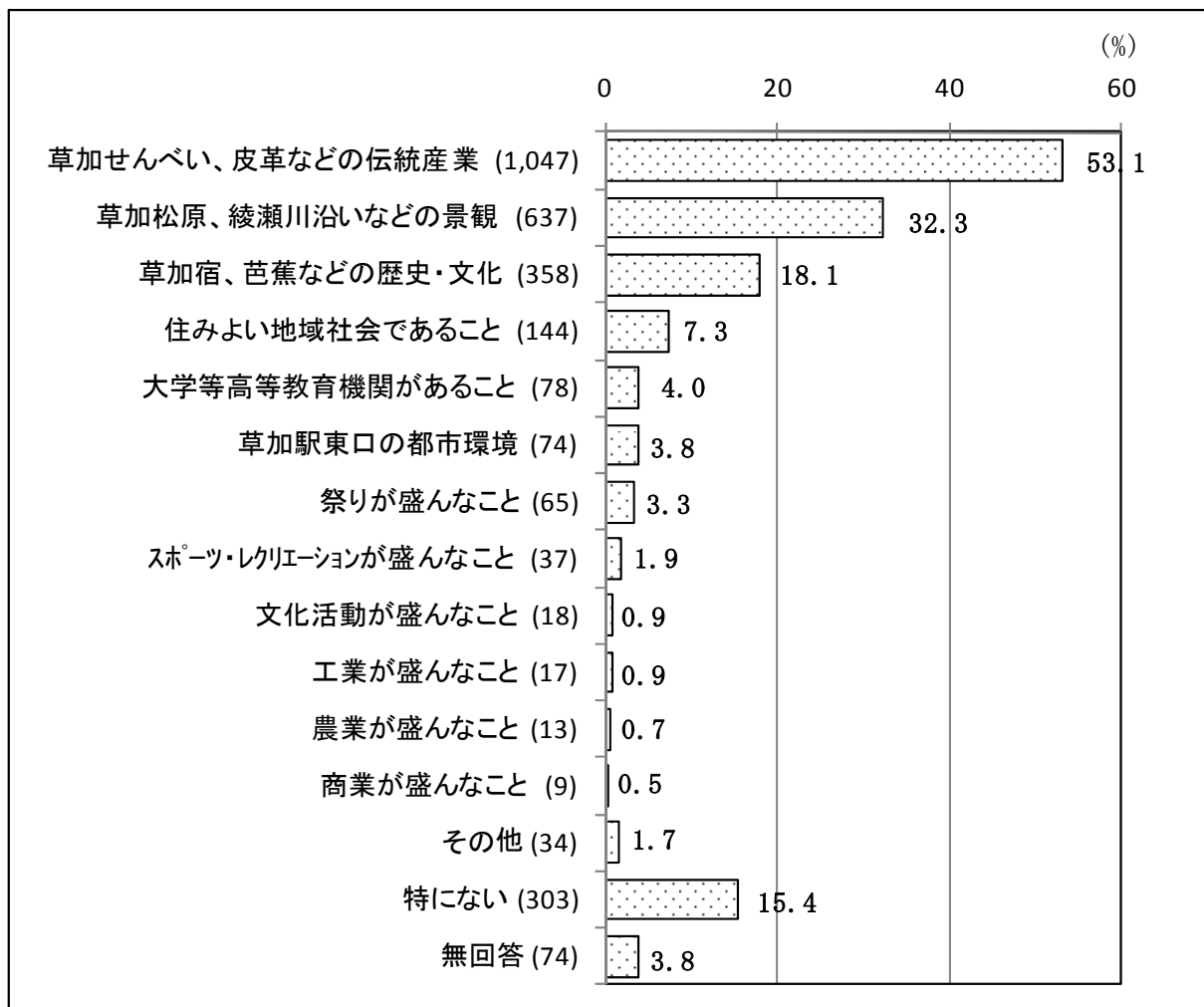




【問12】あなたが、草加市の自然、歴史・文化、産業、生活環境などで自慢できるもの、誇れるものは何ですか。(〇は2つまで)

(2) 自慢できるもの・誇れるもの

N=1,973



市民が自慢できるもの・誇れるものは、「草加せんべい、皮革、浴衣などの伝統産業」が53.1%で最も多く、これに「草加松原、綾瀬川沿いなどの景観」(32.3%)、「草加宿、芭蕉などの歴史・文化」(18.1%)、「特にない」(15.4%)、「住みよい地域社会であること」(7.3%)などが続き、伝統産業、歴史、自然、地域社会に係わるものが多くなっている。今後、草加市らしさの再発見、再構築を図る際に、これらの点を留意する必要がある。

一方、「工業が盛んなこと」(0.9%)、「農業が盛んなこと」(0.7%)、「商業が盛んなこと」(0.5%)などの産業に係わるもの、「スポーツ・レクリエーションが盛んなこと」(1.9%)、「文化活動が盛んなこと」(0.9%)などの文化に係わるものは少ない。

また、「その他」では、東京に近い、を挙げる意見があった。

年齢別に見ると、年齢が高くなるほど「草加松原、綾瀬川沿いなどの景観」が増加する一方、「草加せんべい、皮革、浴衣などの伝統産業」は減少する傾向にある。

また、居住年数別に見ると、居住年数が多くなるほど「草加松原、綾瀬川沿いなどの景観」を挙げる傾向が見受けられる。(図表78.79)

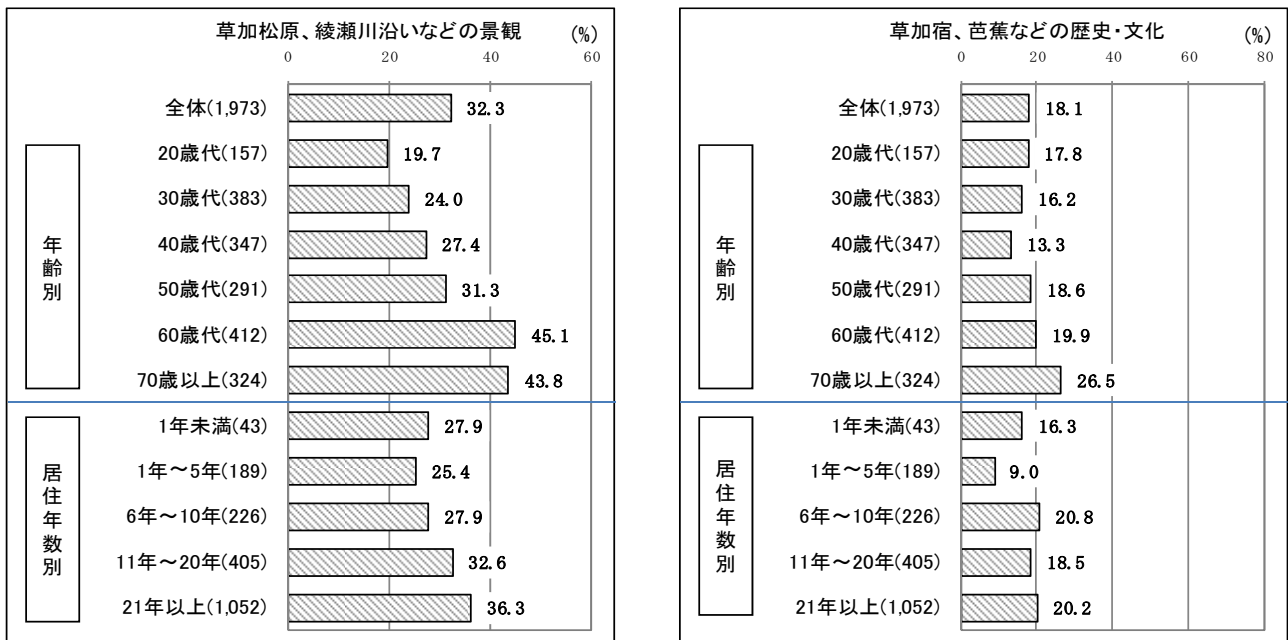
■ 図表 78 自慢できるもの・誇れるもの（表）－年齢別、居住年数別－ (%)

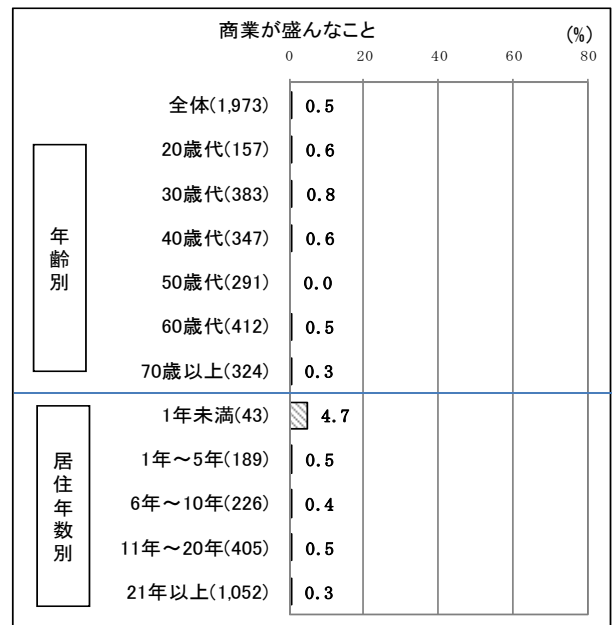
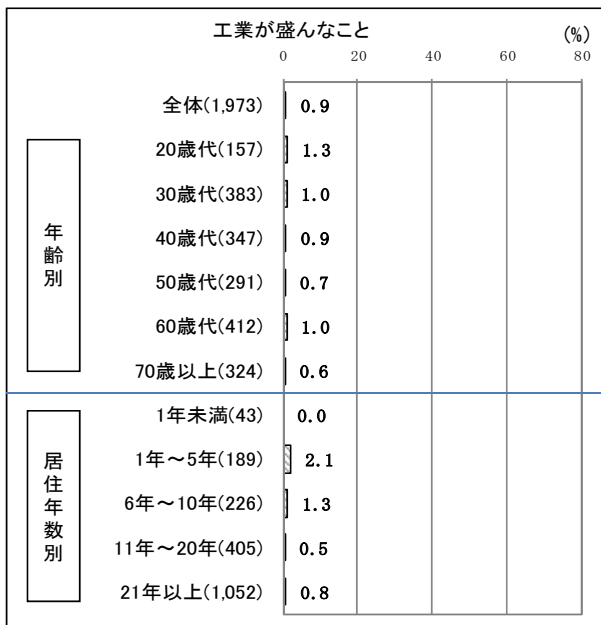
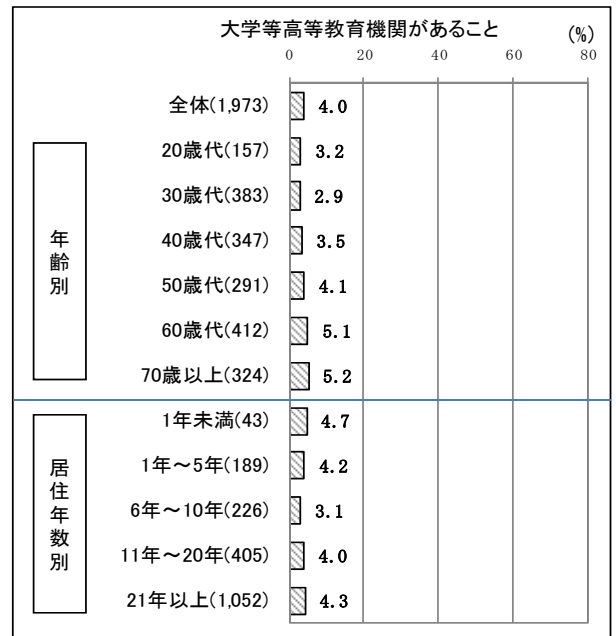
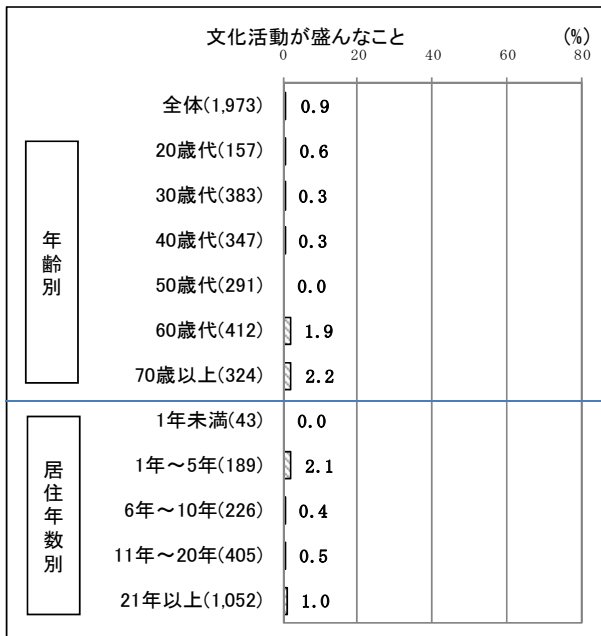
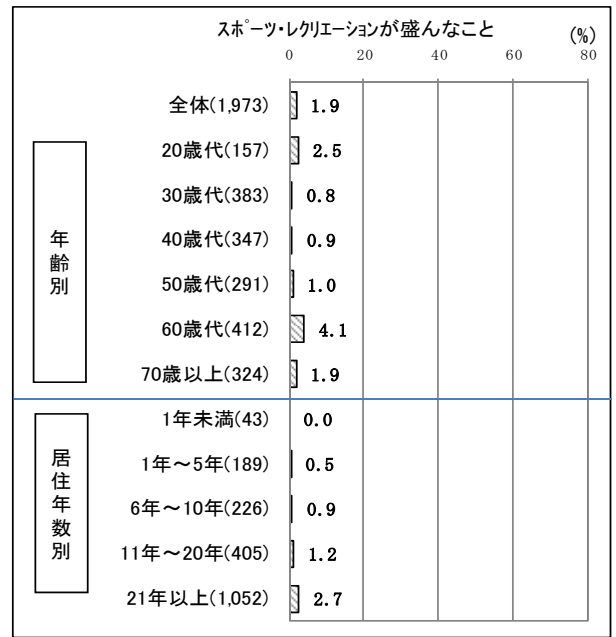
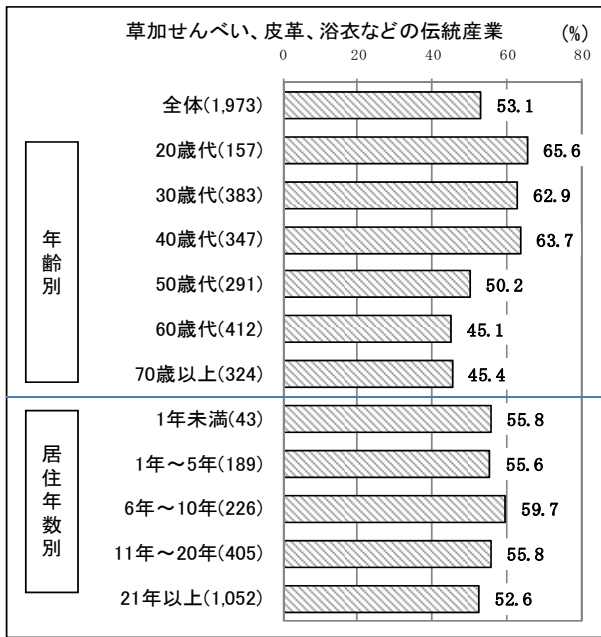
		草加松原、綾瀬川沿いなどの景観	草加宿、芭蕉などの歴史・文化	草加せんべい、皮革、浴衣などの伝統産業	スポーツ・レクリエーションが盛んなこと	文化活動が盛んなこと	大学等高等教育機関があること	工業が盛んなこと	商業が盛んなこと
全体(1,973)		32.3	18.1	53.1	1.9	0.9	4.0	0.9	0.5
年齢別	20歳代(157)	19.7	17.8	65.6	2.5	0.6	3.2	1.3	0.6
	30歳代(383)	24.0	16.2	62.9	0.8	0.3	2.9	1.0	0.8
	40歳代(347)	27.4	13.3	63.7	0.9	0.3	3.5	0.9	0.6
	50歳代(291)	31.3	18.6	50.2	1.0	0.0	4.1	0.7	0.0
	60歳代(412)	45.1	19.9	45.1	4.1	1.9	5.1	1.0	0.5
	70歳以上(324)	43.8	26.5	45.4	1.9	2.2	5.2	0.6	0.3
居住年数別	1年未満(43)	27.9	16.3	55.8	0.0	0.0	4.7	0.0	4.7
	1年～5年(189)	25.4	9.0	55.6	0.5	2.1	4.2	2.1	0.5
	6年～10年(226)	27.9	20.8	59.7	0.9	0.4	3.1	1.3	0.4
	11年～20年(405)	32.6	18.5	55.8	1.2	0.5	4.0	0.5	0.5
	21年以上(1,052)	36.3	20.2	52.6	2.7	1.0	4.3	0.8	0.3

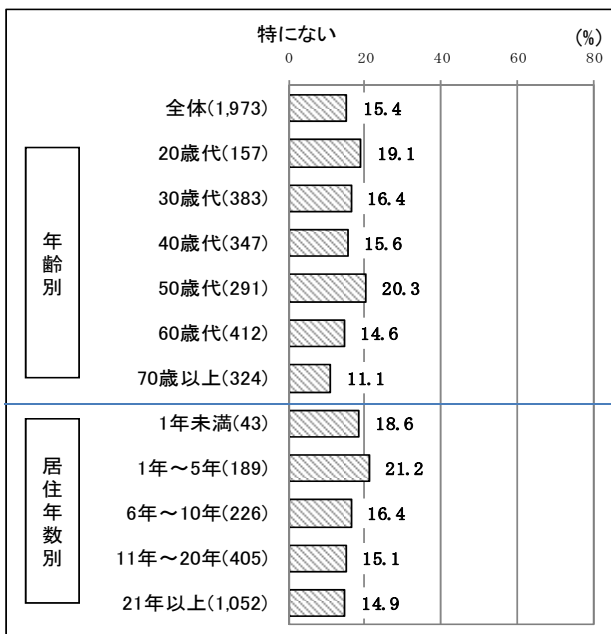
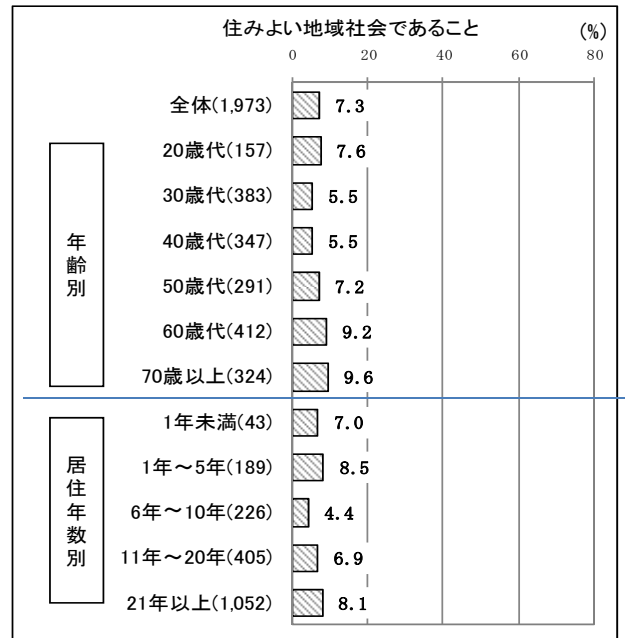
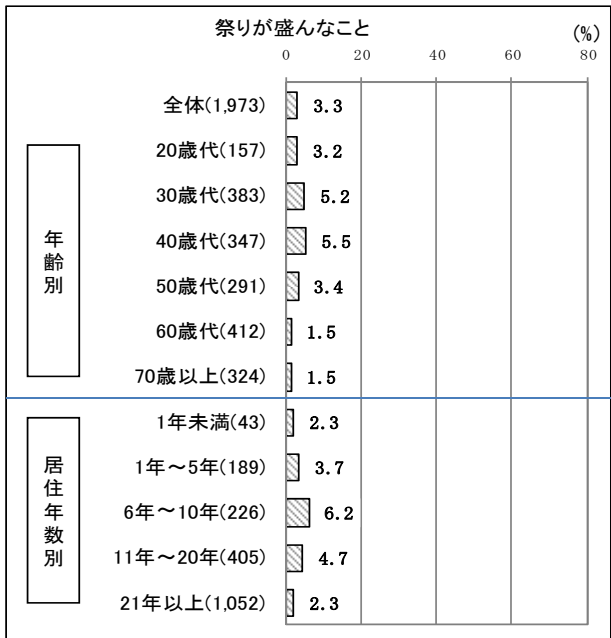
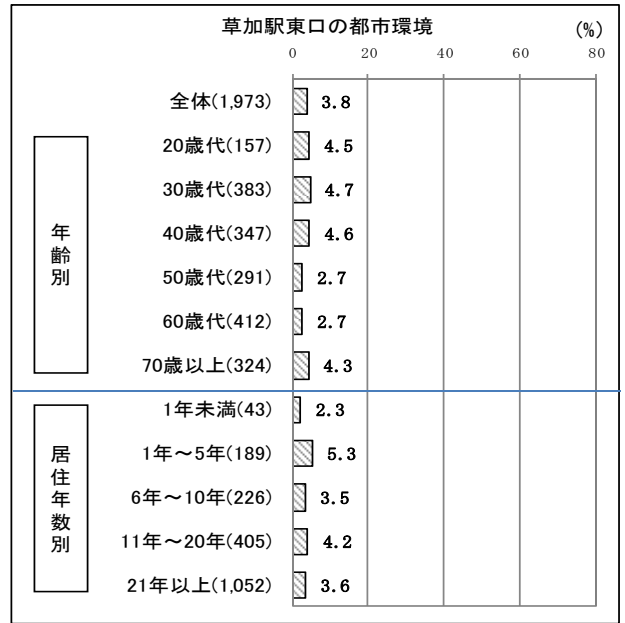
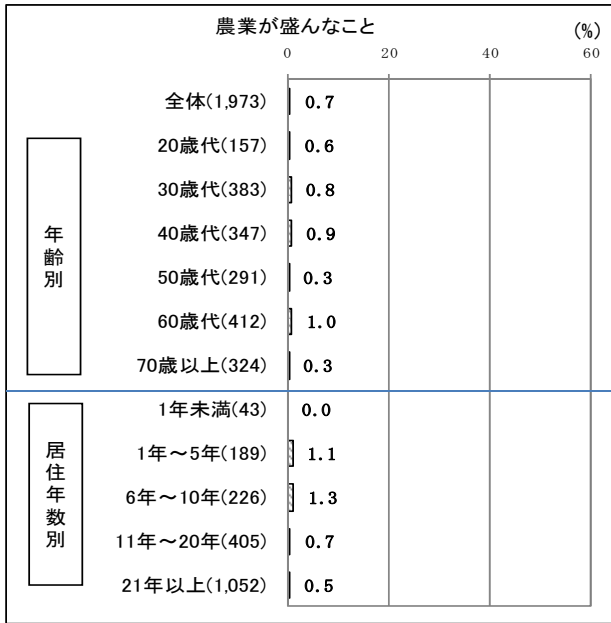
		農業が盛んなこと	草加駅東口の都市環境	祭りが盛んなこと	住みよい地域社会であること	その他	特にない	無回答
全体(1,973)		0.7	3.8	3.3	7.3	1.7	15.4	3.8
年齢別	20歳代(157)	0.6	4.5	3.2	7.6	0.6	19.1	0.0
	30歳代(383)	0.8	4.7	5.2	5.5	2.6	16.4	0.5
	40歳代(347)	0.9	4.6	5.5	5.5	3.5	15.6	0.6
	50歳代(291)	0.3	2.7	3.4	7.2	2.1	20.3	0.7
	60歳代(412)	1.0	2.7	1.5	9.2	1.0	14.6	0.7
	70歳以上(324)	0.3	4.3	1.5	9.6	0.3	11.1	3.4
居住年数別	1年未満(43)	0.0	2.3	2.3	7.0	0.0	18.6	4.7
	1年～5年(189)	1.1	5.3	3.7	8.5	2.6	21.2	0.5
	6年～10年(226)	1.3	3.5	6.2	4.4	2.2	16.4	0.9
	11年～20年(405)	0.7	4.2	4.7	6.9	1.7	15.1	1.2
	21年以上(1,052)	0.5	3.6	2.3	8.1	1.6	14.9	1.0

(※) 選択肢の番号順に表記している。

■ 図表 79 自慢できるもの・誇れるもの（図）－年齢別、居住年数別－



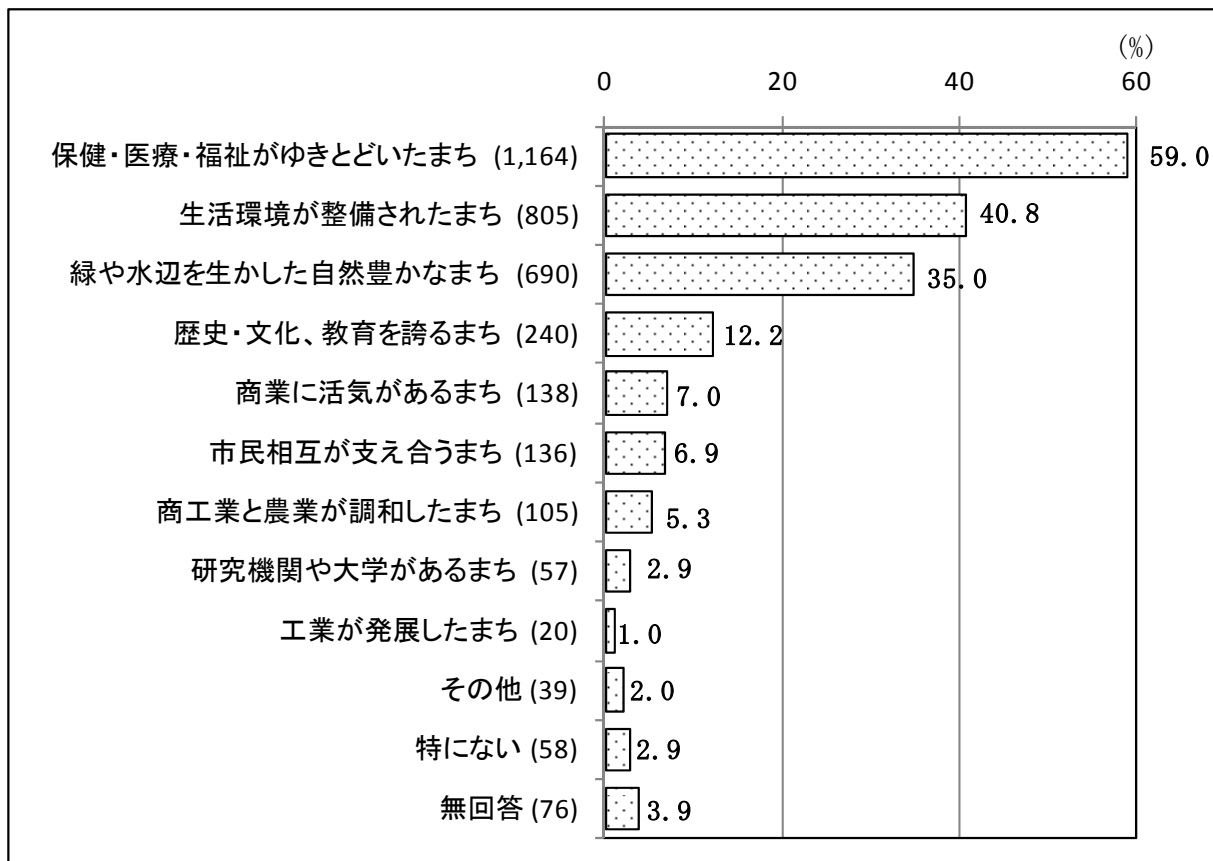




【問13】あなたは、草加市が目指すべき将来都市像として、最も望ましいと思うものはどのようなものですか。(〇は2つまで)

(3) 将来都市像

N=1,973



目指すべき市の将来都市像としては、「保健・医療・福祉がゆきとどいたまち」が59.0%で最も多く、これに「生活環境が整備されたまち」(40.8%)、「緑や水辺を生かした自然豊かなまち」(35.0%)、「歴史・文化、教育を誇るまち」(12.2%)などが続いている。総じて、『保健・医療・福祉が充実し、生活環境が整った、自然を生かしたまちづくり』を望む声が多くなっている。

一方、工業、商業、農業の振興を中心としたまちづくりを望む声は、問12の自慢できるもの・誇れるもので、産業に係るものの評価が低かったことに比例して、低い状況にある。

性別で見ると、「保健・医療・福祉がゆきとどいたまち」を「女性」の65.7%の人が挙げ、「男性」を約10ポイント上回っているのが際立っている。

また、年齢別では、年齢が高くなるほど「緑や水辺を生かした自然豊かなまち」が増加する傾向にある。

さらに、地域別では、「草加川柳」、「草加稲荷」で4割以上が「緑や水辺を生かした自然豊かなまち」を、「草加東部」で約2割が「歴史・文化、教育を誇るまち」を求めており、全体より多くなっているのが際立っている。(図表80. 81)

総じて、全体、性別、年齢別、居住地域別のすべてで、『保健・医療・福祉が充実し、

生活環境が整った、自然を生かしたまちづくり』を挙げており、高齢社会への不安を多くの市民が抱いていることが伺われる。

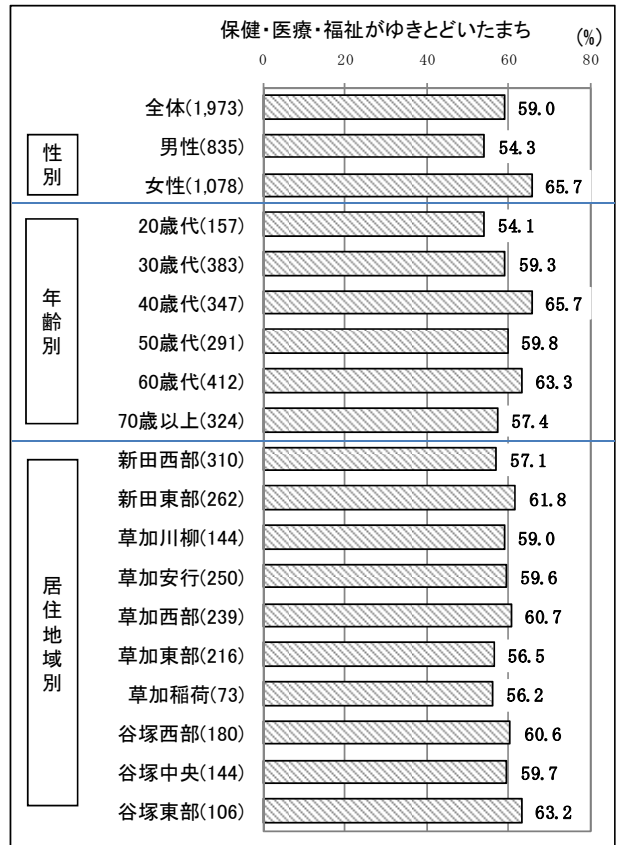
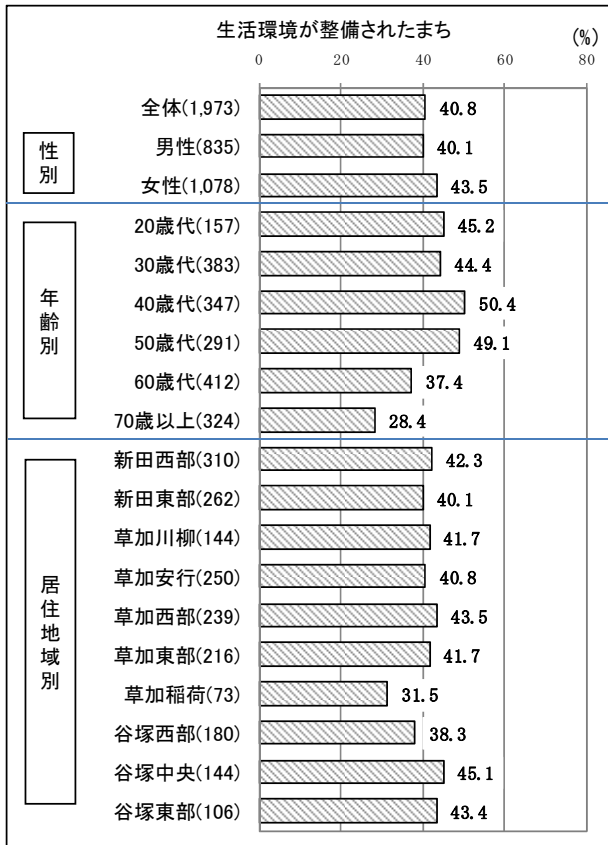
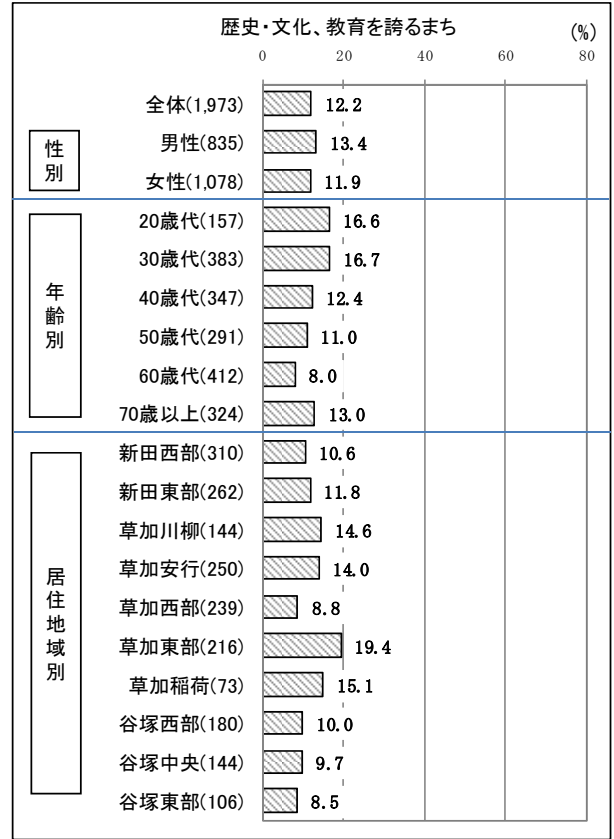
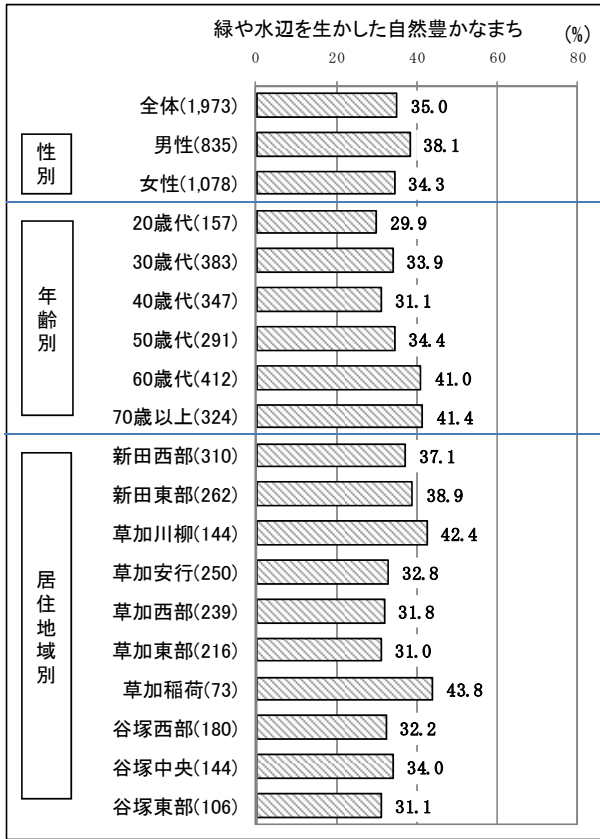
■ 図表80 目指すべき市の将来都市像（表）－性別、年齢別、居住地域別－

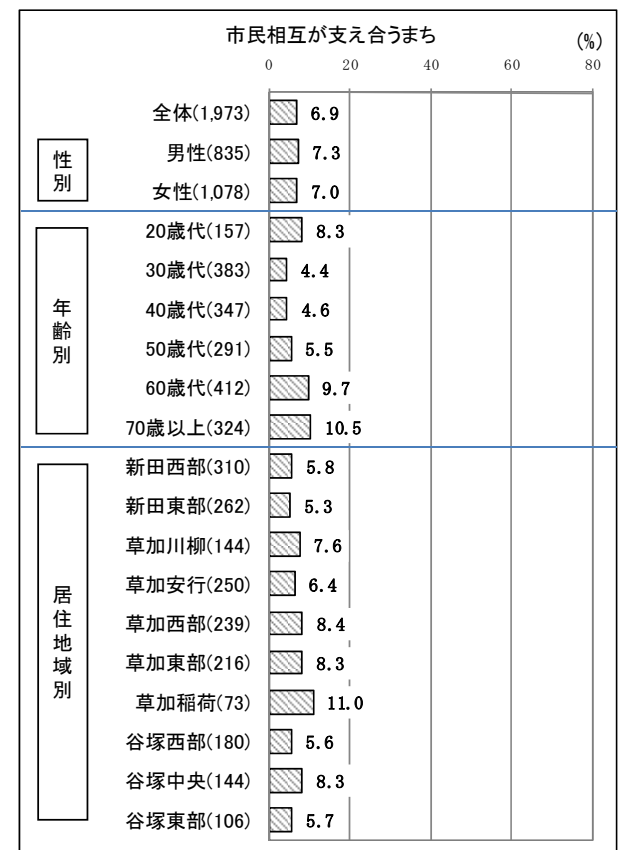
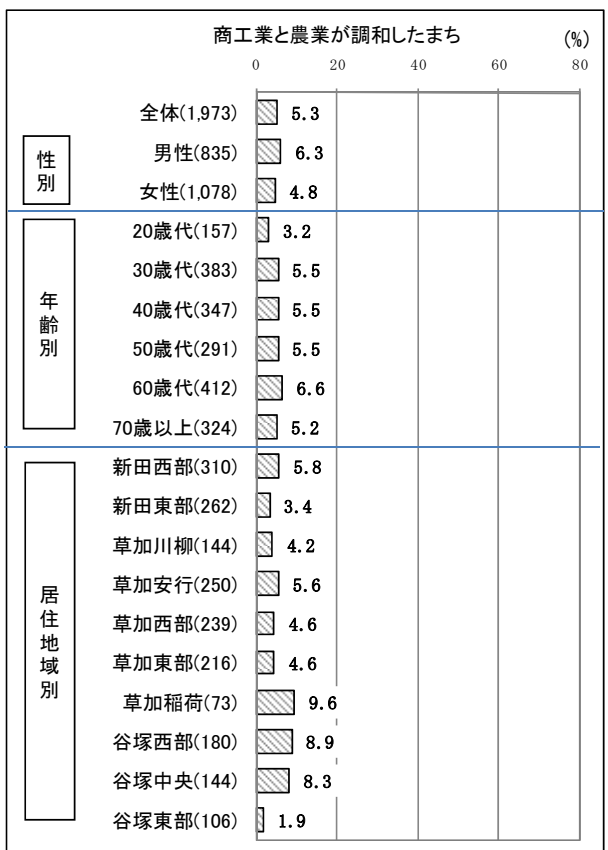
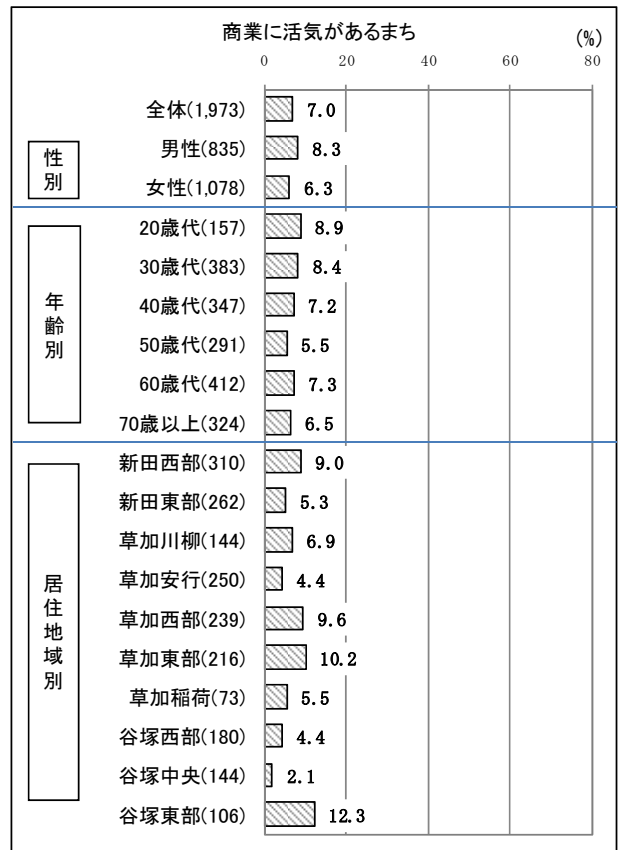
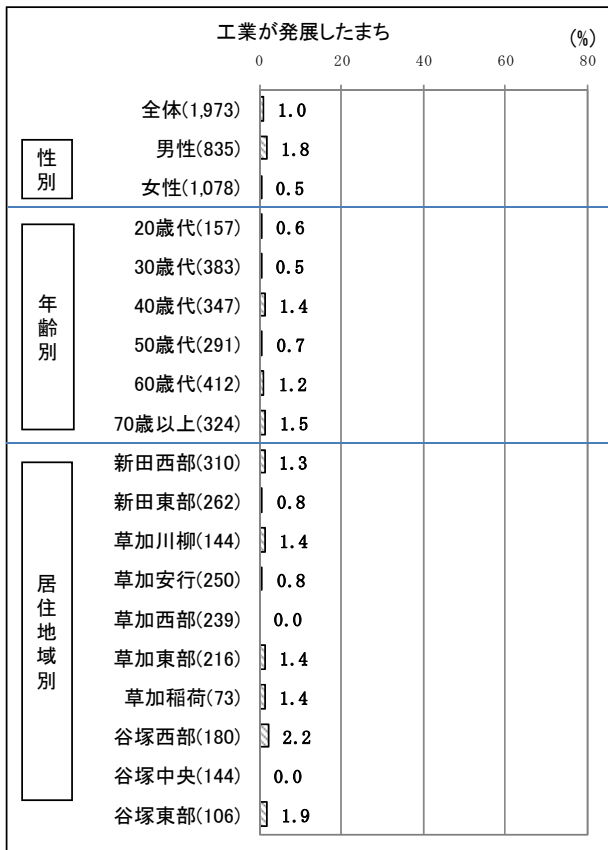
(%)

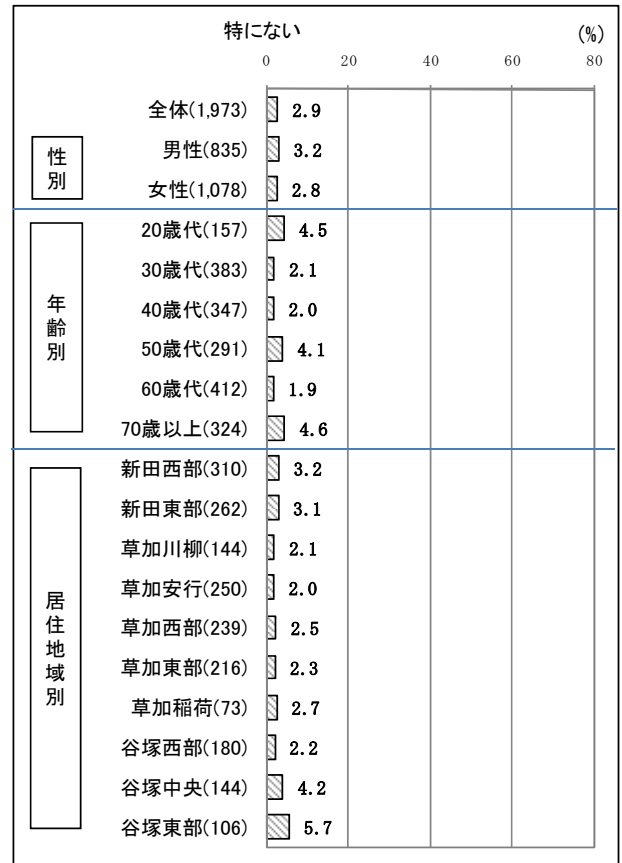
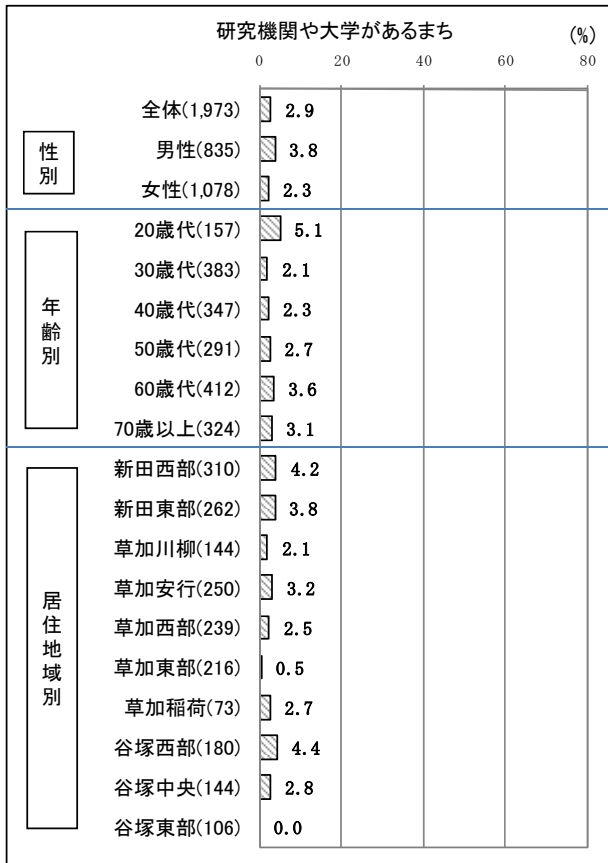
		緑や水辺を生かした自然豊かなまち	歴史・文化、教育を誇るまち	生活環境が整備されたまち	保健・医療・福祉がゆきとどいたまち	工業が発展したまち	商業に活気があるまち
全体(1,973)		35.0	12.2	40.8	59.0	1.0	7.0
性別	男性(835)	38.1	13.4	40.1	54.3	1.8	8.3
	女性(1,078)	34.3	11.9	43.5	65.7	0.5	6.3
年齢別	20歳代(157)	29.9	16.6	45.2	54.1	0.6	8.9
	30歳代(383)	33.9	16.7	44.4	59.3	0.5	8.4
	40歳代(347)	31.1	12.4	50.4	65.7	1.4	7.2
	50歳代(291)	34.4	11.0	49.1	59.8	0.7	5.5
	60歳代(412)	41.0	8.0	37.4	63.3	1.2	7.3
	70歳以上(324)	41.4	13.0	28.4	57.4	1.5	6.5
居住地域別	新田西部(310)	37.1	10.6	42.3	57.1	1.3	9.0
	新田東部(262)	38.9	11.8	40.1	61.8	0.8	5.3
	草加川柳(144)	42.4	14.6	41.7	59.0	1.4	6.9
	草加安行(250)	32.8	14.0	40.8	59.6	0.8	4.4
	草加西部(239)	31.8	8.8	43.5	60.7	0.0	9.6
	草加東部(216)	31.0	19.4	41.7	56.5	1.4	10.2
	草加稻荷(73)	43.8	15.1	31.5	56.2	1.4	5.5
	谷塚西部(180)	32.2	10.0	38.3	60.6	2.2	4.4
	谷塚中央(144)	34.0	9.7	45.1	59.7	0.0	2.1
谷塚東部(106)	31.1	8.5	43.4	63.2	1.9	12.3	
		商工業と農業が調和したまち	市民相互が支え合うまち	研究機関や大学があるまち	その他	特にない	無回答
全体(1,973)		5.3	6.9	2.9	2.0	2.9	3.9
性別	男性(835)	6.3	7.3	3.8	2.4	3.2	1.1
	女性(1,078)	4.8	7.0	2.3	1.8	2.8	1.1
年齢別	20歳代(157)	3.2	8.3	5.1	1.9	4.5	1.3
	30歳代(383)	5.5	4.4	2.1	3.1	2.1	0.8
	40歳代(347)	5.5	4.6	2.3	2.9	2.0	0.6
	50歳代(291)	5.5	5.5	2.7	2.4	4.1	0.7
	60歳代(412)	6.6	9.7	3.6	0.7	1.9	0.5
	70歳以上(324)	5.2	10.5	3.1	1.2	4.6	3.1
居住地域別	新田西部(310)	5.8	5.8	4.2	1.3	3.2	2.9
	新田東部(262)	3.4	5.3	3.8	3.1	3.1	3.1
	草加川柳(144)	4.2	7.6	2.1	0.0	2.1	2.1
	草加安行(250)	5.6	6.4	3.2	2.8	2.0	4.8
	草加西部(239)	4.6	8.4	2.5	2.1	2.5	2.5
	草加東部(216)	4.6	8.3	0.5	2.8	2.3	2.8
	草加稻荷(73)	9.6	11.0	2.7	2.7	2.7	2.7
	谷塚西部(180)	8.9	5.6	4.4	1.7	2.2	3.9
	谷塚中央(144)	8.3	8.3	2.8	0.0	4.2	4.9
谷塚東部(106)	1.9	5.7	0.0	1.9	5.7	2.8	

(※) 選択肢の番号順に表記している。

■ 図表81 目指すべき市の将来都市像（図）－性別、年齢別、居住地域別－







7. 市の行政やまちづくりについてのご意見、ご要望について

市政全般に対しては、872人の方から1,922件の多様なご意見、ご要望が寄せられた。これらを集計し、項目別に分類した結果は以下のとおりである。

	件数
■都市基盤	180
夜間照明の増設	81
冠水対策	32
下水道の整備	21
計画性の無い街で整備が悪い	10
駐車場・駐輪場の整備	5
水路（ふた掛け）の整備	4
谷塚駅前整備	4
綾瀬側川端の柵を高くして欲しい	2
駅前に団地が建設されて風が強くなった	2
ガス料金が高い	2
都市ガスにしてほしい	2
橋の点検	2
地震対策	2
災害時の避難所の有効性を高める	2
上下水道の料金が高い	2
水道料金の支払い方法	2
排水路の整備	2
その他	3
■道路交通	413
道路の整備（狭さ、段差等）	130
歩道がない、歩道の建設	55
ミラー、信号機、横断歩道等の整備	33
自転車走行マナーの悪さ	26
自転車道の整備	20
バス路線の拡張	16
渋滞の緩和、交通規制	15
バスの増発	15
放置自転車、駐輪マナー	14
違法駐車取締り	11
危険地帯への対策	8
バス路線、本数、サイズ等の利用状況に応じた適正化	8
コミュニティバスの運行	6
橋の整備・増設	5
道路工事が迷惑	4
市内バス路線の充実	4
家の前が抜け道になってうるさい	4
信号の増設	4
交通機関の充実	4
市内道路網の整備	3
歩道橋の増設	2
電柱が邪魔、地中化の促進	2
東武鉄道高架下の道路の信号が短くてわたれない	2
バス乗り場がわかりづらい	2
交通違反の取締り強化	2
ガードレールの補修がまだ	2

最終バスの時間の見直し	2
コンクリートの蓋	2
交通網の整備	2
バス停の環境整備	2
自転車整備の料金設定見直し	2
自転車道路の増設	2
その他	4

■ 福祉・子育て 220

こども医療費支給期間の延長	51
高年者福祉の充実	22
子育て支援の充実（全般）	20
保育所増設、定員増、時間延長	17
子どもや高年者が安心・安全に住めるまちづくり	15
特別養護老人ホーム等施設の増設	11
予防接種の助成、無料化	9
障がい者福祉、サービスの充実	8
健康診断の充実	7
保育料軽減、補助金増額	7
低所得層のための有料老人ホーム等の設置	6
保険・医療・福祉の充実	6
高年者の税金、医療費等の軽減	3
バリアフリー化など障がい者にやさしいまちづくり	3
ひとり親家庭への手当てを増やして欲しい	3
高年者と幼児、児童の交流を促進	2
高年者バスの無料化	2
高校生、大学生までの子育て・育成に取り組む	2
公立幼稚園の設立	2
障がい児が学べる学校の設立	2
高年者が買い物や通院を徒歩でできる環境の整備	2
高年者祝い金支給	2
一人暮らし高年者同士の交流の場	2
子育ての情報が欲しい	2
子育てしづらいまちである	2
その他	12

■ 病院 71

市立病院スタッフ・サービスの質の低さ、体制の不備	27
医療施設、サービスの充実	20
市立病院が遠い、交通不便	9
産婦人科医を増やすこと	7
救急医療への対応	6
その他	2

■ 公共施設 135

公園について	47
子ども用施設、スペースの充実	18
運動用施設、スペースの充実	17
公共施設を使用しやすくすること	10
図書館サービスの充実	9
図書館の増設によるアクセスの向上	6
文化会館、公民館の充実	5

校庭開放	4
公共住宅の建設	3
親子で遊べるテーマパーク（野球場）の建設	3
公共施設へのアクセスが不便	2
他の自治体の施設を利用した方が便利	2
老朽化した施設の建替え	2
その他	7

■環境 148

河川の整備・浄化	38
緑、公園の充実	37
ゴミ問題、リサイクル	13
街並みの整備、美化	12
街の景観、自然の保存	9
歩きタバコ・分煙対策	7
悪臭対策	6
犬ふん対策	6
バイクやトラックの騒音・大気汚染対策	6
カラス、鳩のふん等の野鳥対策	5
犬猫問題への対応	3
大気の汚れ	2
公園等にゴミ箱を設置する	2
その他	2

■安全・治安 109

駅周囲の治安の悪さ	24
全市的な治安の悪さ	14
パトロールについて	14
住みやすい街づくり	12
飲食・風俗店等への苦情	11
交番の設置、警官の配置	7
災害対策について	5
防犯強化	4
暴力団排除	4
取締りの強化	3
子どもの安全について	3
犯罪の発生	3
防犯カメラの増設	2
外国籍住民のマナー	2
その他	1

■教育 70

学校・設備の充実	20
学力の向上	6
学業以外の教育	6
学童保育について	6
教育環境の整備（全般）	6
通学路の安全について	5
教師の意識改革	4
制度の改革	3
学校間の学力差の是正	2

教育費の無償化・補助	2
その他	8
■文化施策	42
市民まつりに関して	7
芭蕉やせんべいではない、新しいイメージや誇れるものをつくる	6
歴史や史跡を活かしたまちづくり	6
草加せんべいのアピール	5
市民・職員の教養向上、マナー（交通ルールや常識）教育	5
草加宿について	3
ふささらマラソンへの意見	3
市民参加型のイベントを増やす	2
その他	5
■産業・雇用	103
新田駅周辺の整備、開発	20
企業・ショッピングモール等の誘致	12
谷塚駅周辺の活性化	11
商業等市内経済の活性化、雇用創出	9
商店街の活性化	8
松原団地駅周辺の活性化	5
観光、市外から人を呼ぶ取組	5
（草加）駅周辺の活性化	4
駅まで行かないと外食や買い物に不便	4
女性や高年者の雇用問題	3
ハローワークへの要望・位置が遠い等	3
草加駅周辺の景観、美化	3
魅力のある店舗が少ない	2
駅周辺の歩きたばこ禁止、分煙の徹底	2
駅前の整備	2
銀行が駅周辺にしかない	2
その他	8
■行政・その他	392
財政の健全化、赤字解消、経費節減、人員削減	65
市議会議員について	41
市職員に対する批判、要望	38
開かれた行政、情報開示、広報の強化	31
税金等の高さ	31
市政への励まし、期待	28
市政の進め方への要望	23
市長に対する不満	17
市役所サービスの拡大（時間延長、出張所、休日窓口等）	13
不公平の是正	10
他自治体を見習う	9
防災無線への要望	9
市職員に対する好意的意見	8
市民協働について	6
市政のビジョンを示すこと	6
市周縁部の整備	5
生活保護の見直し	4

市外に向けたPR	3
申請手続、用語、文章等がわかりづらい	3
市民活動・ボランティアについて	2
インターネットの活用・情報提供の充実等	2
市役所移転に反対	2
都市計画、道路計画が貧弱	2
若者が定住したくなる支援や環境づくり	2
国民年金・一人暮らしなので不安	2
新市長に期待	2
その他	28

■市民意識調査（アンケート）	41
設問内容への不満	15
費用の無駄、意味がない	8
意味不明、難解	5
このアンケートの有効活用を期待	4
アンケート結果の周知	3
その他	6

資 料

草加市民意識調查 調查票

草 加 市 市 民 意 識 調 査

平成22年10月

- この調査は、行政上の基礎資料として活用することを目的としていますので、他の目的に使用することは決してございません。
- この調査には、あなたのお名前やご住所を書いていただく必要はございません。
- 調査の結果は、すべてコンピューターで一括処理を行い、統計的な集計・分析だけに用いられますので、個々のお考えの内容や皆様の個人情報外部に漏れることは一切ございません。
- ご返送いただいた調査票は、調査終了後に市が責任をもって廃棄いたします。

《記入上の注意》

- ◆ あて名のご本人がお答えください。
- ◆ ご記入は、濃いえんぴつ又はボールペン・万年筆でお願いいたします。
- ◆ お答えは、当てはまる答えの番号を○で囲んでください。
「その他」に当てはまる場合は、お手数ですが、()内になるべく具体的に、その内容をご記入ください。
- ◆ お答えは、設問ごとに（○は1つ、○は2つまで、○はいくつでも）などと指定されていますので、お間違いがないようお気をつけください。
- ◆ 設問によっては、お答えいただく方が限られる場合がありますので、注意書きをお読みください。
- ◆ ご記入いただいた調査票は、11月1日（月）までに、同封の返信用封筒（切手不要）に封入し投函してください。

※ 返信用封筒に印刷されているバーコードは、郵便局の仕分け業務に必要なもので、住所、氏名等を特定するものではありません。

本調査について、ご不明な点がございましたら、下記までお問い合わせください。

草加市役所市長室いきいき市民相談担当
電話：048-922-0566 FAX：048-922-3173

市の暮らしやすさについてお伺いします

問1 あなたは、今住んでいる草加市を暮らしやすい所であると思いますか。(〇は1つ)

<div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <p>1. 暮らしやすい</p> <p>2. どちらかといえば暮らしやすい</p> </div> <p>3. ふつう</p>	<div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <p>4. どちらかといえば暮らしにくい</p> <p>5. 暮らしにくい</p> </div> <p>6. わからない</p>
--	--



問1-1 「1. 暮らしやすい」又は「2. どちらかといえば暮らしやすい」とお答えの方に伺います。その理由として、最も近いものを下から選んでください。(〇は2つまで)

1. 自然環境がよい
2. 道路の状況がよい
3. 公園、下水道などの公共施設が充実している
4. 通勤・通学・買物の便がよい
5. 子どもの教育環境がよい
6. 雇用の場が多い
7. 地域の間関係がよい
8. 騒音・振動・大気汚染等の公害がない
9. 災害の心配が少ない
10. 商売や事業がしやすい
11. 住み慣れている
12. その他 (_____)

問1-2 「4. どちらかといえば暮らしにくい」又は「5. 暮らしにくい」とお答えの方に伺います。その理由として、最も近いものを下から選んでください。(〇は2つまで)

1. 自然環境がよくない
2. 道路の状況がよくない
3. 公園、下水道などの公共施設が不十分である
4. 通勤・通学・買物の便がよくない
5. 子どもの教育環境がよくない
6. 雇用の場が少ない
7. 地域の間関係がよくない
8. 騒音・振動・大気汚染等の公害がある
9. 災害の心配がある
10. 商売や事業がしにくい
11. 住み慣れていない
12. その他 (_____)

問2 あなたは、今後も草加市に住み続けたいとお考えですか。(〇は1つ)

<p>1. ずっと住んでいたい</p> <p>2. 当分住んでいたい</p> <p>3. 移転したい</p>	<p>4. 移転の予定である</p> <p>5. わからない</p>
--	------------------------------------

「中期基本計画34施策」の満足度、重要度についてお伺いします。

問3 現在、草加市では第三次草加市総合振興計画（※）基本構想（平成13～27年度）が掲げる将来都市像である「快適都市一草加一」の実現に向けて、中期基本計画（平成18～22年度）を進める中で、34の施策に取り組んでいます。
 また、今年度は、中期基本計画の最終年度であり、次の後期基本計画（平成23～27年度）への改定の年に当たります。
 そこで、今後のまちづくりの参考とするため、34の施策の満足度と重要度についてお伺いします。
 （※ 総合振興計画とは、市政の最も基本となる計画で、市の行政運営に関する計画又は具体的な諸施策の策定及び実施に当たっての指針となるものです。）

◆語句の説明

- ・【施策名】→第三次草加市総合振興計画基本構想に基づく中期基本計画の中での施策の名称です。
- ・[施策の意図]→中期基本計画（平成18～22年度）の中で、5年後（平成22年度）に目指すべき方向性を示しています。
- ・〈主な取組〉→施策の意図を達成するために実施する主な取組を示しています。

それぞれの施策について、どの程度満足していますか。（○は1つ）

それぞれの施策について、どの程度重要だと思いますか。（○は1つ）

評価 施策項目		満足度					重要度					
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	
施策1	【施策名】水環境の改善 [施策の意図] 河川を、市民にとって身近なものに戻します 〈主な取組〉 ○綾瀬川をはじめとする市内河川の水質浄化を図っています ○公共下水道普及率を向上させています ○葛西用水路、八条用水路を整備し親水空間を創造しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】緑の保全と創出 [施策の意図] 快適な生活環境を提供するため、緑とオープンスペース（緑地）の保全・整備及び緑化を進めます 〈主な取組〉 ○緑を後世に残すため、緑を保全しています ○市内の公園広場等の面積を増やしています ○市民等との協働による公園広場等の維持管理や緑化活動を推進することにより、市民が公園や緑を身近に感じられるようにしています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5

評価 施策項目		満足度					重要度					
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	
施策3	【施策名】環境を守り育てる [施策の意図] 身近な自然の保全と環境負荷の低減を図ります 〈主な取組〉 ○自然観察レポーターによる市内の自然環境調査の情報収集を行うとともに、ビオトープ（生物生息空間）の整備やバードサンクチュアリ（野鳥類の保護区）の保守管理をしています ○環境負荷の少ない循環型社会の構築のために、古紙類等の回収、太陽光発電設備等に対し、補助金を交付しています ○環境学習を推進し、環境についての意識向上を図っています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】心地よいまちづくりの推進 [施策の意図] 美しい景観を創出するとともに、誰もが安全に自由なく利用できる施設を整備します 〈主な取組①〉 ○景観計画に基づく届出制度により良好なまちなみ景観の誘導を図るとともに、まちなみ景観賞を実施し顕彰して意識啓発を行っています 〈主な取組②〉 ○ユニバーサルデザイン（年齢や障がいの有無にかかわらず、すべての人が快適に利用できるように、建物、生活空間、製品等をデザインすること）や人と自然の共生を目指し、安心して利用できる公共施設を整備しています	※施策4では、主な取組①、②について満足度、重要度をお答えください。										
施策4	【施策名】良好なまちづくりの推進 [施策の意図] 良好な市街地の形成を図ります 〈主な取組〉 ○谷塚駅、松原団地駅、新田駅周辺の市街地整備や周辺部の良好な市街地の整備を図っています ○草加松原団地建て替え事業に伴う借り上げ型市営住宅の導入や住宅関連情報の市民への発信により、良質な住環境の形成を図っています ○既存住宅の耐震診断及び耐震改修に要する費用の一部を補助しています。	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	※13頁に関連する質問があります											

評価 施策項目		満足度					重要度					
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	
施策6	【施策名】総合的な治水対策の推進 ----- [施策の意図] 水害から市民を守ります ----- 〈主な取組〉 ○古綾瀬川の改修、排水路の整備、公共下水道（雨水）を整備し、総合的な治水対策を推進しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】交通安全対策の推進 ----- [施策の意図] 安全な交通環境の確保を図り、交通事故から市民を守ります ----- 〈主な取組〉 ○交通事故発生率を低減させるため、交通安全意識の啓発・高揚を図っています ○人身事故多発箇所での交通安全施設の整備を行っています ○被害者の救済対策として、市民会員相互による共済制度を整備しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
施策8	【施策名】危機管理体制の強化 ----- [施策の意図] 災害に強いまちづくりを推進します ----- 〈主な取組〉 ○災害による被害の軽減とともに、市民の防火・防災意識の高揚を図り、火災、救急及び救助体制の強化に努めています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	※13頁に関連する質問があります											
施策9	【施策名】防犯対策の推進 ----- [施策の意図] 市民の防犯意識を高め、犯罪の減少を図ります ----- 〈主な取組〉 ○地域市民との協力や関係機関との連携により、防犯思想の普及促進、防犯体制の確立、防犯施設の整備を図り、犯罪のない明るく住みよいまちづくりを推進しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5

評価		満足度						重要度						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である		重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない		
施策項目														
施策 10	【施策名】安全で安定した水の供給	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5		
	[施策の意図] 市民の求める安全で良質な水の安定供給を図ります 〈主な取組〉 ○毎年の水質検査計画及び検査結果を公表するとともに、配水管網の整備促進や既存施設の適切な維持管理などにより、安定した水の供給を図っています													
施策 11	【施策名】地域とともに栄える産業の振興	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5		
	[施策の意図] 市内産業の活性化を図ります 〈主な取組〉 ○観光推進事業や商店街元気倍増事業を推進することにより、にぎわいの創出を図っています ○研究開発への補助金交付や住工（住宅と工場）共生への取組等により、ものづくりの振興を支援しています ○草加せんべい、皮革、浴衣を中心とした伝統産業の育成や、地産地消の推進による都市農業の振興を図っています													
施策 12	【施策名】地域情報化の推進	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5		
	[施策の意図] IT（情報技術）基盤を構築し、市民の利便性の向上を図ります 〈主な取組〉 ○インターネットを利用して、容易に行政サービスを受けられる新たなサービス形態を導入しています ○市民の個人情報を守るため、情報セキュリティ管理の徹底を図り、安全で質の高い行政サービスを提供しています													
施策 13	【施策名】公共交通網の充実	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5		
	[施策の意図] 市民の交通の利便性を確保します 〈主な取組〉 ○地下鉄8号線の建設促進のための要望活動等を行っています ○バス不便地域の解消のため、バス路線網の整備を促進しています													

評価		満足度					重要度					
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	
施策 14	【施策名】安全で快適な道路の整備 [施策の意図] 安全な道路の通行を確保します <主な取組> ○交通の利便性や安全性の向上を図るため、幹線道路、生活道路、橋りょうの整備を行っています ○道路等の機能確保のため、維持補修・管理を行っています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】高年者福祉の推進 [施策の意図] 高年者の自立と社会参加を図ります <主な取組> ○在宅のねたきりやひとり暮らしの高年者等に対し、高年者在宅生活支援サービスを行っています ○高年者健康づくり推進事業や高年者団体支援事業の実施により、高年者の社会参加と生きがいを促進しています ○高年者が安心して暮らせるよう、介護保険制度、後期高齢者医療制度（老人保健医療制度）の適正化や事務の効率化に努めています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
施策 16	【施策名】児童福祉の推進 [施策の意図] 子育て環境を整備し、子どもたちの健全な育成を図ります <主な取組> ○児童の健全育成の拠点として、児童館・児童センターで様々な事業を展開しています ○良質な保育環境をつくるため、公立保育園の建て替えに合わせて定員増を図り、待機児童の解消に努めるとともに、児童クラブの運営と子育て支援の拠点整備を進めています ○子育てに係る経済的不安の軽減のため、医療費助成、各種手当を支給しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	※13～14頁に関連する質問があります											

評価 施策項目		満足度					重要度					
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	
施策17	【施策名】信頼される学校教育の推進 [施策の意図] 全員が等しく教育を受けられるようにし、人間として調和のとれた子どもを育成します <主な取組> ○すべての児童生徒に、自ら学び・考える力など確かな学力の育成を図り、生きる力を育む学校教育を推進しています ○児童生徒の悩みの解決、非行・問題行動の防止や自己実現を図るため、教育相談の充実を図っています ○昭和56年以前に建設された小中学校の校舎の耐震補強工事を計画的に推進しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】青少年育成の充実 [施策の意図] ふるさと意識のもてる青少年を育成します <主な取組> ○青少年が夢と希望をもち、いきいきと成長できるよう、また、ふるさと意識や社会の一員としての自覚を促すよう、市民とともに青少年活動を支援しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
施策19	【施策名】市民自治の推進 [施策の意図] 市民が、自主的主体的にまちづくりを進めるようにします <主な取組> ○地区の市民主体によるまちづくり活動を支援しています ○町会連合会及び各町会の活動費助成や町会・自治会による地縁活動の充実を図っています ○ふるさとづくりの推進として、市民まつり（現・草加ふささらまつり）、市民納涼花火大会等を支援しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	※14頁に関連する質問があります											

評価		満足度						重要度						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である		重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない		
施策項目														
施策 20	【施策名】地域福祉の推進						→							
	【施策の意図】 すべての市民が住み慣れた地域で、安心していきいきと暮らすことのできる環境をつくります <主な取組> ○地域福祉の推進に取り組み、関係機関・団体との連携を強化し、支え合いの仕組みづくりを進めています	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		
施策 21	【施策名】勤労者・雇用対策の推進						→							
	【施策の意図】 勤労者福祉の増進及び就労の安定を図ります <主な取組> ○ハローワーク、埼玉県、商工会議所等と連携を図りながら、キャリアアップを目的とした講習会やセミナー等を開催しています ○就労の安定支援のため、就職情報の提供、職業の適性相談等の総合的な相談事業を実施しています	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		
施策 22	【施策名】障害者福祉の推進						→							
	【施策の意図】 障がい者が、安心して生活ができるようにします <主な取組> ○障がい者の就労を支援するため、障がい者就労支援センターで新たな就労機会の創出に取り組んでいます ○障がい者の自立を支援するため、移動手段の確保や居宅介護支援、施設入所による支援など、障がい者の状況に合わせた支援を行っています	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		
施策 23	【施策名】生活保護世帯の自立助長						→							
	【施策の意図】 生活保護世帯が社会的に自立できるようにします <主な取組> ○被保護者の就労相談を充実させ、就労による自立を促進しています ○自立支援の具体的な内容、実施手順等を定める自立支援プログラムを策定し、効果的な自立支援策に取り組んでいます	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		

評価 施策項目		満足度					重要度					
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	
施策 24	【施策名】国際交流・地域間交流の充実 [施策の意図] 様々な交流を通して、相互の文化を理解します <主な取組> ○カーソン市（国際姉妹都市）や安陽市（国際友好都市）との国際交流、福島県昭和村（姉妹都市）との地域間交流を通して、相互理解の充実を図っています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】人権の尊重 [施策の意図] 人権尊重の精神を培うことができますようにします <主な取組> ○講演会や研修会などをおし、基本的人権が尊重され、差別されることのない豊かで安心して暮らせるまちづくりを目指しています ○社会のあらゆる分野で積極的な男女共同参画を促進しています ※14頁に関連する質問があります	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
施策 26	【施策名】豊かな心を育む生涯学習の推進 [施策の意図] 市民が自発的な意志に基づいて、自己に適した手法・方法を選び、生涯を通じて主体的に学習やスポーツをするライフスタイルの形成を図ります <主な取組> ○市民が自己実現を図るため、ライフスタイルに合わせた生涯学習活動ができるよう支援しています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】消費者の自立と支援 [施策の意図] 消費者としての権利の尊重とその自立を進めます <主な取組> ○消費生活に関して必要な知識と情報を提供するとともに、トラブルが起きた場合は、消費者と事業者間の調整や市民の被害を救済するため、消費生活相談運営、消費生活審議会運営を実施しています ※15頁に関連する質問があります	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5

評価 施策項目		満足度						重要度				
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である		重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない
施策 28	【施策名】心と体の健康づくり [施策の意図] 疾病の予防、早期発見、治療などを通じて、市民の心と体の健康づくりを促進します <主な取組> ○乳幼児から高年者までの健康の保持・増進を図り、市民が健やかな生活を送れるよう、一次予防に重点をおくとともに、健康教育、健康診査などの事業を推進しています ○県東部南地区における第二次救急医療体制の充実を図り、市民が安心して生活できる医療環境を整備しています ○国民健康保険の保険財政の健全化、医療費の適正化を図っています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】市立病院の充実 [施策の意図] 市立病院の運営の健全性を確保し、安心して市立病院を利用できる環境をつくります <主な取組> ○市民の命と健康を守る中核病院としての機能を充実し、安全で良質な医療の提供と健全経営を図っています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
施策 30	【施策名】市民参画制度の推進 [施策の意図] 市民に関かれた市役所を確立します <主な取組> ○市民が市政に関心をもち、参画できるようにするために、市の施策や事務事業を積極的に公表・公開するとともに、積極的にパートナーシップ（市民との協働）によるまちづくりを進めています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5

評価 施策項目		満足度					重要度					
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満足である	不満足である	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	
施策 31	【施策名】 市民と協働できる職員の育成 [施策の意図] プロ意識をもった職員・組織をつくり、市民とともにまちづくりを進める職員を育成します <主な取組> ○職員の知識、能力の向上及び意識改革を目的に研修を行い、草加市が必要とする人材を確保しています ○勤務意欲の向上を図るため、人材育成システムの導入や人事制度の改善、充実を図るとともに、市民の利便性に即した組織の編成と適材適所の職員配置を行っています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】 便利な市民サービスの推進 [施策の意図] 市民の利便性の向上を図ります <主な取組> ○市民の利便性の向上のため、ワンストップサービスを目的とする総合窓口や水曜夜間窓口・日曜窓口の開設を行っています ○市民の納得度の向上のため、窓口アンケートを実施し、意見に対する改善策を検討するとともに、職員の接客向上に努め、職員の窓口対応の改善を行っています ○地方分権の推進を目指し、積極的に権限移譲の受入を進めています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
施策 33	【施策名】 効果的効率的行政の推進 [施策の意図] 中期基本計画の財政フレーム（計画的な財政運営のための予算の枠組）に基づき、効果的効率的な行政を推進します <主な取組> ○総合振興計画やその具体的な推進となる基本計画を策定し、中長期的な視点に立って計画行政を推進しています ○財源の確保や適切な財産管理などにより、的確な財政状況の把握を行い、健全な財政運営のもと効果的効率的な行政運営に努めています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
	【施策名】 質の高い広域連携の推進 [施策の意図] 市民に質の高いサービスを効果的に提供します <主な取組> ○他自治体や大学、民間企業などとの連携を深め、そこで得た成果を施策へ反映させるなど、質の高いサービスを効果的に提供できるようにしています	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5

※ ここからは、中期基本計画の34施策に関連する質問をお伺いします。

「施策5 良好なまちづくりの推進」(4頁参照)に関連する質問です。

問4 あなたが最も多く利用する駅の乗降口はどれですか。(〇は1つ)

1. 草加駅東口	6. 松原団地駅西口
2. 草加駅西口	7. 新田駅東口
3. 谷塚駅東口	8. 新田駅西口
4. 谷塚駅西口	9. その他()
5. 松原団地駅東口	10. 鉄道は利用しない

(問4で、1. ~9. のいずれかに回答した方にお伺いします。)

問4-1 あなたが最も多く利用する駅の周辺は、商業、業務、コミュニティ、交通の拠点として、安全で快適に利用できていると思いますか。(〇は1つ)

1. そう思う	4. あまりそう思わない
2. どちらかといえばそう思う	5. そう思わない
3. どちらともいえない	

(すべての方にお伺いします。)

「施策8 危機管理体制の強化」(5頁参照)に関連する質問です。

問5 草加市では、防災については、一定の対策をしていますが、災害時は消防などの市職員だけでは、手が足りないことが想定されます。

そこで、あなたは災害時に備えてどのような対策をしていますか。(〇はいくつでも)

1. 災害時に備え、非常持ち出し品や備蓄品(3日分程度の食料等)を準備している
2. 災害時お互いに助け合えるよう、近所同士で声かけをしたり、町会・自治会主催の防災訓練に参加している
3. 自宅の最寄りの避難場所を知っている

「施策16 児童福祉の推進」(7頁参照)に関連する質問です。

問6 あなたは、現在0歳~18歳のお子さんを育てていますか。(〇は1つ)

1. はい	2. いいえ
-------	--------

(問6で、「1. はい」と回答した方にお伺いします。)

問6-1 子育てに楽しみや喜びを感じますか。(〇は1つ)

1. 非常に感じる	2. やや感じる	3. あまり感じない	4. まったく感じない
-----------	----------	------------	-------------

問6-2 子育てをされていて悩みや不安はありますか。(〇はいくつでも)

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1. しつけや教育に自信が持てない | 6. 心や身体の発育が心配である |
| 2. 気軽に相談する場所・相手がいない | 7. 子どもや親子で利用できる施設がない |
| 3. 子育てに関する情報がない | 8. その他(.....) |
| 4. 経済的に負担が大きい | 9. 特に悩みや不安を感じていることはない |
| 5. 配偶者が協力してくれない | |

(すべての方にお伺いします。)

「施策19 市民自治の推進」(8頁参照)に関連する質問です。

問7 あなたは、まちづくりや町会・NPO(特定非営利団体)の活動にどの程度参加していますか。(〇は1つ)

- | | |
|---------------|------------------|
| 1. 積極的に参加している | 3. 1~2回参加したことがある |
| 2. 3回以上参加している | 4. まったく参加したことがない |

(問7で、1.~3.と回答した方にお伺いします。)

問7-1 あなたが参加したことがある活動はどれですか。(〇はいくつでも)

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| 1. お祭りなどの行事や催し物 | 5. 行政関連団体(民生委員、青少年指導員等)活動 |
| 2. 自治会・町会活動 | 6. 趣味・生涯学習にかかわる活動 |
| 3. こども会・PTA・学校関係団体活動 | 7. その他(.....) |
| 4. ボランティア・市民活動・NPO活動 | |

(すべての方にお伺いします。)

問7-2 あなたは、地域のお祭りの開催や市歌の普及が、市民のふるさとづくりに貢献していると思いますか。(〇は1つ)

- | | |
|--------------|---------------|
| 1. 貢献している | 4. あまり貢献していない |
| 2. やや貢献している | 5. 貢献していない |
| 3. どちらともいえない | |

「施策25 人権の尊重」(10頁参照)に関連する質問です。

問8 あなたは、男女の地位は平等になっていると思いますか。(〇は1つ)

- | |
|--------------------------|
| 1. 男性の方が優遇されている |
| 2. どちらかといえば、男性の方が優遇されている |
| 3. 平等 |
| 4. どちらかといえば、女性の方が優遇されている |
| 5. 女性の方が優遇されている |

「施策27 消費者の自立と支援」（10頁参照）に関連する質問です。

問9 草加市には、悪質商法などの相談窓口として消費生活センターがありますが、あなたをご存知ですか。（〇は1つ）

1. 利用したことがある 2. 知っているが利用したことがない 3. 知らない

市の生活環境全般についてお伺いします

問10 あなたは、草加市の生活環境について、日ごろどのように感じていますか。（〇は1つ）

項目	評価	満足している	やや満足している	どちらでもない	やや不満足	不満足である
ア 快適さについて						
(1) 緑の豊かさなどの自然環境		1	2	3	4	5
(2) 川などの水辺と親しめる環境		1	2	3	4	5
(3) 音や振動などの静けさ		1	2	3	4	5
(4) 空気のきれいさ		1	2	3	4	5
イ 衛生について						
(5) 家庭ゴミの収集・処理		1	2	3	4	5
(6) し尿や家庭雑排水の処理		1	2	3	4	5
ウ 安全性について						
(7) 信号機やガードレールなどの交通安全対策		1	2	3	4	5
(8) 消火栓・防火水槽などの消防設備		1	2	3	4	5
(9) 地震や風水害などの防災対策や防災体制		1	2	3	4	5
(10) 防犯灯などの防犯設備		1	2	3	4	5
(11) 交番の配置やパトロールの充実度		1	2	3	4	5
エ 便利さについて						
(12) バスの利用		1	2	3	4	5
(13) 鉄道の利用		1	2	3	4	5
(14) 買物・金融機関などの利用		1	2	3	4	5
(15) 病院・医院などの医療機関の利用		1	2	3	4	5
オ 公共施設等について						
(16) 保育所（園）や幼稚園などの施設		1	2	3	4	5
(17) 小学校や中学校などの施設		1	2	3	4	5
(18) 子どもの遊び場や公園など		1	2	3	4	5
(19) 道路の整備状況		1	2	3	4	5
(20) 下水道の整備状況		1	2	3	4	5
(21) スポーツ・レクリエーション施設		1	2	3	4	5
(22) 趣味や学習のための施設		1	2	3	4	5
カ 地域社会について						
(23) 近所づきあいや地域のつながり		1	2	3	4	5
(24) 町会や自治会などの地域活動		1	2	3	4	5
(25) 風紀や雰囲気		1	2	3	4	5
(26) 子どもを育てる場所として		1	2	3	4	5
(27) 高齢者が生活する場所として		1	2	3	4	5
(28) 市の行政全般について		1	2	3	4	5

市のイメージ、市の誇れるものなどについてお伺いします

問1 1 あなたは、草加市についてどのようなイメージをお持ちですか。(〇は2つまで)

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1. 歴史のかおりがただようまち | 7. 工業の盛んなまち |
| 2. 豊かな文化のあるまち | 8. 商業の盛んなまち |
| 3. 緑の豊かなまち | 9. 農業の盛んなまち |
| 4. 美しい都市景観のあるまち | 10. 安全・安心して暮らせるまち |
| 5. 生活環境の整ったまち | 11. その他(_____) |
| 6. 東京のベッドタウン | 12. 特にない |

問1 2 あなたが、草加市の自然、歴史・文化、産業、生活環境などで自慢できるもの、誇れるものは何ですか。(〇は2つまで)

- | | |
|------------------------|-------------------|
| 1. 草加松原、綾瀬川沿いなどの景観 | 8. 商業が盛んなこと |
| 2. 草加宿、芭蕉などの歴史・文化 | 9. 農業が盛んなこと |
| 3. 草加せんべい、皮革、浴衣などの伝統産業 | 10. 草加駅東口の都市環境 |
| 4. スポーツ・レクリエーションが盛んなこと | 11. 祭りが盛んなこと |
| 5. 文化活動が盛んなこと | 12. 住みよい地域社会であること |
| 6. 大学等高等教育機関があること | 13. その他(_____) |
| 7. 工業が盛んなこと | 14. 特にない |

問1 3 あなたは、草加市が目指すべき将来都市像として、最も望ましいと思うものはどのようなものですか。(〇は2つまで)

- | | |
|----------------------|------------------|
| 1. 緑や水辺を生かした自然豊かなまち | 7. 商工業と農業が調和したまち |
| 2. 歴史・文化、教育を誇るまち | 8. 市民相互が支え合うまち |
| 3. 生活環境が整備されたまち | 9. 研究機関や大学があるまち |
| 4. 保健・医療・福祉がゆきとどいたまち | 10. その他(_____) |
| 5. 工業が発展したまち | 11. 特にない |
| 6. 商業に活気があるまち | |

最後に、あなたご自身のことについてお伺いします

F 1 あなたの性別をお答えください。(〇は1つ)

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

F 2 あなたの年齢をお答えください。(〇は1つ)

- | | | |
|---------|---------|----------|
| 1. 20歳代 | 3. 40歳代 | 5. 60歳代 |
| 2. 30歳代 | 4. 50歳代 | 6. 70歳以上 |

F 3 あなたの職業をお答えください。(〇は1つ)

- | | | |
|--------------|--------------|------------------|
| 1. 自営業 | 4. アルバイト、パート | 7. 無職 |
| 2. 正社員、正職員 | 5. 家事専業 | 8. その他 (_____) |
| 3. 契約社員、派遣社員 | 6. 学生 | |

F 4 あなたの(同居している)家族構成をお答えください。(〇は1つ)

- | | |
|---------------|------------------|
| 1. ひとり暮らし | 4. 親と子と孫(3世代世帯) |
| 2. 夫婦のみ | 5. その他 (_____) |
| 3. 親と子(2世代世帯) | |

F 5 お住まいの住宅の形態をお答えください。(〇は1つ)

- | | |
|-------------------|------------------|
| 1. 戸建(自己所有) | 4. 公営賃貸住宅 |
| 2. 中高層集合住宅(自己所有) | 5. 社宅、宿舍、官舎 |
| 3. 民間賃貸アパート、マンション | 6. その他 (_____) |

F 6 同居のご家族に高校生以下のお子さんはいますか。(〇は1つ)

- | | |
|-------|--------|
| 1. いる | 2. いない |
|-------|--------|

F 7 同居のご家族に65歳以上の方はいますか。(〇は1つ)

- | | |
|-------|--------|
| 1. いる | 2. いない |
|-------|--------|

F 8 あなたの草加市での居住年数をお答えください。(〇は1つ)

- | | | |
|----------|------------|----------|
| 1. 1年未満 | 3. 6年～10年 | 5. 21年以上 |
| 2. 1年～5年 | 4. 11年～20年 | |

F9 あなたが現在お住まいの町名をお答えください。(〇は1つ)

1. 新田西部 (新栄町・長栄町・清門町・新善町・金明町・旭町1～6丁目)
2. 新田東部 (八幡町・弁天1～6丁目・中根1～3丁目・松江1～4丁目、栄町1～3丁目)
3. 草加川柳 (青柳1～8丁目・青柳町・柿木町)
4. 草加安行 (原町1～3丁目・北谷1～3丁目・北谷町・苗塚町・花栗1～4丁目・
小山1～2丁目・松原1～5丁目)
5. 草加西部 (草加1～5丁目・西町・氷川町)
6. 草加東部 (神明1～2丁目・住吉1～2丁目・手代町・中央1～2丁目・高砂1～2丁目・
吉町1～5丁目)
7. 草加稻荷 (稻荷1～6丁目・松江5～6丁目)
8. 谷塚西部 (柳島町・遊馬町・新里町・両新田西町・両新田東町・谷塚上町・谷塚仲町)
9. 谷塚中央 (谷塚町)
10. 谷塚東部 (瀬崎町)

F10 市の行政やまちづくりについてご意見やご要望がありましたら、下欄に自由にご記入ください。

<hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>

～ご協力ありがとうございました～

本票は、同封の返信用封筒(切手は不要です)に入れて、11月1日(月)までにご返送ください。

平成 22 年度
草加市民意識調査報告書

平成 23 年 3 月

調査主体	草加市役所 市長室いきいき市民相談担当 〒340-8550 草加市高砂 1 丁目 1 番 1 号 電話 048-922-0566 (直通)
調査実施	財団法人埼玉りそな産業協力財団 〒330-0063 さいたま市浦和区高砂 2 丁目 9 番 15 号 電話 048-824-1475 (代)

